

LOS “ VIEJOS SABIOS” DISCUTEN  
LA ECONOMIA GLOBAL

**DEBATE VIRTUAL ENTRE ADAM SMITH Y JOHN MAYNARD  
KEYNES**

**Lomoro**

**Por Ricardo Antonio**

## **TEMARIO**

**- AGRADECIMIENTOS**

**- INTRODUCCION**

**1 - LA RIQUEZA ( O POBREZA ) DE LAS NACIONES**

**2 - LA MANO INVISIBLE - EL SISTEMA LIBERAL - EL SISTEMA DE LIBERTAD NATURAL**

**3 - DESOCUPACION INVOLUNTARIA - OCUPACION COMPATIBLE CON EL EQUILIBRIO**

**4 - SIGUE VIGENTE LA PARADOJA DE LA POBREZA EN MEDIO DE LA ABUNDANCIA ?**

**5 - SALARIOS Y BENEFICIOS ( COMPETITIVIDAD )**

**6 - EL VOLUMEN DE OCUPACION**

**7 - LOS PRIVILEGIOS EXCLUSIVOS DE LAS CORPORACIONES**

**8 - NEGOCIOS DE ESPECULACION**

**9 - POLITICA MONETARIA**

**10 - BALANZA DE COMERCIO - LA RIQUEZA DE LA NACION VECINA**

**11 - LA ELEVACION DEL CAMBIO EXTRANJERO**

**12 - GASTO PUBLICO - LA OCUPACION - DEFICIT PUBLICO**

**13 - INFLACION**

**14 - EL GOBERNANTE ( DEBERES DEL SOBERANO )**

**15 - CICLO ECONOMICO - CONFIANZA**

**16 - APENDICE PARA EUROPEOS**

**- EMPLEO**

**- ECONOMIA**

**- ESTADO DEL BIENESTAR**

**- INVERSION**

**- EDUCACION**

**- EUROPA**

**- TERCER MUNDO**

## **AGRADECIMIENTOS**

Al amigo y colega Prof. Roberto Alba quien ha contribuido como asesor bibliográfico, animador y consejero a lo largo de todo el proceso de elaboración.

Otras colaboraciones inapreciables han sido las del Dr. Jorge Lorenzut y del Ingeniero Jorge Francia quienes han enriquecido el trabajo con sus sugerencias y aportaciones.

Finalmente a Daniel Vallejo, a mi esposa Marta y a mis hijas Julia y Laura quienes han participado activamente, no sólo con su paciencia y apoyo, en el trabajo informático, diseño, maquetación y logístico, constituyendo el factor interior necesario y suficiente para encarar y concluir el proyecto.

A todos ellos, con humildad y agradecimiento dedico este libro.

Ricardo Antonio Lomoro  
Julio 1999

“Es fama que no hay generación que no incluya cuatro hombres rectos que secretamente apuntalan el universo y lo justifican ante el Señor..... Pero donde encontrarlos, si andan perdidos por el mundo y anonimos y no se reconocen cuando se ven y ni ellos mismos saben el alto ministerio que cumplen?. Alguien entonces discurrio que si el destino nos vedaba a los sabios, habia que buscar a los insensatos”.

Jorge Luis Borges  
El Hombre en el Umbral  
El Aleph (1949)

## INTRODUCCION

Es posible salvar al capitalismo a pesar de él mismo? Entre el equívoco y el engaño, el esquema básico se reduce a un “Poder sin Sociedad” o a una “Sociedad sin Poder”. Pareciera que el único esfuerzo del capitalismo global fuera extender el tercer mundo al primer mundo.

El cuadro vacío de la economía de mercado nos presenta “La Depreciación del Futuro” o al menos una “Liquidación Prolongada”.

El estado de las expectativas va del preservativo de la “Administración Científica” al “Viagra” de la globalización.

Abandonados al mercado, enormes masas de población ( temo decir ciudadanos, ojalá pudiera decir sujetos) se preguntan qué hacer cuando el capital “no necesita” más del trabajo y temen morir de hambre en las puertas del paraíso.

Ante la revancha de los hechos antiguos se da la posibilidad de intentar diferentes respuestas para las mismas preguntas.

Entre la mano invisible y la mano “disponible” tal vez haya que establecer las necesidades en términos de derecho, poniendo las necesidades de cada uno en consonancia con la de todos e inversamente.

Habrá alguna posibilidad de regular “La Inmunidad Soberana” del mercado global?. Para evitar la ironía de Anatole France cuando decía: “Esta majestuosa igualdad frente a la ley que permite a los ricos, al igual que a los pobres, dormir por las noches bajo los puentes”.

Convoco a los “Viejos Sabios”- Borgianos - a que nos vuelvan a iluminar el camino. Leámoslos nuevamente, pero “en serio”. Sin manipulaciones. Sin prejuicios. Veamos que tienen para decirnos a la vista del año 2000.

Hagamos nuestra - o al menos intentemos - la frase de Voltaire: “ El interés es tu Dios, el mío es la equidad”.

## CAPITULO 1

### LA RIQUEZA ( O POBREZA ) DE LAS NACIONES

Estimado Profesor Adam Smith:

Vuelvo a su magnifico libro "Investigacion sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones" para citar algunos parrafos especificos que desearia discutir con usted - respetuosamente - a la vista del año 2000. En aquella circunstancia usted decia:

*"Las grandes naciones nunca se empobrecen (convertidas en pobres) por la prodigalidad o la conducta erronea de algunos de sus individuos pero si caen en esa situacion debido a la prodigalidad y a la disipacion de los gobiernos. En casi todos los paises, la totalidad o la mayor parte de los ingresos publicos se emplea en el sostenimiento de manos improductivas.*

*El progreso mas importante en las facultades productivas del trabajo, y la gran parte de la aptitud, destreza y sensatez con que este se aplica o dirige, por doquier, parece ser consecuencia de la division del trabajo.*

*El gran multiplicador de producciones en todas las artes, originados en la division del trabajo, da lugar, en una sociedad bien gobernada, a esa opulencia universal que se derrama hasta las clases inferiores del pueblo.*

*Durante un periodo de progreso - o sea mientras la sociedad avanza hacia ulteriores incrementos de riqueza - mas bien que el otro en que la sociedad alcanzo el maximo de las asequibles, es cuando la situacion del obrero pobre - es decir, de la gran masa de la poblacion - se revela como mas feliz y confortable. Por el contrario la situacion de ese obrero es dura en el estado estacionario y miserable en el decadente. El progresivo es, en realidad, un estado feliz y lisonjero para todas las clases de la sociedad; el estacionario, triste y el decadente melancolico.*

*Un individuo que gasta en articulos duraderos sera mas rico que otro que gasta en articulos perecederos. Lo mismo ocurre en el caso de una nacion. El primer gasto es facil de controlar, y procura mantenimiento a mas gente".*

Como trasladaria esas ideas al presente?

Atentamente  
John Maynard Keynes

Estimado Lord John Maynard Keynes:

Deberia comenzar diciendole que no me resulta facil, y mucho menos grato, actualizar mis investigaciones contrastando epocas y circunstancias. Desde 1776 hay mas motivos de lamentaciones economicas que de alegrias. El mundo ha progresado mucho, que duda cabe, pero en forma muy despereja. El trabajador . individualmente - no siempre - podriamos decir casi nunca - se ha beneficiado de ese progreso. El interes empresario ha primado sobre el general y la riqueza de las naciones es hoy una mera coincidencia - circunstancial y transitoria - acotada por la globalizacion.

Pero vamos por partes:

Sigue teniendo plena vigencia, y hasta mas, podria decir que el tiempo se ha encargado de magnificar, el concepto sobre la prodigalidad y la disipacion de los gobiernos.

Cada vez mas los gobiernos actuan para favorecer a la clase politica y a los empresarios poderosos. Se ha formado un entramado de intereses que va mas alla de toda ideologia y que se perpetua sin solucion de continuidad ante la alternancia politica.

Con el eufemismo del “ financiamiento de los partidos politicos” la corrupcion ha hecho metastasis en los aparatos gubernamentales.

El ciudadano, a quien mas valdria llamar “consumidor” o “cliente”, es un prisionero del sistema. Un tonto util anesthesiado por la television y analfabetizado por los sistemas educativos vigentes.

Del unico multiplicador que me animaria a escribir hoy seria el de las especulaciones. A las manos improductivas se unen las especulativas para evitar que la opulencia universal se derrame hasta las clases inferiores del pueblo.

Mucho me equivoque cuando crei que durante un periodo de progreso la situacion del obrero pobre - es decir la gran masa de la poblacion - se revelaria como mas feliz y confortable. El progreso ha llegado pero no se ha transferido a la poblacion. Se quedo en los bolsillos de los poderosos. Es un progreso grande en cantidad pero pequeño en alcance.

Utilizando frases de ayer, le podria decir que casi todos los miembros de la sociedad viven hoy en la melancolia aun antes de que el estado economico sea decadente.

Tambien habria que corregir mi criterio respecto a que el trabajo era el principal motor del crecimiento economico, que se aceleraba cuando : 1) la oferta de trabajo aumenta, 2) el trabajo se subdivide, o 3) la calidad del trabajo mejora mediante la incorporacion de nuevas maquinas. Hoy, aunque en muchos casos se cumplan las tres condiciones anteriores no necesariamente se alcanza el crecimiento. La especulacion premia otros aspectos y el trabajo ya no crea valor.

Por eso, me gustaria saber si aun mantiene algunos de sus conceptos - que me permito repetir - de su libro sobre la “Teoria general de la ocupacion, el interes y el dinero”.

Oportunamente usted escribio:

*“Los principales inconvenientes de la sociedad economica en que vivimos son su incapacidad para procurar la ocupacion plena y su arbitraria y desigual distribucion de riqueza y de ingresos.*

*En las condiciones contemporaneas, el crecimiento de la riqueza, lejos de depender de la abstinencia de los ricos, como generalmente se supone, tiene mas probabilidades de encontrar en ella un impedimento. Queda, pues, eliminada una de las principales justificaciones de la gran desigualdad de la riqueza.*

*Es una característica prominente del sistema economico en que vivimos que, aun cuando esta sujeto a severas fluctuaciones en la produccion y la ocupacion su inestabilidad no es violenta. En verdad parece poder permanecer en condiciones cronicas de actividad subnormal durante un periodo considerable, sin tendencia marcada a la recuperacion o al derrumbe total. Mas aun, las pruebas indican que la ocupacion plena o casi plena ocurre otra vez y tiene poca duracion. Las fluctuaciones pueden comenzar de repente, pero parecen agotarse antes de llegar a grandes extremos, y nuestro sino es la situacion intermedia que no es ni desesperada ni satisfactoria”.*

Que me diria hoy?

Cordialmente,  
Adam Smith



Estimado Profesor Adam Smith:

Me ratifico punto por punto en cuanto a que el principal inconveniente de la sociedad economica en que vivia (1936 ) y la actual sigue siendo su capacidad para procurar la ocupacion plena y su arbitraria y desigual distribucion de la riqueza y de los ingresos.

El capitalismo ha triunfado en cuanto a creacion de riqueza, pero ha fracasado, sospechosamente , en cuanto a creacion de empleo y distribucion de riqueza e ingresos.

Podriamos - tal vez - decir que hoy la riqueza de las naciones ha sido asumida por algunos de sus ciudadanos a titulo individual o empresario y transnacionalizados sin limites politicos o territoriales. El poder economico se separa del poder politico y mientras el ultimo queda secuestrado por las fronteras el primero se globaliza y escapa a su control.

El poder politico y militar quedan ( antes tambien ) sometidos al economico pero este tiene un alcance mayor y no siempre coincidente ( antes no ) con aquellos.

Subyugados, sobornados y condicionados por los dueños del capital los gobernantes tienen menos margen de maniobra que los gerentes regionales del area/pais correspondiente. Queda para los militares el unico y triste poder de dar su vida “por la causa .....empresaria”. A las guerras mediaticas solo les falta utilizar la sponsorizacion en los uniformes. Batallas de telediario. Guerras sin bajas propias. Estrategias derivadas de Wall Street. Solo falta un telon para proclamar el fin del espectaculo y los intervalos publicitarios.

De ahi que solo podamos hablar de riqueza de las naciones si y solo si coincide con las de los poderes economicos corporativos o particulares.

En una proxima carta le prometo que reflexionare sobre la inestabilidad no violenta que vivimos.

Ahora dejeme preguntarle si aun mantiene la opinion respecto que “la industria general de una sociedad nunca puede exceder de la que sea capaz de emplear el capital de la nacion.....

No hay regulacion comercial que sea capaz de aumentar la actividad economica de cualquier sociedad mas alla de lo que su capital pueda mantener”.

Respetuosamente  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 2

### LA MANO INVISIBLE - EL SISTEMA LIBERAL - EL SISTEMA DE LIBERTAD NATURAL

Estimado Lord Keynes :

Para contestar su pregunta anterior - no dudo a que terreno me quiere llevar - voy a utilizar algunos parrafos de mi antiguo libro. Oportunamente propuse:

*“Unicamente el afan de lucro inclina al hombre a emplear su capital en empresas industriales, y procurara invertirlo en sostener aquellas industrias cuyo producto considere que tiene el maximo valor, o que pueda cambiarse por mayor cantidad de dinero o de cualquier otra mercancia.*

*Cuando prefiere la actividad economica de su pais a la extranjera, unicamente considera su necesidad, y cuando dirige la primera de tal forma que su producto represente el mayor posible, solo piensa en su ganancia propia. . Pero en este caso como en muchos otros casos, es conducido por una mano invisible a proponer un fin que no estaba en sus intenciones. Mas no implica mal alguno para la sociedad que tal fin no entre a formar parte de sus propositos, pues al perseguir su propio interes, promueve el de la sociedad de una manera mas efectiva que si esto entrara en sus designios. No son muchas las cosas buenas que vemos ejecutadas por aquellos que presumen de servir el interes publico.*

*El comercio que no puede prosperar como no sea subvencionado con una prima, es un negocio que produce perdidas.*

*El que emplea su capital o su trabajo en mayor variedad de objetos de lo que la situacion le permite, nunca puede perjudicar a sus vecinos vendiendo mas barato. Lo probable es que se perjudique a si mismo, y esto es lo que suele ocurrir. Quien en todo se mete, nada saca, dice un proverbio popular. Pero la ley debe conferir a todos los individuos el cuidado de sus propios intereses, porque dada su situacion particular no hay ningun juez que pueda mejor discriminarlos.*

*El empleo mas conveniente para cualquier capital de una nacion es aquel que mantiene dentro del pais a que pertenece mayor cantidad de trabajo productivo, y que mas aumenta el producto de la tierra y del trabajo del pais.*

*El capital de un pais busca naturalmente el empleo mas ventajoso para el, prefiriendo las colocaciones mas cercanas a las mas distantes, salvo el caso en que los beneficios sean mas elevados en los mas distantes, lo que indica que la colocacion mas distante es necesaria.*

*Cualquier sistema que pretenda atraer con estímulos extraordinarios hacia cierta especie particular de actividad economica una porcion mas importante del capital de una sociedad, que la parte de la que, de una manera natural, gravitaria hacia ella, o con extraordinarias restricciones, desplazar violentamente de cierto genero de actividad economica particular una porcion de capital que, de no proceder asi, se emplearia en la misma, es en realidad subversivo o ruinoso para su primer proposito. Retarda en lugar de acelerar, los progresos de la sociedad hacia la grandeza y*

*riquezas verdaderas, disminuyendo, en lugar de aumentar, el valor real del producto anual de la tierra y del trabajo.*

*Proscritos enteramente todos los sistemas de preferencia o de restricciones, no queda sino el sencillo y obvio de la libertad natural que se establece espontaneamente y por sus propios meritos. Todo hombre con tal que no viole las leyes de la justicia, debe quedar en perfecta libertad para conseguir su propio interes como le plazca, dirigiendo su actividad e invirtiendo sus capitales en concurrencia con cualquier otro individuo o categoria de personas”.*

Trayendo estos conceptos a la actualidad, tal vez usted este de acuerdo conmigo en que la mano invisible ha sido cortada por el verdugo de la especulacion, la libertad natural ha sido secuestrada y el sistema liberal se proclama pero no se practica.

Entonces podria decirse que hoy la regulacion comercial es necesaria, no para aumentar la actividad economica, sino para disminuir la especulacion financiera.

Donde se necesita libertad no se la practica y donde se la proclama y aplica esta mas cerca de la anarquia de mercado que del sistema liberal que defiende.

El poder economico determina la posicion politica y en nombre de un sistema de mercado se practica un sistema centralizado de reparto de “cotos de caza”, “canonjias” o “sinecuras”.

Pero no voy a abjurar de la libertad. Todo lo contrario. Creo que el sistema liberal es a la fecha tanto o mas necesario que en 1776. Pero la libertad total, no solo para “consumir” y hacer “zapping”. Libertad, equidad y justicia.

El sistema de libertad natural no equivale a privatizar las ganancias y socializar las perdidas. Tampoco a subvencionar negocios particulares de los ricos, legislar para los cortesanos del poder y aplicar una justicia de diseño siempre a gusto de los que mandan.

La libertad para conseguir su propio interes no puede llegar a la violacion de las leyes de la justicia. La libertad economica debe estar al servicio del hombre y no al reves.

Creo que muchos me han interpretado como les convino y han utilizado mis principios para propugnar que la mano invisible puede meterse en el bolsillo ajeno y la libertad economica significa fin de la veda para todo tipo de caceria humana y ambiental.

Espero haber dado respuesta a su consulta y ruego sus reflexiones al respecto

Atentamente  
Adam Smith

Respetado Prof. Adam Smith:

Valoro sus conceptos. Mucho temia que su concepto de libertad no aceptara limites ni excesos. Antes de ver este asunto, me queda pendiente de la carta anterior reflexionar sobre la inestabilidad no violenta que vivimos.

Por que la gente tolera la desocupacion? Por que acepta una cada vez mayor desigual distribucion de la riqueza?

Mucho me temo que la gente ha sido vaciada de ilusion, de ideologia, de utopia. Acepta su destino como suerte "echada" sin retorno. El fin de las ideologias ha descerebrado a los trabajadores y los ha transformado en vegetales televidentes. Su unica autonomia tiene el alcance del control remoto y su mayor capacidad de decision llega al cambio de canal. Han perdido el respeto por si mismos y aceptan que los demas ( familia incluida ) tampoco lo sientan. Son cuando mucho "consumidores" y en el mejor de los casos "clientes".

No tienen violencia, como las plantas. Se reproducen como las plantas. Se aumentan como las plantas, y ....mueren como las plantas. Sin hacer ruido.

Tiempo tendremos en futuras cartas de volver al tema, importante, segun creo.

Ahora vamos al sistema liberal. Para ello veamos que decia en 1936:

*"El consumo es el unico objeto y fin de la actividad economica. Las oportunidades de ocupacion estan necesariamente limitadas por la extension de la demanda total. Esta puede solamente derivarse de nuestro consumo presente o de nuestras reservas para el consumo futuro. No podemos, como sociedad, proveer al consumo futuro por medio de expedientes financieros, sino solo mediante la produccion fisica corriente. En la medida que nuestra organizacion social y economica separa reservas financieras para el futuro, de la provision fisica para entonces, de manera que los esfuerzos para asegurar las primeras no arrastra necesariamente con ellos a la segunda, la prudencia financiera estara expuesta a la contingencia de provocar una disminucion de la demanda total y estorbar asi el bienestar.*

*El estado de expectativa a largo plazo que sirve de base a nuestras decisiones, depende no solo de los pronosticos mas probables que podamos utilizar, sino tambien de la confianza con que hagamos la prevision - de que magnitud estimamos la probabilidad de que nuestro mejor pronostico sea por completo equivocado. El estado de confianza tiene importancia porque es uno de los principales entre los factores que determinan la eficiencia marginal del capital, que es igual que la curva de demanda de inversion".*

De mis opiniones surge que no siempre la mano invisible y el sistema liberal alcanzan a resolver los problemas de consumo, ocupacion y produccion.

Entonces alguien debera actuar en sustitucion o complementacion para alentar u orientar la inversion buscando aumentar la ocupacion.

Me animo a decirle que si no hubiera paro dejaria a la mano invisible obrar espontaneamente. Pero mucho me temo - y creo que la historia da la razon - que dicha mano ha estado ocupada llenando la faltriquera de algunos y vaciado el plato de otros.

Digamos que la mano invisible se ha puesto a las ordenes de los “mandos naturales” y en nombre de la libertad han maniatado a la equidad.

La mano invisible de los que mandan va al bolsillo y la mano invisible de los que obedecen solo puede ir al telemando. Habra dos mercados?, o habra dos formas de entender el mercado?

Tambien me gustaria que comenzaramos a reflexionar sobre la desocupacion involuntaria

Saludos  
John Maynard Keynes

### CAPITULO 3

#### DESOCUPACION INVOLUNTARIA OCUPACION COMPATIBLE CON EL EQUILIBRIO

Estimado John Maynard Keynes :

Contestando su anterior pregunta comencemos por lo que decia ayer ( 1776 ):

*“En un pais civilizado son muy pocas las mercancías cuyo valor en cambio se deba unicamente al trabajo, porque la mayoría de ellas entran en bastante proporcion la renta y el beneficio, de donde resulta que el producto anual de su trabajo es siempre suficiente para comprar o disponer de una mayor cantidad de trabajo del que se emplea en obtener, manufacturar y transportar el producto al mercado.*

*Si la sociedad se hallase en condiciones de emplear anualmente todo el trabajo de que puede disponer en el curso del año, como la cantidad de trabajo se incrementaria grandemente de uno a otro, el producto de cada uno de los años sucesivos se incrementaria de una manera enorme con relacion al anterior. Pero no hay un solo pais en el que el producto anual integro se emplee en mantener a los trabajadores. Los ociosos consumen en todos estos paises una gran parte del producto y, segun sean las proporciones como se distribuye este, anualmente, entre estas dos clases tan opuestas, asi crecera, disminuira o permanecera estacionado cada año su valor promedio o corriente.*

*Es un efecto natural del progreso hacer disminuir de modo gradual el precio real de casi todas las manufacturas. El precio de la mano de obra disminuye probablemente en todas ellas sin excepcion. La presencia de mejores maquinas, una mayor habilidad y una mas adecuada distribucion y division del trabajo, cosas todas que son consecuencia necesaria de los adelantos del pais, contribuyen a que, para ejecutar una pieza cualquiera, sea necesaria una cantidad de trabajo mucho menor; y aunque debido al estado floreciente de la sociedad, el precio real del trabajo aumenta considerablemente, la gran disminucion de la cantidad de esfuerzo que cada cosa necesita, compensa con creces el alza que pudiera sobrevenir en su precio, por fuerte que sea”.*

De la primera opinion usted puede concluir que el exceso de renta o beneficio puede conspirar contra la compra de una mayor cantidad de trabajo. Y de hecho creo que buena parte de ello esta ocurriendo actualmente. Los capitales en un mercado globalizado que busca y potencia altas rentabilidades en un muy corto plazo minimizan la compra de trabajo y su costo proporcional. Ademas cambian de localizacion las inversiones con suma facilidad, con lo cual los margenes de maniobra ocupacional a nivel nacional se estrechan notablemente. Hoy el trabajador norteamericano o europeo no compite con sus connacionales sino con poblaciones de terceros paises - muchas veces poco desarrollados - a unos costos imposibles de mantener en Estados Unidos o Europa.

Luego sostengo, que el consumo de los “ociosos” conspira - tambien - contra la cantidad de trabajo a emplear. Tal vez los “ociosos” hoy habria que buscarlos en la burocracia, en los enormes aparatos partidocraticos y en el gasto publico. Cuando el gasto del estado representa entre un 30% ( EEUU ) y un 50% ( Europa ) de la economia ya me dira usted donde va a parar el consumo de los “ociosos”.

Finalmente entendia y entiendo que resulta inevitable que el progreso tecnologico contribuye a que, para ejecutar una pieza cualquiera, sea necesaria una cantidad de trabajo mucho menor.

Tambien me preguntaba si hay dos mercados o dos formas de entender el mercado.

Actualmente, la globalizacion esta creando mercados duales o mejor dicho una economia dual. El mercado de los ricos y poderosos con sus tecnocratas y directivos mas los servidores politicos, de seguridad por un lado y el enorme magma de los desheredados. Los pobres, insignificantes, parados, trabajadores de usar y tirar, jovenes en busca de un primer empleo, trabajadores de estudiante, y marginales en vias de extincion por obra del alcohol y la droga.

Tal como estan hoy las cosas, mucho me temo, que habra desocupacion involuntaria para rato. El equilibrio que proclaman y reclaman los grandes ricos y empresarios no se compadece con una ocupacion plena. Lamento que estos “ filisteos” hablen de libertad y mercado. Y mucho mas lamento que me utilicen como mascaron de proa ideologico para sus maniobras especulativas.

Aunque sobre estos aspectos usted ha estudiado mas que yo, que tiene de nuevo para decirme ?

Un cordial saludo  
Adam Smith

Admirado Profesor Adam Smith:

Me entusiasma leer su carta tan crítica, valiente y actualizada. También yo tengo ratificaciones y rectificaciones que hacer. Creo recordar que sobre desocupación involuntaria en 1936 opinaba:

*“Generalmente hay más mano de obra disponible que la ahora empleada al salario nominal vigente, aun cuando el precio de las mercancías para asalariados este subiendo y, en consecuencia el salario real bajando. Si esto es verdad, la equivalencia de tales mercancías con el salario nominal existente no es una indicación precisa de la desutilidad marginal del trabajo.*

*Los hombres se encuentran involuntariamente sin empleo cuando, en el caso de que se produzca una pequeña alza en el precio de los artículos para asalariados, en relación con el salario nominal, tanto la oferta total de mano de obra dispuesta a trabajar por el salario nominal corriente como la demanda total de la misma a dicho salario son mayores que el volumen de ocupación existente.*

*De esta definición se deduce que la igualdad entre el salario real y la desutilidad marginal de la ocupación corresponde a la ausencia de la desocupación “involuntaria” (ocupación plena)*

*Si la teoría clásica es aplicable solo al caso de la ocupación plena, es una falacia aplicarla a los problemas de la desocupación involuntaria - si tal cosa existe (¿quién lo negará?).*

*Según los clásicos en un estado conocido de organización, equipo y técnica, el salario real de una unidad de trabajo tiene una correlación única (inversa) con el volumen de ocupación.*

*Sin duda en la medida que esta proposición sea válida, cualquier medio de aumentar la ocupación tiene que ocasionar al mismo tiempo una reducción del producto marginal y, en consecuencia, otra de la magnitud de los salarios, medida en dicho producto.*

*Cuando existe desocupación involuntaria, la desutilidad marginal del trabajo es necesariamente menor que la utilidad del producto marginal. En realidad puede ser mucho menor porque cierta cantidad de trabajo, para un hombre que ha estado sin empleo largo tiempo, en vez de desutilidad puede tener utilidad positiva.*

*El costo de los factores y las ganancias del empresario, juntos (según creo) dan lo que definiremos como el ingreso total derivado del empleo proporcionado por el empresario.*

*El volumen de ocupación está determinado por la intersección de la función de demanda global y la función de oferta global, porque es en este punto donde las expectativas de ganancia del empresario alcanzan el máximo.*

*Dada la propensión a consumir de la comunidad, el nivel de equilibrio de la ocupación, es decir, el nivel que no induce a los empresarios en conjunto a ampliar o contraer la ocupación, dependerá de la magnitud de la inversión corriente. El monto de esta dependerá, a su vez, del incentivo para invertir, que depende de la relación entre la curva de eficiencia marginal del capital y el complejo de las tasas de interés para préstamos de diversos plazos y riesgos.*

*Así, dada la propensión a consumir y la tasa de nueva inversión, solo puede existir un nivel de ocupación compatible con el equilibrio, ya que cualquier otro produciría una*



*desigualdad entre el precio de la oferta global de la producción en conjunto y el precio de su demanda global*

*El acerto de que la falta de ocupación que caracteriza una depresión se debe a la negativa de los obreros a aceptar una rebaja en el salario normal, no se apoya en hechos.*

*Son amplias las variaciones que sufre el volumen de ocupación sin que haya ningún cambio aparente en las exigencias mínimas reales de los obreros ni su productividad. Los obreros no son - ni mucho menos - más obstinados en la depresión que en el auge, ni flaquea su productividad física. Estos hechos de la experiencia, prima facie, (son) un motivo para poner en tela de juicio la propiedad del análisis clásico.*

*El Profesor Pigou concluye que la desocupación se debe primordialmente a una política de salarios que no se ajusta lo bastante por sí misma a los cambios en la función de demanda real de mano de obra. Así, cree que, a la larga, la desocupación puede remediarse por medio de ajustes de salarios. En tanto que yo sostengo que el salario real (sujeto solamente a un límite mínimo señalado por la desutilidad marginal de la ocupación) no está determinado por los "ajustes de salarios" (aunque estos pueden tener repercusiones), sino por las otras fuerzas del sistema, algunas de las cuales (en particular la relación entre curva de la eficiencia marginal del capital y la tasa de interés) no las ha incluido el Prof. Pigou, si estoy en lo justo, en su plan formal...."*

Siguen teniendo vigencia algunos de los juicios anteriores. La desocupación involuntaria no es causada por la negativa de los obreros a aceptar una rebaja en el salario nominal.

En los últimos tiempos los trabajadores han aceptado precariedad laboral y disminución del salario real como no se había visto nunca desde fines de la segunda guerra mundial. Por otra parte mientras son amenazados por la pérdida de ingresos o fuente de trabajo, miran por televisión como suben las utilidades de las empresas que les piden sacrificios y las cotizaciones de las acciones a medida que anuncian despidos y reducciones salariales.

Visto lo anterior propongo a usted que reflexionemos sobre si aun sigue vigente la paradoja de la pobreza en medio de la abundancia.

Atentamente  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 4

### SIGUE VIGENTE LA PARADOJA DE LA POBREZA EN MEDIO DE LA ABUNDANCIA ?

Apreciado Lord Keynes:

Antes de comenzar esta carta, lea, que de acuerdo con los datos de la CEPAL, en America Latina, las familias por debajo de la linea de la pobreza que representaban alrededor del 40% del total en 1980, llegan actualmente (1999) al 50%. Se trata de aquellos grupos familiares cuyos ingresos no les alcanzan para comprar el minimo de proteinas y calorías necesarias para vivir, aun cuando los destinaran exclusivamente a ese proceso. Si pensamos que los años 80 fueron llamados en Latinoamerica la “decada perdida” y que durante los 90 se vive el periodo de “los países emergentes”, ya me dira usted donde estan los exitos y donde las paradojas.

Pero comencemos por recordar que decia antes al respecto:

*“El hombre ha de vivir de su trabajo y los salarios han de ser, por lo menos, lo suficientemente elevados para mantenerlo.....(a el y a su familia)*

*La demanda de quienes viven de su salario no se puede aumentar sino en proporcion al incremento de los capitales que se destinan al pago de dichas remuneraciones.*

*En consecuencia, la demanda de mano de obra asalariada aumenta necesariamente con el incremento del ingreso y del capital de las naciones y no puede aumentar sino en ese caso. El aumento del ingreso y del capital es el incremento de la riqueza nacional.*

*Lo que motiva el alza de los salarios, no es la magnitud real de la riqueza de la nacion, sino su continuo incremento.*

*(Los salarios no son altos en un pais estacionario, por rico que sea).*

*.....Esta mejora en las condiciones de las clases inferiores del pueblo, debe considerarse ventajosa o perjudicial para la sociedad?. La respuesta a primera vista parece muy sencilla. Los criados, los trabajadores y los operarios de todas las categorias constituyen la mayoria en toda sociedad politica de importancia, no puede ser perjudicial para el todo social lo que aprovecha a la mayor parte de sus componentes. Ninguna sociedad puede ser floreciente y feliz si la mayor parte de sus miembros son pobres y miserables.*

*Para la mayor parte de los ricos, el mayor placer de la riqueza consiste en hacer ostentacion de la misma, y ese placer nunca es tan completo como cuando se exterioriza en esos signos de opulencia que solo ellos poseen.*

*.....Los pobres para conseguir el alimento, se afanan por satisfacer esos caprichos de los ricos, y en el afan de garantizarles tales satisfacciones, rivalizan en la baratura y perfeccion de su labor.*

*(El interes de los propietarios de la tierra se halla intima e inseparablemente vinculado con el interes general de la sociedad. Cualquier acontecimiento que promueva o deprima el uno, deprime o promueve sin remision el otro).*

*(Así ocurre con el interés de quienes viven de salarios, pero el interés de quienes viven de beneficios no tiene la misma conexión con el interés general de la sociedad). Los intereses de quienes trafican en ciertos ramos del comercio o de las manufacturas, en algunos respectos, no solo son diferentes, sino por completo opuestos al bien público.*

*Es precisamente la industria que redunde en beneficio del rico y del poderoso la que fomenta principalmente el sistema mercantil; aquella que favorece a los pobres y a los indigentes se olvida por lo general, cuando no se la oprime.*

*Todo para mí y nada para los demás: tal parece haber sido, en todas las edades, la máxima vil del poderoso”.*

Creo que, transcurrido algo más de dos siglos, casi todos los juicios anteriores mantienen su vigencia. Poco ha mejorado el reparto de la riqueza, y si me apuran, opinaria, que en la última mitad del presente siglo hasta ha empeorado, lo que ya es decir.

Recuperaría la “máxima vil del poderoso” y la uniría a la del “ganador se lleva todo” para describir el panorama actual de intento de suicidios del capitalismo por exceso de ambición. Demasiada velocidad -urgencia- en un espacio económico reducido -corto plazo- con sobredosis de especulación y volatilidad.

Grupos económicos muy reducidos (menos de 500 familias en el mundo?, menos de 500 empresas en el mundo?) tienen el mayor poder jamás alcanzado. Y no asumen (o quieren asumir?) ningún tipo de responsabilidad económica, social y ecológica que vaya más allá de la optimización de sus propios intereses.

La otra cara de la moneda son enormes masas de población -incluso en los llamados “países ricos”- alienadas, desasistidas, desesperanzadas, desidealizadas, despolitizadas, sumergidas (o en vías de ello), analfabetizadas, ilotizadas; para llegar en las regiones pobres del mundo al hambre, las miserias, las plagas, exodos y luchas tribales.

Nada más lejos de lo esperado por mí hace más de doscientos años. El egoísmo de los ricos ha superado cualquier mínima dosis de cordura e inteligencia. Sería mucho pedir que les inspirara la equidad, pero de ello a matar al capitalismo por exceso de éxito parece absurdo.

Se ha roto la esperanza de progreso económico. Antes era de esperar que el incremento de la riqueza llevara a la mejora de los salarios y aumentara la ocupación. El proceso de globalización, competitividad y rentabilidad -especulativa- de corto plazo ha quebrado la secuencia lógica de la evolución capitalista. Hoy crecen los beneficios empresariales pero no se transfieren a los trabajadores. Las mejoras de productividad han concluido en menores remuneraciones y empleo, aunque en mayores dividendos y honorarios a directores.

Que opinión tiene usted al respecto?

Atentamente  
Adam Smith

Estimado Profesor Smith:

Sospecho que los ricos han puesto los intereses de clase por sobre los intereses económicos. Prefieren un mercado más pequeño a compartir el poder. Prefieren el desarrollo económico en países más lejanos (aunque más rentables), que en el suyo propio a riesgo de tener vecinos de piso no deseados. No renuncian a la riqueza, eliminan la posibilidad de distribuirla. Veamos mis opiniones de ayer:

*“Si la propensión a consumir y el coeficiente de inversión nueva se traducen en una insuficiencia de la demanda efectiva, el volumen real de ocupación se reducirá hasta quedar por debajo de la oferta de mano de obra potencialmente disponible al actual salario real, y el salario real de equilibrio será mayor que la desutilidad marginal de equilibrio de la ocupación.*

*Este análisis nos proporciona una explicación de la paradoja de la pobreza en medio de la abundancia; porque la simple existencia de una demanda efectiva insuficiente puede, y a menudo hará, que el aumento de ocupación se detenga antes que haya sido alcanzado el nivel de ocupación plena. La insuficiencia de la demanda efectiva frenará el proceso de la producción aunque el producto marginal de la mano de obra exceda todavía en valor a la desutilidad marginal de la ocupación.*

*Más aun, cuanto más rica sea la comunidad, mayor tenderá a ser la distancia que separa la producción real de la potencial y, por tanto, más obvios y atroces los defectos del sistema económico; porque una comunidad pobre estará propensa a consumir la mayor parte de su producción, de manera que una inversión modesta será suficiente para lograr la ocupación plena; en tanto que una comunidad rica tendrá que descubrir oportunidades de inversión mucho más amplias para que la propensión a ahorrar de sus miembros más opulentos sea compatible con la ocupación de los más pobres.*

*No solamente es más débil la propensión marginal a consumir en una comunidad rica sino que, debido a su acumulación de capital es ya grande, las oportunidades para nuevas inversiones son menos atractivas, a no ser que la tasa de interés baje lo bastante de prisa”.*

Podría actualizar algunos conceptos diciendo que hoy encontramos que la riqueza crece y además con continuidad, pero para unos pocos. Aunque ello no lleva a un aumento de la producción real. Crece la economía financiera en detrimento de la productiva. El dinero se mueve, pero solo para producir más dinero y no bienes. Para ese proceso financiero se necesitan poca producción, poco personal y ámbitos económicos limitados. La economía de especulación ha reemplazado a la de producción. El juego se ha reducido a unos pocos. Ya no se necesita el mercado masivo, y tampoco demasiadas manufacturas. Estamos viviendo una economía “virtual”, sin fábricas, sin bienes y sin trabajadores. Un video-juego a escala global de acciones, bonos, derivados, pases y futuros que a veces parece independizado de quienes lo operan y ya hace tiempo despegado de toda referencia al mercado real de bienes y personas.

Le prometo volver al tema en futuras cartas.  
Ahora me gustaria saber su opinion sobre competitividad (palabra nueva para nosotros), salarios y beneficios.

Respetuosamente  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 5

### SALARIOS Y BENEFICIOS ( COMPETITIVIDAD )

Excelentísimo Lord Keynes:

Sigue usted estimulando mi pensamiento. Busca, ahora, que contraste y actualice ideas sobre salarios y beneficios; todo ello aderezado con ese condimento llamado “competitividad”.

Tal vez lo incite si comienzo diciendo que hoy deberia crear un nuevo tipo de salario que podriamos llamar el “salario del miedo” y un tipo nuevo de empresario que seria el “empresario improductivo”.

Vamos a recordar viejos escritos:

*“La subsistencia del trabajador, o el precio real del trabajo, cambia mucho segun las diversas circunstancias: es mas abundante en la sociedad progresiva que en otra estacionaria, y en esta que en un pueblo decadente.*

*Parece pues evidente, que el trabajo es la medida universal y mas exacta del valor, la unica regla que nos permite comparar los valores de las diferentes mercancias en distintos tiempos y lugares.*

*Al cambiar un producto acabado, bien sea por dinero, bien por trabajo, o por otras mercaderias, ademas de lo que sea suficiente para pagar el valor de los materiales y los salarios de los obreros, es necesario que se de algo por razon de ganancias que corresponden al empresario, el cual compromete su capital en esa contingencia....el empresario no tendria interes alguno en emplearlos si no esperase alcanzar de la venta de sus productos algo mas de lo suficiente para reponer su capital, ni tendria tampoco interes en emplear un capital considerable, y no otro mas exiguo, si los beneficios no guardasen cierta proporcion con la cuantia del capital.*

*El beneficio del capital forma parte del precio de las mercancias, y es por completo diferente de los salarios del trabajo, los cuales se regulan por principios completamente diferentes.....En estas condiciones el producto integro del trabajo no siempre pertenece al trabajador; ha de compartirlo, en la mayor parte de los casos, con el propietario del capital que lo emplea.*

*.....Hay que pagar al terrateniente una parte de lo que su trabajo produce o recolecta. Esta proporcion, o lo que es lo mismo, el precio de ella, constituye la renta de la tierra, y se halla en el precio de la mayor parte de los articulos como un tercer componente.*

*El valor real de todas las diferentes partes que componen el precio se mide, segun podemos observar, por la cantidad de trabajo que cada uno de esas proporciones dispone o adquiere. El trabajo no solo mide el valor de aquella parte del precio que se resuelve en trabajo, sino tambien el de aquella otra que se traduce en renta y en beneficio.*

*En toda sociedad o comarca existe una tasa promedio o corriente de salarios y de beneficios en cada uno de los empleos distintos del trabajo y del capital....Estos niveles corrientes o promedios se pueden llamar tasas naturales de los salarios, del beneficio y de la renta, en el tiempo y lugar en que generalmente prevalecen.*

*Cuando el precio de una cosa es ni mas ni menos que el suficiente para pagar la renta de la tierra, los salarios del trabajo y los beneficios del capital empleados en obtenerla, prepararla y traerla al mercado, de acuerdo con los precios corrientes, aquella se vende por lo que se llama su precio natural.*

*El precio efectivo a que corrientemente se venden las mercancías es lo que se llama precio de mercado, y que puede coincidir con el precio natural o ser superior o inferior a este.*

*(La cantidad se ajusta naturalmente a la demanda efectiva. Cuando excede dicha demanda, algunos de los componentes del precio están por debajo de su tasa natural; cuando la cantidad es insuficiente, algunos de los componentes del precio están por encima de su tasa natural. El precio natural es el centro en torno al cual gravitan los precios reales. La actividad económica se adapta por sí misma a la demanda efectiva, pero, en cambio, fluctúa la cantidad producida por determinado volumen de actividad).*

*El producto del trabajo constituye la recompensa natural, o salario del trabajo.*

*Los salarios del trabajo dependen generalmente, por doquier, del contrato concertado por lo común entre estas dos partes, y cuyos intereses difícilmente coinciden. El operario desea sacar lo más posible, y los patronos dar lo menos que puedan. Los obreros están siempre dispuestos a concertarse para elevar los salarios, y los patronos, para rebajarlos.*

*Los patronos, siempre y en todo lugar, mantuvieron una especie de concierto tácito, pero constante y uniforme, para no elevar los salarios por encima de su nivel actual...Algunas veces ocurre también que los patronos celebran acuerdos especiales para hacer descender los salarios por debajo de aquel nivel....Sin embargo, dichas coaliciones chocan frecuentemente con una acción concertada y defensiva de los obreros, quienes también, a veces, sin necesidad de provocación previa, se ponen de acuerdo para elevar el precio de su trabajo.....*

*Los obreros pocas veces sacan fruto alguno de la violencia de esas tumultuosas manifestaciones, las cuales -en parte por la intervención de la autoridad, en parte, por la gran pertinacia de los patronos, y en la gran mayoría de los casos por la necesidad en que se hallan los trabajadores de someterse, para no carecer de medios de subsistencia-, fracasan generalmente, sin otro resultado que el castigo o la ruina de los dirigentes.*

*.....No encontramos que allí donde los salarios del trabajo son crecidos, los obreros son más activos, diligentes y expeditivos que donde son bajos.....*

*(La opinión de que los años de baratura estimulan la holganza, es errónea. En los años de baratura los salarios son altos, y bajos en los de carestía; por eso los señores prefieren esos últimos).*

*El alza de los precios del trabajo aumenta necesariamente el precio de muchas cosas, al aumentar aquella parte del precio de estas, representada por los salarios, y, debido a esta circunstancia restringe su consumo en el interior y en el extranjero. Pero la misma causa hace subir los salarios -el aumento del capital- tiende a incrementar sus facultades productivas, y hace que una cantidad más pequeña de trabajo produzca mayor cantidad de obra.*

*Puede aceptarse como máxima general que, en cualquier parte donde se hagan grandes utilidades recurriendo al uso del dinero, se pague también una buena suma*

*por utilizarlo; y que, cuanto menos se gane, menos se dara corrientemente por su uso.*

*La disminucion del capital de la sociedad o de los fondos destinados al matenimiento de la industria, rebaja los salarios del trabajo e incrementa los beneficios del capital y, por consiguiente, el interes del dinero.*

*(La tasa mas baja de beneficio debe ser mas que suficiente para compensar las perdidas, y otro tanto debe ocurrir con el tipo de interes).*

*Los beneficios elevados tienden a aumentar mucho mas el precio de la obra que los salarios altos.*

*En el aumento del precio de las mercancías el alza de los salarios opera del mismo modo que el interes simple en el acumulado de las deudas, mientras la elevacion del beneficio actua como el interes compuesto.*

*Las cinco circunstancias siguientes son las que, a juicio mio, influyen principalmente para que unos empleos procuren pequeñas ganancias pecuniarias, y contrapesan una mayor en otros: primero, lo agradable o desagradable de los empleos; segundo, la facilidad o baratura, o bien lo costoso y dificil del aprendizaje; tercero, la permanencia o eventualidad de la ocupacion; cuarto, la mayor o menos confianza que depositamos en quienes la practican, y quinto, la probabilidad o incertidumbre del exito.*

*La renta considerada como el precio que se paga por el uso de la tierra, es naturalmente el precio mas elevado que el colono se halla en condiciones de pagar en las circunstancias en que la tierra se encuentra.....La tierra en casi todas las circunstancias produce una cantidad mas grande de alimentos de la que es necesaria para mantener todo el trabajo preciso para llevarlos al mercado en las condiciones mas liberales posibles. El sobrante es siempre mas de lo que seria suficiente para reponer el capital, que emplea este trabajo, ademas de sus beneficios. De tal suerte, siempre queda algo, en concepto de renta, para el propietario.*

*El alimento del hombre parece ser el unico producto de la tierra capaz de dar siempre y necesariamente alguna renta al dueño del suelo. Las otras clases de productos pueden dar o no una renta, segun las circunstancias.*

*Es evidente que las tierras de un pais no se pueden nunca cultivar ni mejorar completamente, mientras el precio de cualquier producto de la actividad humana que se pretenda obtener de las mismas no haya subido lo suficiente para pagar los gastos completos del cultivo y las mejoras.*

*La tierra constituye, sin genero de dudas, la porcion mas importante, grande y duradera, de la riqueza de todo pais muy extenso.*

*El trabajo de algunas de las clases mas respetables de la sociedad, al igual de lo que ocurre con los servidores domesticos, no produce valor alguno, y no se concreta o realiza en un objeto permanente o mercancia vendible, que dure despues de realizado el trabajo, ni da origen a valor que permitiera conseguir mas tarde igual cantidad de trabajo. El soberano, por ejemplo, con todos los funcionarios o ministros de justicia que sirven bajo su mando, los del ejercito y de la marina, son en aquel sentido trabajadores improductivos.....Los servicios que estos prestan, por honorables que sean, por utiles que se consideren, nada producen en el sentido de poder adquirir igual cantidad de otro servicio. La proteccion, la seguridad y la defensa de la republica, efecto del trabajo de esos grupos en el presente año, no podra comprar la defensa, la proteccion y la seguridad del venidero.*

*La ociosidad de los que se mantienen con cargo a las rentas que se gastan corrompe la laboriosidad de quienes deberian mantenerse con el empleo de capital y hace que la inversion sea, alli, menos provechosa que en otras partes.*

*Parece, pues, que la proporcion entre capital y renta es la que regula en todas partes la relacion que existe entre ociosidad e industria. Donde predomina el capital, prevalece la actividad economica; donde prevalece la renta, predomina la ociosidad. Los capitales aumentan con la sobriedad y la parsimonia, y disminuyen con la prodigalidad y la disipacion. Todo lo que una persona ahorra de su renta lo acumula a su capital y lo emplea en mantener un mayor numero de manos productivas, o facilita que otra persona lo haga, prestandoselo a cambio de un interes, o, lo que viene a ser lo mismo, de una participacion en la ganancia.*

*Por lo que toca a la prodigalidad, el principio que estimula el dispendio es la pasion por el goce presente, la cual, aunque por lo inveterada, es a veces dificil de corregir, por lo general es accidental y transitoria. Pero el principio que estimula el ahorro es el deseo de mejorar de condicion, deseo que si bien generalmente se manifiesta en forma serena y desapasionada, arraiga en nosotros desde el nacimiento y nos acompaña hasta la tumba. En todo el intervalo que media entre estos dos momentos, apenas habra un instante, en el que el hombre se sienta satisfecho de su situacion que no ansie algun cambio o mejora. El aumento de fortuna es el medio por el cual la mayor parte de los seres humanos aspiran a mejorar de condicion.*

*El producto anual de la tierra y del trabajo de un pais no puede aumentar su valor como no sea aumentando el numero de trabajadores productivos, o las aptitudes productivas de los operarios que ya existen. Es evidente que el numero de trabajadores productivos nunca puede aumentar en proporciones importantes, como no sea a consecuencia de un aumento del capital o de los fondos destinados a su mantenimiento.*

*Cuando el hombre goza seguro los frutos de su trabajo, se esfuerza naturalmente en mejorar su condicion y adquirir, no solo lo necesario, sino las comodidades y refinamientos de la vida.*

*Los comerciantes ingleses se quejan frecuentemente del alto precio de los salarios del trabajo en su pais, suponiendo que ese elevado precio es la causa de que no puedan venderse sus manufacturas tan baratas como las venden otras naciones en paises extranjeros; pero guardan silencio acerca de los elevados beneficios que arrojan sus capitales. Se quejan de las extraordinarias ganancias ajenas, pero rodean de silencio las propias. En muchos casos los elevados beneficios del capital britanico pueden contribuir tanto a encarecer el precio de las mercancias, como el precio exorbitante de los salarios y aun mucho mas”.*

De lo anterior surge que mis opiniones sobre los empresarios no eran tan suaves y generosas como luego trascendieron por boca de los “interesados” estudiosos y comunicadores.

Muy pocos me han leído, y menos me han entendido, aunque tantos me han distorsionado.

A veces leo a mis interpretes y no me reconozco. Fijese usted que hace mas de doscientos años ya decia que los comerciantes ingleses acusaban de su perdida de competitividad (asi se llama ahora?) a los salarios, guardando silencio acerca de los elevados beneficios que arrojaban sus capitales.

La competitividad es un eufemismo para justificar el paro, la precariedad laboral, los bajos salarios, el despido libre, la perdida de beneficios sociales, y la disminucion del gasto publico orientado a la educacion, vivienda, sanidad y asistencia social. Tambien se aplica -ahi si con generosidad- para justificar subvenciones y creditos preferenciales, deducciones fiscales y otros apoyos gubernamentales.



Todos los avances tecnologicos han servido -pareceria que unicamente- para volver al trabajador a la revolucion industrial. Los empresarios han abjurado de la sociedad de consumo y solo procuran la sociedad de especulacion. Muchos deberian volver a leer -si alguna vez lo han hecho- mis ideas sobre la sobriedad, la parsimonia, la prodigalidad y la disipacion.

Cada vez el costo de la mano de obra representa una parte menor en la integracion del costo total de los productos y ni aun asi lo dejan seguir. Estan obsesionados en llevarlo a la minima expresion. Desean llegar al trabajador de usar y tirar. Un salario equivalente a la minima sangre vital. Un grupo familiar completo trabajando por la subsistencia. Despido libre. Trabajador de lunes a viernes. Sin vacaciones. Sin licencias. Sin enfermedad. Sin sanidad. Sin jubilacion. Sin.....vida. Y todo ello sostenido con el miedo, la inestabilidad, la precariedad, el.....abismo.

Puede construirse asi una sociedad?. Puede durar mucho asi la competitividad alcanzable?. Amaneceran mañana los beneficios?.

Espero sus comentarios.

Atentamente  
Adam Smith

Admirado Prof. Adam Smith:

Lo encuentro a usted muy combativo. Casi irreverente. Desde 1968 no se lleva mas aquello de “la imaginacion al poder”. De seguir asi no lo van a invitar a Davos, no sera nunca consultor del FMI, ni sera conferencista o profesor en Harvard, Columbia o MIT. Ni hablar de esperar un trabajo en la gran banca. Se esta quedando sin publico, mi querido profesor. Hoy son mas los que no lo quieren escuchar, que los que lo escuchan. Y de estos ultimos, el hambre solo les permite oir.

Si no baja su nivel de critica pronto integrara conmigo la lista de los economistas “apestados”. Aquellos que “mejor olvidar”. Los pasados de moda. Los que no creen en el mercado. Aunque mas me gustaria decir en “este mercado”.

Pero antes de continuar, reconstruire mis ideas de ayer:

*Podemos definir el ingreso del empresario como excedente de valor de su produccion terminada y vendida durante el periodo, sobre su costo primo.*

*El empresario fija el volumen de ocupacion (y, en consecuencia, el de la produccion y el ingreso real) impulsado por el deseo de obtener un maximo de ganancias presentes y futuras (determinando el calculo del costo de uso, por su punto de vista, sobre la forma de usar el equipo de manera que le de el rendimiento maximo durante la vida del mismo); en tanto que el volumen de ocupacion que producira este maximo de ganancias depende de la funcion de demanda total que se derive de su expectativa acerca del producto de las ventas resultante del consumo y de la inversion, respectivamente, en diversas hipotesis.*

*El ingreso total medido en unidades de salario es, por regla general, la principal variable de que depende el elemento consumo de la funcion de demanda global.*

*Ya que la base principal de los alicientes subjetivos y sociales cambia lentamente, mientras que las influencias a corto plazo de las alteraciones en la tasa de interes y los de los factores objetivos son con frecuencia de importancia secundaria, llegaron a la conclusion de que los cambios a la corta en el consumo dependen en gran parte de las modificaciones del ritmo con que se ganan los ingresos ( medidos en unidades de salarios ) y no de los cambios en la propension a consumir una parte de los mismos.*

*La teoria clasica ha acostumbrado apoyar el supuesto caracter de ajuste automatico del sistema economico sobre una hipotetica fluidez de los salarios nominales; y cuando hay rigidez echarle la culpa al desarrollo.*

*Creo mas normal convenir en que la reduccion de los salarios nominales puede tener algun efecto sobre la demanda global a traves de la baja que produce en el poder de compra de algunos trabajadores; aunque la demanda real de otros factores, cuyos ingresos monetarios no se hayan reducido, se vera estimulada por la baja de precios, y la demanda global de los trabajadores mismos aumentara, con mucha probabilidad, como resultado del mayor volumen de ocupacion, a menos que la*

*elasticidad de la demanda de trabajo, en respuesta a las modificaciones en los salarios nominales, sea menor que la unidad. De este modo, en el nuevo equilibrio habria mas ocupacion de la que existiria en otras condiciones, excepto, quiza, en algunos casos extremos que no tienen realidad en la practica.*

*Difiero fundamentalmente de este tipo de analisis !!.*

*Si bien nadie desearia negar la proposicion de que una baja en los salarios nominales acompañada por la misma demanda global efectiva que antes ira asociada con un aumento en la ocupacion, el asunto concreto que se discute es si la baja de los salarios nominales ira o no acompañada por la misma demanda global efectiva de antes medida en dinero; o, por lo menos, por una demanda efectiva que no se reduzca en la misma proporcion que los salarios nominales ( es decir, que es algo mayor medida en unidades de salarios ).*

*Apliquemos, pues, nuestro propio analisis a resolver el problema. Si se divide en dos partes: 1) una reduccion en los salarios nominales. Tiende directamente ceteris paribus, a aumentar la ocupacion, queriendo decir por ceteris paribus que la propension a consumir, la curva de la eficiencia marginal del capital y la tasa de interes son las mismas que antes para la comunidad en conjunto ?; y 2) tiende probablemente una reduccion en los salarios nominales a afectar a la ocupacion en un sentido particular a traves de sus repercusiones ciertas o probables sobre estos tres factores ?.*

*La baja de los salarios nominales no tendera a aumentar la ocupacion durante mucho tiempo, excepto en virtud de sus repercusiones, ya sea sobre la propension a consumir de la comunidad en conjunto, sobre la curva de las eficiencias marginales del capital, o sobre la tasa de interes. No hay mas modo de analizar el efecto de una reduccion de los salarios nominales que el de examinar sus posible efectos sobre estos tres elementos.*

*Es probable que en la practica las repercusiones mas importantes sobre estos tres factores sean las siguientes:*

*1) Una baja de los salarios nominales reducira algo los precios.*

*Acarreara, por tanto, cierta redistribucion de los ingresos reales, a) de quienes perciben salarios a otros factores que entren en el costo primo marginal y cuya remuneracion no haya sido reducida, y b) de los empresarios a los rentistas, a quienes se ha garantizado cierto ingreso fijo en terminos monetarios.*

*2) Si nos referimos a un sistema cerrado, y la baja de los salarios nominales es una reduccion relativamente a los salarios nominales en el exterior cuando ambos se convierten a una unidad comun, es evidente que el cambio sera favorable a la inversion ya que tendera a aumentar el saldo de la balanza comercial.*

*3) En el caso de un sistema no cerrado, es probable que una reduccion de los salarios nominales, aunque aumente la balanza comercial favorable, empeore la relacion de intercambio.*

*4) Si se espera que la baja de los salarios nominales sea una reduccion relativamente a los salarios nominales en el futuro, el cambio sera favorable a la inversion, porque, aumentara la eficiencia marginal del capital; mientras que, por la misma razon, puede ser favorable al consumo.*

*5) La reduccion en la nomina de salarios acompañada por cierto descenso en los precios y en los ingresos monetarios en general, contraera la necesidad de efectivo para consumo y para negocios, y abatira, en consecuencia, por tanto la curva de preferencia de liquidez de la comunidad en conjunto. Ceteris paribus, esto reducira la tasa de interes y sera favorable a la inversion.*

*Si el descenso en los salarios trastorna la confianza política por ocasionar descontento popular, el aumento en la preferencia por la liquidez debido a esta causa puede más que neutralizar la liberación de efectivo de la circulación activa.*

*6) Desde el momento que una reducción especial de los salarios nominales es siempre ventajosa a un empresario o industria individuales, una baja general ( aunque sus efectos reales sean diferentes ) pueden también dar un tono optimista a los juicios de*

*los empresarios, que a su vez puede romper las dificultades de un círculo vicioso de estimaciones indebidamente pesimistas acerca de la eficiencia marginal del capital y arreglar las cosas de manera que funcionen sobre bases más normales de previsión.*

*7) Por otra parte, la influencia depresiva que ejerce sobre los empresarios el aumento de la carga de deudas, puede neutralizar parcialmente cualquier reacción optimista que resulte del descenso de los salarios.*

*Se deduce que, con las prácticas e instituciones conocidas del mundo contemporáneo, es más expedito adoptar una política de salarios nominales rígidos que otra flexible que responda con pasos suaves a los cambios en el volumen de la desocupación; es decir, en lo que se refiere a la eficiencia marginal del capital.*

*Podemos producir precisamente los mismos efectos sobre la tasa de interés reduciendo los salarios, al mismo tiempo que dejamos invariable la cantidad de dinero, que aumentando la cantidad de dinero y dejando sin variación el nivel de salarios. De ahí se deduce que la baja de los salarios como método de alcanzar la ocupación total, está también sujeta a las mismas limitaciones que el de aumentar la cantidad de dinero.*

*No hay motivos para creer que una política de salarios flexibles sea capaz de mantener un estado de ocupación plena continua -como tampoco para pensar que una política monetaria de mercado abierto pueda lograr este resultado sin ayuda-. No puede conseguirse sobre estas bases que el sistema económico tenga ajuste automático.*

*Sin embargo, aunque políticas flexibles de salarios y de dinero vienen a ser lo mismo, analíticamente, ya no son medios alternativos para cambiar la cantidad de dinero en términos de unidades de salarios, en otros aspectos las separa, por supuesto un verdadero abismo.*

*1) Excepto en una economía socializada, donde la política de salarios se establece por decreto, no hay medio de asegurar reducciones uniformes para cada clase de trabajo.*

*Teniendo en cuenta la naturaleza humana y nuestras instituciones, solamente un tonto preferiría una política de salarios flexibles a una política monetaria elástica.*

*2) Si los salarios monetarios son inflexibles, los cambios que se presentan en los precios corresponden en primer término a la productividad marginal decreciente del equipo que se tenga, a medida que aumente la producción de él derivada.*

*3) El método de aumentar la cantidad de dinero en unidades de salarios mediante rebaja de la unidad de las mismas, eleva periódicamente la carga de las deudas; en tanto que el de producir el mismo resultado por el aumento de la cantidad de dinero, dejando invariable la unidad de salarios, produce el efecto opuesto.*

*4) Si para lograr que la tasa de interés descienda hay que reducir el nivel de salarios, existe, por las razones expuestas antes, doble traba sobre la eficiencia marginal del capital y doble razón para reducir las inversiones y retrasar así la vuelta a la normalidad.*

*Para que el sistema posea estabilidad inherente, es condición que los salarios monetarios sean más estables que los reales”.*

Comienzo la actualizacion del tema y la respuesta a sus preguntas de la ultima carta, diciendole que “ceteris paribus” ha muerto. Ya no podemos hacer analisis economico moviendo una sola variable y dejando estables las demas. Actualmente lo unico estable es la inestabilidad. Se vive un periodo de amor por la inestabilidad, por el cambio, por la novedad. Poco importa que, ni como, mientras sea nuevo. Todo transitorio. Todo descartable.

Asi que nuestros analisis -nuevos- tendran mas incognitas que ecuaciones. Asi que mi homenaje a ceteris paribus; que descanse en paz. Y mis mayores deseos de una proxima resurreccion en epocas mas estables, predecibles, serias y respetables.

Su primera pregunta sobre la continuidad del cuerpo social en las actuales circunstancias, me lleva a pensar en las nuevas guerras. Las guerras interiores. Batallas contra si mismo y contra la comunidad. Que son sino la inseguridad ciudadana, el alcoholismo, la drogadiccion, la promiscuidad, los embarazos adolescentes, el fracaso escolar, los hogares monoparentales, la marginacion, los sin techo. La masa de los desheredados y desasistidos avanzan y cercan las ciudades, rodean los barrios privados y lujosas urbanizaciones. Llevado al extremo, los ejercitos deberan cumplir la mision de la defensa interior ante el enemigo propio.

Sobre los extremos de la competitividad permitame dudar de ella. O al menos pedir que se nos aclare respecto a que mercado se refieren cuando la peticionan. Si fuera para el mercado interior poco y nada estan dejando de el. En el caso de buscarla para el mercado internacional tampoco las posibilidades de los paises ricos llegara tan lejos como para competir con los costos salariales de los paises subdesarrollados.

Ademas tratandose de los mismos inversores permitaseme dudar de la seriedad y profundidad de sus propuestas. No sera todo una cortina de humo para justificar cambios de localizacion y/o fusiones?.

Finalmente usted me pregunta, si no estan poniendo en peligro el sistema. Pues si. Pero eso a los poderosos -temo- ya no les interesa. Mañana es largo plazo. Y como alguna vez dije -y tambien me distorsionaron- en el largo plazo estaremos todos muertos. La especulacion -tema que abordaremos en una proxima carta- se esta devorando todo.

La economia real esta en vias de extincion. La economia productiva quedo para los tontos, lentos y apegados. Hoy importa la “economia financiera”. Un giro financiero de dinero inexistente. Anotaciones en cuenta. Beneficios virtuales.

A quien le importa el balance?. Quien va a estar para el inventario?.

Mire usted, querido profesor a donde nos llevo la mano invisible!!.

Pero le pido por favor que volvamos al asunto -que usted sabe tanto me preocupa- del volumen de ocupacion. Le prometo que luego seguimos con las corporaciones y la especulacion.

Saludos  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 6

### EL VOLUMEN DE OCUPACION

Apreciado Lord Keynes:

A los años debo reconocer -tristemente- que la economía se ha olvidado del hombre. Tal vez -en los inicios-, hasta yo mismo deba cargar con una gran dosis de culpa. Alabamos el mercado. Pedimos que se dejara libre al hombre actuar en función de su afán de lucro. Creimos que así emplearía su capital en empresas industriales cuyo producto considerase que tendrían el máximo valor. El progreso resolvería los problemas de empleo y aumentaría los salarios. Por eso en su momento decía:

*“Por grande que sea la riqueza de un país, como esta permanezca estacionaria, no es de esperar que en él sean muy altos los salarios del trabajo....Apenas habrá escasez de mano de obra, y los patronos no se verán obligados a competir por conseguirla. Por el contrario la mano de obra excederá, en este caso, naturalmente, las oportunidades de ocupación. Habrá una constante escasez de empleos y los trabajadores se verán obligados a competir entre sí, para conseguir trabajo. Si los salarios del trabajo, en un país de estas condiciones, llegaran a ser más que suficientes para mantener a los trabajadores y brindarles la oportunidad de criar una familia, su misma competencia y el interés de los amos los reduciría muy pronto al nivel más bajo compatible con la existencia humana.*

*.....La recompensa liberal del trabajo, al facilitar a los trabajadores una mejor manera de atender a sus hijos, subdividiendo a la crianza, de un mayor número, de ellos, tiende de una manera natural a extender y ampliar aquellos límites. Nos es de advertir también que produce esos efectos aproximadamente en proporción a la demanda de trabajadores....El mercado se hallaría una vez tan escaso de mano de obra, y otras, tan saturado, que muy pronto su precio se amoldaría a aquel preciso nivel que las circunstancias de la sociedad imponen”.*

Hoy, debo asumir que la mano invisible ahorca al trabajador. El mercado lo ignora y la empresa lo descarta. La mano de obra se ha transformado en el recurso menos importante del proceso productivo. El trabajador es fácilmente sustituible, cuando no eliminable. Operarios de usar y tirar. Preservativos fabriles. Residuos de un proceso productivo en vías de extinción.

Se ha dado vuelta el sentido etico de la economia. En vez de estar al servicio del hombre, es el hombre quien esta al servicio del mercado.

Todo ello me preocupa mucho. Me alarma y entristece. Que hara el trabajador?. Que sera del obrero pobre?. Como se resolveran los problemas de desocupacion?. Que esperanza podemos dar a los que buscan empleo?.

Usted ha estado estudiando estos asuntos con mayor profundidad -incredulidad en el mercado, diria- que yo. Por lo que espero tenga algunas ideas novedosas.

Me animaria a decir que el problema del desempleo es el asunto mas preocupante que nos plantea la economia de fin de siglo.

Aunque no es lo que defendi durante muchos años -con conviccion- creo que la solucion -hoy- no la debemos esperar con "mas mercado".

Es una situacion equivalente a la post-guerra. Hay que "crear" riqueza y asegurar la "continuidad del progreso". La comunidad -con o sin los empresarios- debe asumir la responsabilidad y gestion del crecimiento economico. Probablemente los ricos deberan resignar -a disgusto, seguro- parte de su riqueza y los poderosos -resistiendose, es de esperar- perder poder. Cuando los politicos asimilen la presion social -con ese instinto de supervivencia que poseen- se pondran a la cabeza de la manifestacion.

La opcion de los ricos, poderosos y politicos es: o ceden algo -creando empleo y resolviendo el problema del paro- o se quedan sin nada. Asi de claro.

Esta accion -a riesgo que me acusen de keynesiano- solo la pueden llevar adelante -dada la situacion- los gobiernos. Y si es con acuerdos regionales o globales tanto mejor.

Pero no quiero arriar todas mis banderas o pasar por robarle las suyas. Ahora su turno.

Saludos  
Adam

Smith

Admirado Prof. Adam Smith:

Me halaga usted. Es para mi un gran honor ver reconocido mi pensamiento. Aunque debo decirle que ser tildado de keynesiano no es ningun motivo de orgullo sino todo lo contrario, en la actualidad. Cuando los popes de la economia (ahora los llaman "gurus") solo escuchan la voz del mercado es sacrilega toda ingerencia.

Hay que dejar obrar a la ley de la jungla. Los empresarios mas admirados son los mas depredadores. Los ejecutivos mejor pagos son los que llevan a cabo los procesos de racionalizacion -lease disminucion de personal- mas radicales. Los economistas mas respetados son los que niegan cualquier tipo de intervencion en el proceso economico y las acciones que mas incrementan su cotizacion son las de las empresas que anuncian despidos y bajas de salarios.

Si quiere estar con la "modernidad", mas le vale congraciarse con los monetaristas, o con la escuela de eleccion publica, a lo maximo con los economistas de la "expectativas racionales".

Le propongo que primero repasemos lo que decia ayer -a fuerza de equivocarme-:

*"La teoria clasica de la ocupacion descansa en dos postulados fundamentales:*

*1) El salario es igual al producto marginal del trabajo (curva de demanda de ocupacion).*

*2) La utilidad del salario, cuando se usa determinado volumen de trabajo, es igual a la desutilidad marginal de ese mismo volumen de ocupacion (curva de oferta de ocupacion).*

*De esto se deducira que solo hay cuatro posibilidades de aumentar la ocupacion:*

*a) un mejoramiento en la organizacion o en la prevision, que disminuya la desocupacion "friccional";*

*b) una reduccion de la desutilidad marginal del trabajo, expresada por el salario real para el que todavia existe trabajo disponible, de manera que baje la desocupacion "voluntaria";*

*c) un aumento de la productividad marginal fisica del trabajo en las industrias que producen articulos para asalariados; o*

*d) un aumento en el precio de los articulos para no-asalariados, relativamente al de los que si lo son; acompañado por un desplazamiento de los gastos de quienes no ganan salarios, de los articulos para asalariados a los otros articulos.*

*La escuela clasica reconcilia este fenomeno con un segundo postulado aduciendo que, mientras la demanda de mano de obra al nivel existente de salario nominal*



*puede satisfacerse antes de que todos los que deseen trabajar con estos salarios esten ocupados, tal situacion se debe a un acuerdo tacito o expreso entre los trabajadores para no trabajar por menos, y que si todos los trabajadores admitieran una reduccion de los salarios nominales aumentaria la ocupacion.*

*En la teoria clasica, el volumen de ocupacion no esta, pues, fijado por la desutilidad marginal del trabajo, medida en salarios reales, excepto en el caso de que la ofertas disponibles de mano de obra para una magnitud dada de salarios reales señale un nivel maximo de la ocupacion.*

*La propension a consumir y el coeficiente de inversion nueva determinan, entre ambos, el volumen de ocupacion, y este esta ligado unicamente a un nivel de salarios reales -no al reves-.*

*El volumen de ocupacion que las empresas individuales ofrezcan sera consecuencia de todo este conjunto de previsiones (expectativas a corto plazo y expectativas a largo plazo). Los resultados efectivamente obtenidos de la produccion y la venta de la misma solo tendra influencia sobre la ocupacion en la medida en que sean motivo de cambio de las expectativas subsecuentes.*

*En terminos generales, un cambio en las expectativas (sean a corto o largo plazo) solamente producira plenos efectos sobre la ocupacion en un periodo considerable.*

*El nivel de ocupacion depende, en todo tiempo y en cierto sentido, no solo del estado actual de las expectativas sino de las que existieron durante un determinado periodo anterior.*

*La ocupacion solo puede aumentar pari passu con el crecimiento de la inversion, a menos, desde luego, que ocurra un cambio en la propension a consumir; porque desde el momento en que los consumidores van a gastar menos de lo que importa el alza en el periodo de oferta total cuando la ocupacion es mayor, el aumento de esta dejara de ser costeable, excepto si hay aumento en la inversion para llenar la brecha. Mientras la ocupacion es funcion del consumo y la inversion previstos, el consumo es, ceteris paribus, funcion del ingreso neto, es decir la inversion neta (siendo el ingreso igual al consumo mas la inversion neta). En otras palabras, cuanto mayor sea la reserva financiera que se crea necesario apartar antes de considerar el ingreso neto, tanto menos favorable sera para el consumo y, por tanto, para la ocupacion, un nivel determinado de inversion.*

*(La ocupacion solamente puede aumentar pari passu con la inversion). En circunstancias dadas, puede establecerse una relacion definida, que llamaremos "el multiplicador", entre los ingresos y la inversion y, sujeta a ciertas simplificaciones, entre la ocupacion total y la ocupacion directamente dedicada a inversiones (a la que llamaremos ocupacion primaria).*

*El aumento de la ocupacion debido a la inversion debe estimular necesariamente las industrias que producen para el consumo y asi ocasionar un aumento total de la ocupacion, que es un multiplo del empleo primario exigido por la inversion misma.*

*Si la propension marginal a consumir no esta lejos de la unidad, las pequeñas fluctuaciones en la inversion produciran grandes fluctuaciones en la ocupacion; pero al mismo tiempo, un incremento comparativamente pequeño de las inversiones producira la ocupacion plena.*

*Si por otra parte, la propension marginal a consumir no esta muy por encima de cero, las pequeñas fluctuaciones en la inversion ocasionaran las correspondientes pequeñas fluctuaciones en la ocupacion; pero al mismo tiempo, puede requerirse un gran incremento de las inversiones para producir ocupacion plena.*

*Una fluctuacion dada en las inversiones ira acompañada de una oscilacion mucho menos violenta de la ocupacion en un pais cuyo comercio exterior juega un papel*

*importante y la ayuda a los desocupados se financia en mayor escala con prestamos (U.K. 1931), que en un país en el cual estos factores son menos importantes (U.S.A.1932).*

*Cuanto mayor sea la propensión marginal a consumir, mayor será el multiplicador y en consecuencia, más grande la perturbación que producirá sobre la ocupación un cambio dado en la inversión.*

*Así, mientras el multiplicador es más grande en una comunidad pobre, el efecto de las fluctuaciones en la inversión sobre la ocupación será mayor en una comunidad rica, suponiendo que en esta la inversión corriente representa una proporción mucho más grande de la producción corriente.*

*La expectativa de una baja en el valor del dinero alienta la inversión y, en consecuencia, el empleo en general, porque eleva la curva de la eficiencia marginal del capital, es decir, la curva de la demanda de inversiones; y la expectativa de un alza en el valor del dinero es deprimente, porque hace bajar la curva de la eficiencia marginal del capital.*

*.....Nuevo planteamiento de la teoría general de la ocupación.*

*Damos por conocidos la habilidad existente y la cantidad de mano de obra disponible, la calidad y cantidad del equipo de que puede echarse mano, el estado de la técnica, el grado de competencia, los gustos y hábitos de los consumidores, la desutilidad de las diferentes intensidades del trabajo y de las actividades de supervisión y organización, así como la estructura social, incluyendo las fuerzas que determinan la distribución del ingreso nacional.*

*Nuestras variables independientes son, en primer lugar, la propensión a consumir, la curva de la eficiencia marginal del capital y la tasa de interés.*

*Nuestras variables dependientes son el volumen de empleo y el ingreso (o dividendo) nacional en unidades de salarios.*

*Podemos considerar (algunas veces) que nuestras variables independientes finales consisten en:*

*1) los tres factores psicológicos fundamentales, es decir, la propensión psicológica a consumir, la actitud psicológica respecto a la liquidez y la expectativa psicológica de rendimiento futuro de los bienes de capital,*

*2) la unidad de salarios, tal como se determina por los convenios celebrados entre patronos y obreros,y*

*3) la cantidad de dinero, según se fija por la acción del Banco Central;*

*de manera que, si tomamos como conocidos los elementos arriba especificados, estas variables determinan el ingreso (o dividendo) nacional y el volumen de ocupación.*

*Habría un incentivo para impulsar la tasa de nuevas inversiones hasta el punto que fuerce al precio de oferta de cada clase de bien de capital a una cifra que, unida a su rendimiento probable, iguale aproximadamente la eficiencia marginal del capital en general con la tasa de interés. Es decir, que las condiciones físicas de oferta en las industrias de bienes de capital, el estado de confianza respecto al rendimiento probable, la actitud psicológica hacia la liquidez y la cantidad de dinero (de preferencia calculada en unidades de salarios) determinan, en conjunto, la tasa de nueva inversión.*

*Pero un aumento (o disminución) en la tasa de inversión tendrá que ir acompañado de un aumento (o disminución) en la tasa de consumo; porque la conducta del pueblo es, en general, de tal carácter, que solo desea ampliar (o estrechar) la brecha que separa su ingreso y su consumo si el primero va en aumento (o en disminución). Esto quiere decir que los cambios en la tasa de consumo son, por lo general, en la misma dirección (aunque más pequeños en magnitud) que los cambios en la tasa de*

ingresos. La proporción del aumento de consumo, que necesariamente acompaña a un alza dada en los ahorros, está determinada por la propensión marginal a consumir. La proporción, así determinada en unidades de salarios, está dada por el multiplicador de inversión.

Finalmente, si suponemos (como una primera aproximación) que el multiplicador de ocupación es igual al de inversión, podemos, aplicando el multiplicador al aumento (o descenso) en la tasa de inversión ocasionado por los elementos descritos antes, inferir el crecimiento de la ocupación.

Un aumento (o disminución) de la ocupación puede, sin embargo, hacer subir (o bajar) la curva de preferencia por la liquidez, y tendera a aumentar la demanda de dinero de tres maneras, pues el valor de la producción sube cuando la ocupación crece aun en el caso de que la unidad de salarios y los precios (en unidades de salarios) permanezcan invariables; pero, además, la unidad de salarios misma tendera a subir a medida que la ocupación mejore, y el incremento en la producción ira acompañado por un alza de precios (en términos de la unidad de salarios) debida al aumento del costo en periodos cortos.

.....Es útil, por tanto, considerar que propensiones psicológicas hipotéticas conducirán a un sistema estable; y luego, si pueden atribuirse sensatamente según nuestros conocimientos generales de la naturaleza humana contemporánea, al mundo en que vivimos.

Las condiciones de estabilidad que el anterior análisis nos sugiere como capaces de explicar los resultados obtenidos son las siguientes:

1) La propensión marginal a consumir es tal que, cuando la producción de una comunidad dada aumenta (o disminuye) debido a que se este aplicando mas (o menos) mano de obra a su equipo de producción, el multiplicador que relaciona ambos es mayor que la unidad, pero no muy grande.

2) Cuando hay una modificación en el rendimiento probable del capital o en la tasa de interés, la curva de la eficiencia marginal del capital será tal que el cambio en las nuevas inversiones no será muy desproporcionado al cambio en el primero; es decir, las alteraciones moderadas en el rendimiento probable del capital o en la tasa de interés no provocarán cambios muy grandes en la tasa de inversión.

3) Cuando se produce un cambio en la ocupación, los salarios nominales tienden a cambiar en la misma dirección, pero no en forma muy desproporcionada al cambio de ocupación; es decir, los cambios moderados en la ocupación no van seguidos de grandes alteraciones en los salarios nominales. Esta es una condición de la estabilidad de los precios mas que de la ocupación.

4) Podemos añadir una cuarta condición que se relaciona, no tanto con la estabilidad del sistema como con la tendencia de una fluctuación que se mueve en un sentido a revertirse a su debido tiempo; es decir, empieza a reaccionar desfavorablemente (o favorablemente) sobre la eficiencia marginal del capital si se prolonga por un periodo que medido en años, no sea muy largo.

.....Cuando la demanda efectiva es deficiente existe subempleo de mano de obra en el sentido de que hay hombres desocupados dispuestos a trabajar por un salario mejor del existente. En consecuencia, a medida que la demanda efectiva aumenta, la ocupación sube, aunque a un salario real igual o menor al existente, hasta el momento en que no haya excedente de mano de obra disponible al salario que rija en ese momento, es decir, no hay mas hombres (u horas de trabajo) disponibles a menos que los salarios nominales suban (a partir de este límite) mas de prisa que los precios.

*Quizá haya algo raro en la aparente asimetría de la inflación y la deflación; porque mientras una deflación de la demanda efectiva, por bajo del nivel requerido para la ocupación plena, hará bajar la ocupación y los precios, una inflación de la misma por encima de este nivel afectará solo a los precios. Esta asimetría es, sin embargo, meramente un reflejo del hecho de que, mientras la mano de obra puede rehusarse siempre a trabajar con una intensidad que signifique un salario real inferior a la desutilidad marginal de ese volumen de ocupación, no está en actitud de reclamar que se le ofrezca trabajo en magnitud tal que comporte un salario real que no exceda de la desutilidad marginal correspondiente a ese volumen de ocupación.*

*....."Abrir hoyos en el suelo", pagando con ahorros, no aumentará solamente la ocupación, sino el dividendo nacional real de bienes y servicios útiles. No es razonable, sin embargo, que una comunidad sensata se conforme con depender de paliativos tan fortuitos y frecuentemente tan dispendiosos, cuando ya sabemos de que influencias depende la demanda efectiva".*

Ruego que me disculpe si me extendí demasiado. Ha sido mi tema preferido, y por lo que se ve sigue como principal asunto de preocupación social.

Sigo creyendo que la economía privada puede no alcanzar el pleno empleo y sigo sugiriendo que los gastos del gobierno pueden servir de estímulo para que la economía llene la brecha.

Todo sería menos grave que el paro involuntario. El déficit público, la inflación, la política fiscal discrecional, resultan un riesgo menor frente al crimen social que representa la desocupación.

Con que tema seguimos ahora?. Proponga usted, mi admirado profesor.

Atentamente  
John Maynard

Keynes

## CAPITULO 7

### LOS PRIVILEGIOS EXCLUSIVOS DE LAS CORPORACIONES

Estimado Lord Keynes:

Ahora, que he cargado contra el mercado me siento lo suficientemente sacrilego y libre para hacerlo tambien contra los monopolios. Si tenemos que pecar contra el “orden establecido” mejor hacerlo pronto y de una vez.

En este caso si que mis sospechas y juicios adversos llevan siglos. Antes los llamaba “monopolios”. Tendre que actualizarme denominandolos “corporaciones”. Las empresas transnacionales. Esas organizaciones globales mas poderosas que los estados, gobiernos, organismos internacionales y tribunales de todo orden.

Han logrado acomodar la musica y la letra de la economia mundial a su satisfaccion y conveniencia. Doctrinas, legislacion, reglamentaciones, presupuestos, accion politica, orden juridico, seguridad publica, contratos, negocios publicos y privados, solo pueden hacerse con arreglo a sus intereses.

A lo largo y ancho del planeta ondea la bandera triunfal de la corporaciones globales apatridas.

Cual era mi opinion en 1776?. Veamos:

*“Un monopolio otorgado a un individuo o a una compañía de comercio produce el mismo efecto que un secreto manufacturero o comercial. Los monopolistas, manteniendo siempre bajas las disponibilidades de sus productos en el mercado, y no satisfaciendo jamas la demanda efectiva, venden sus generos a un precio mucho mas alto que el natural, y elevan por encima de la tasa natural sus ganancias, bien consistan estas en salarios o en beneficios.*

*Los privilegios exclusivos de las corporaciones, estatutos de aprendizaje y todas aquellas leyes que restringen la competencia, en determinadas ocupaciones, a un numero de personas, inferior al que prevalecia en otras circunstancias, registra la misma tendencia, aunque en menos grado. Representan una especie de monopolio, en su sentido mas lato y son capaces de mantener durante siglos el precio de algunos articulos sobre la tasa natural, en ciertas ocupaciones o actividades, sosteniendo los salarios del trabajo y los beneficios del capital invertidos en ellos, por encima de su nivel natural.*

*Semejantes alzas del precio de mercado pueden durar tanto tiempo como perduren las regulaciones gubernamentales que las ocasionan.*

*Podemos decir en su honor que los dueños de la tierra y los colonos son las personas menos imbuidas del maldito espíritu del monopolio.*

*Ciertamente, el monopolio eleva el tipo de las ganancias mercantiles, por consiguiente, aumenta algo las utilidades de nuestros comerciantes. Pero esto coarta el aumento natural del capital, tiende mas bien a disminuir que a aumentar la masa comun de los ingresos que los habitantes del pais retiran de los beneficios del capital, por lo general, una ganancia moderada sobre un gran capital deja mas utilidades que una grande sobre un capital pequeño. El monopolio eleva el tipo de beneficio, pero impide que ascienda, a tanto como ascenderia sin el, la ganancia total.*

*El monopolio hace que sean menos abundantes de lo que serian, de no existir, todas las fuentes originarias de renta: los salarios del trabajo, la renta de la tierra y los beneficios del capital.*

*Al fomentar el interes de cierta clase de personas, perjudica los intereses de todos los demas habitantes del pais y de todos los ciudadanos de otras naciones”.*

En mas de dos siglos la tecnologia, el transporte y las comunicaciones han ampliado el area de influencia de las corporaciones. Los antiguos monopolios nacionales se han extendido a nivel regional, cuando no a nivel mundial. Y esto no es nada frente a lo que se viene. Solo imagine usted que ocurrira cuando un grupo empresario domine las llamadas “autopistas de la informacion”. No los vehiculos, sino los caminos. Las vias o las estaciones de servicio, digamos. No desearia estar ahi a la hora de abonar el peaje. Ademas el dueño de las vias, sera el dueño -o condicionara suficientemente a los otros proveedores- de todo el abastecimiento, puntos de partida, llegada, puentes, etc.. Pueblos surgiran de la nada, si se hace una estacion, puente o desvio. Otras ciudades moriran si no hay acceso o parada. La historia de los ferrocarriles a escala mundial, pero con un monopolio unico y sin otro tipo de transporte o via alternativa.

Dueñas de bienes y personas las corporaciones, mas fuertes que cualquier gobierno podrian facilmente -y en ello estan- establecer un nuevo orden internacional, unas nuevas fuerzas de seguridad y un “mundo feliz” virtual.

Le dejo la palabra, apreciado colega, para que describa las delicias de ese “nuevo mundo”.

Atentamente

Smith

Adam

Respetado Profesor Smith:

En su ultima carta me insinua que imagine la aldea global que tanto se publicita en los ultimos tiempos. Tal vez pueda "recordar" el futuro, dado que la radiografia del presente da mucho que contar.

El "mundo feliz" nos lo ofrece la television. Programas de "no pensar". Vivir de la "sopa boba" permanente. Ver lo que le ocurre a los demas para que a nosotros no nos ocurra nada. Enterarnos de la vida de ricos y famosos creyendo -por un rato- que es la nuestra. Dormir en la ensoñacion de la riqueza. Vaciarnos de pensamiento. Purgarnos de todo cuestionamiento. Vegetalizarnos. Solo mantener las constantes vitales. Tener una vida prestada, una imaginacion herbivora, creer lo que se nos dice, hacer lo que se nos dice, y apretar el telemando para que....todo siga igual.

Para los rebeldes y disconformes esta el alcohol y la droga. El sueño eterno. La nada, camino a la muerte.

Para que no crezcan futuras generaciones de rebeldes y disconformes hay que atentar contra la educacion. El mejor antidoto para el cuestionamiento es el analfabetismo.

A los pueblos ignorantes es mas facil hacerles creer. Creer en los gobernantes. En el mercado. En las empresas. En sus productos. En las tarjetas de credito. En la televenta. En el fin de la historia.

Un 90% de poblacion tarada sera suficiente?. O hay que agregar un poco mas?. Podra el 10% restante practicar las leyes del mercado?. Seguiran llamando a ello democracia?.

Poblacion analfabeta, despido libre, jubilacion privada, sanidad privada, individualizacion de la responsabilidad de la pobreza, abandono de todo tipo de asistencia social, gobierno minimo y prebendatario, justicia lacaya, politicos corruptos y prevaricadores, legislacion de privilegio, fuerzas de seguridad exclusiva, mucha television, mucho espectaculo deportivo, ruido, pirotecnia, alcohol y droga. El mundo feliz del proximo siglo!!.

Cuanto tiempo tardara en estallar todo esto?. Podra la economia de casino seguirse ocultando?. Llegaremos a ser todo "Las Vegas" o todo "Hollywood"?.

Seguiran siempre unidas por la doctrina las 500 familias y/o las 500 empresas?. No habra futuras batallas mafiosas?. Las familias mantendran su juramento de sangre?. No habra "nuevos" que intentaran patear el tablero?. De que aliados se valdran?. Y si alguno osa "despertar" a los analfabetos?. Y si alguna cadena de television los manipula contra el sistema?. Que ocurrira si la competitividad lleva a las empresas a

lanzar al combate a los “tontos consumidores”? Y si la proxima guerra es entre “corporaciones” o entre “clientes”?.

Ya ve usted, estimado maestro, que tengo mas preguntas que respuestas. Ayudeme.

Atentamente  
John Maynard Keynes

Estimado Lord Keynes:

Desearia volver al tema que nos ocupaba en la carta anterior, para reflexionar sobre los instrumentos de los que se valen las corporaciones -actualmente- para alcanzar o mantener la exclusividad de los privilegios.

En mi epoca se denominaron Compañias exclusivas de comercio colonial. Recuerdo -entre otras- a la Compañia Africana, Compañia de Hamburgo, Compañia de la Bahia de Hudson, Compañia de la Indias Orientales, Compañia de los Mares del Sur, Compañia Francesa de las Indias Orientales, Compañia Gotenburguesa de las Indias Orientales, Compañia Holandesa de la Indias Orientales, Compañia Inglesa del cobre, Compañia Inglesa del cristal, Compañia Inglesa del plomo, Compañia linera Inglesa, Compañia Moscovita, Compañia Oriental, Compañia Turca.....

Oportunamente dije al respecto que “el interes de cada propietario o tenedor de acciones de la Compañia de Indias (para el caso) no coincide en absoluto, sin embargo, con el del pais en cuyo gobierno su voto le otorga cierta influencia”. Tambien escribi una frase que abrio -y abre a los fundamentalistas del libre mercado- heridas: “Fundar un gran imperio con el unico fin de crear un pueblo inmenso de clientes parece, a primera vista, un ideal solo adecuado a una nacion de tenderos. Sin embargo, ese programa seria en todo caso un proyecto inadecuado a un pais de esa clase de gente, pero muy a proposito para una nacion cuyo gobierno se halla muy influido por esa categoria de gente. Solo esta clase de gobernantes es capaz de creer que pueda ser ventajoso a su pais emplear la sangre y los tesoros de sus compatriotas, en fundar y mantener semejante imperio”.

Han pasado mas de dos siglos y compruebo que los “tenderos” no han aprendido nada. Siguen prefiriendo los transitorios beneficios del mercader monopolista al ingreso permanente del soberano.

Se valen de nuevos instrumentos, pero mantienen el mismo sistema destructivo.

El Fondo Monetario Internacional, la Organizacion Mundial del Comercio, la OCDE, el Banco Mundial, son algunos de los brazos armados de la actual estrategia de dominacion y exclusividad.

La globalizacion -ultimo modelo corporativo- reafirma que los males proceden del sistema, mas alla del caracter de las gentes que lo administran.



Actualmente muchas compañías transnacionales -algunas de las 500 empresas que decíamos- son más importantes que el más importante de los gobiernos nacionales, incluyendo al de los Estados Unidos. Que papel puede quedar para el gobierno de un mediano o pequeño país?. Y peor aun si es pobre y/o deudor!!.

Hasta la Organización de las Naciones Unidas es víctima del mercadeo.

Tras una simulación democrática y con una organización política virtual a nivel nacional, regional y mundial las corporaciones globales acomodan los derechos humanos, la protección del medio ambiente, las reglamentaciones comerciales, y el movimiento de capitales a sus intereses particulares.

Quien se les puede parar en frente?. Los políticos corruptos?. Los partidos políticos subsidiados?. Los sindicatos domesticados?. Los jueces lacayos?. Los legisladores sobornables?. Las fuerzas armadas serviles?. Quien no está en su nómina?. Quien no come en su pesebre?.

Lo que no dominan, lo influncian. Lo que no controlan, lo compran. Lo que no corrompen, lo eliminan.

Al fin de las ideologías, le sigue el fin de los estados-nación, y como alguno ya dijo, vivimos el fin de la historia.

Quedaran algunos “viejos sabios” capaces de cuestionar el sistema?. Por que no hablan, los que podrían hacerlo?. Que opina usted, estimado colega?. Estamos ante un proceso de fusión de las mentes?.

Atentamente  
Adam Smith

Admirado Profesor Adam Smith:

Veo que usted se ha “echado al monte”. Como se nota que no necesita que le publiquen su obra, que no opta a ninguna catedra en Oxford, Cambridge, Harvard, MIT, o Columbia, que no busca un contrato de asesoramiento en el FMI-BM. Parece que tampoco le interesa escribir en ningun periodico de prestigio internacional o emplearse en un gran banco, empresa multinacional, organismo publico o agente bursatil.

Hoy por hoy, usted se comporta como un anarquista intelectual. Despues de dos siglos se arriesga a que retiren su libro de las bibliotecas mas prestigiosas, por peligroso, subversivo y nihilista.

Me pregunta usted -cosa que me honra- porque no hablan los que podrian hacerlo. Intentare darle -humildemente- algunas respuestas o matices.

Primero. Creo que muchos pensadores son complices. Si desean publicar, dictar clases, dar conferencias, participar en foros y debates, salir en periodicos, revistas, radio y television, ser consultados y escuchados, deben aceptar el sistema.

Como podrian firmar una solicitada en favor de la proteccion del medio ambiente, si luego su universidad, su programa de investigacion, o editorial depende de donaciones y contratos con alguna de las multinacionales que mas afectan el mismo?.

Como van a presentar un proyecto de ley en contra de alguna de las empresas que financian la campaña de su partido?.

Antes de publicarse un articulo de investigacion los directores del periodico, radio o television veran si no afecta a alguna empresa que da publicidad al medio.

Es imposible enseñar en la universidad lo que los directores estiman imprudente y los padres de los alumnos de elite consideran contrario a sus intereses de clase.

Segundo. Otra parte de los pensadores estan comprados. Gran parte de los “hacedores de opinion” comen de la mano de los ricos y poderosos. Son “jibaros” a sueldo.

Contratos de asesoramiento. Catedras. Publicaciones. Radio. Television. Prensa. Revistas. Viajes. Conferencias. Congresos. Fondos. Todo para hacer y decir lo que desea el sistema. Justificar lo injustificable. Generar optimismo donde no procede. Influenciar, maquillar, disimular, o mentir directamente.

Manipular a la opinion publica. Acomodar la percepcion. Que es lo importante!!.

Tercero. Los que no son cómplices o están comprados, tienen miedo. Así de sencillo - y comprensible- están atemorizados. Las fuerzas a enfrentar son demasiado poderosas y peligrosas para intentar hacerles más que cosquillas.

Alguien puede decir “toda” la verdad del negocio del tráfico de drogas, del tráfico de armas, del blanqueo de dinero?.

Las denuncias no tienen fuerza, carecen de identidad, son genéricas, y la más de las veces se “archivan” por improcedentes.

Así las cosas, mi admirado profesor. El imperio es tan poderoso que no se hace lugar a la demanda. Se desestima la causa. A la presunta inocencia, se la refuerza con la prescripción liberatoria o la amnistía de alta velocidad. Nada, ni nadie puede empañar el claro y puro cielo del capitalismo global.

Como vera, queda poco margen de maniobra testimonial. Como no sea con los resucitados virtuales ya me dirá usted con que generales se comandara la tropa.

Le invito a que demos otra vuelta de tuerca debatiendo sobre los negocios de especulación, que es más de lo mismo, pero peor.

Afectuosamente  
John Maynard  
Keynes

## CAPITULO 8

### NEGOCIOS DE ESPECULACION

Apreciado Lord Keynes:

Hace más de dos siglos hablaba yo de fortunas rápidas y negocios de especulación. Pero ni en la mayor de las pesadillas, alucinaciones o estados de demonización hubiera imaginado la velocidad y envergadura de las nuevas fortunas especulativas.

Decía ayer:

*“En los diferentes empleos de capital la tasa ordinaria del beneficio varía según la certeza o la incertidumbre de la ganancia.*

*...Rara vez se acumulan grandes fortunas, ni aun en las ciudades populosas en un determinado ramo de la industria conocido y admirado de una manera regular, como no sea a fuerza de una larga y laboriosa vida de frugalidad y de atención. A veces se hacen fortunas rápidas en estos lugares en lo que se llama negocios de especulación. Mas el comerciante de esta condición no ejerce una actividad determinada, regular y estable.*

*Si el patrono es recatado y sobrio, los operarios que emplea, naturalmente lo serán también; pero si el dueño es gastador y prodigo, el criado, que norma su conducta por el modelo del amo, no podrá menos que seguir el ejemplo de él.*

*Fundar un gran imperio con el único fin de crear un pueblo inmenso de clientes parece, a primera vista, un ideal solo adecuado a una nación de tenderos”.*

Lo único que se mantiene estable es el sentido -negativo- de la especulación en cuanto al ejercicio de una actividad -productiva- determinada, regular y estable.

Gracias a la revolución en las comunicaciones -informática- y la globalización -libre movimiento de capitales- la economía financiera -casi diría virtual- ha desplazado, cuando no eliminado a la economía real. Hoy la economía productiva no tiene correlato, relación o referencia para el negocio financiero.

Hay una economía virtual, imaginativa, de percepción. Por no existir, no existe ni el dinero. Solo son..... anotaciones en cuenta.

No importa el negocio, sino lo que percibimos del -supuesto- negocio.

No importa el producto, sino lo que percibimos del -imaginario- producto.

No importa el resultado operativo, sino solo lo que percibimos del -creativo- balance.

La magnitud de los resultados esperados, la velocidad del negocio y su volatilidad hacen imposible cualquier comparación o posibilidad de referencia con la economía productiva.

Pocos días del giro especulativo en los negocios de acciones, bonos, derivados, opciones, divisas y futuros, equivalen a todo el negocio anual de mercancías del mundo.

Mientras un producto se fabrica, el valor equivalente en acciones se vende, se compra, y vuelta a empezar, varias veces en algún centro financiero.

Además el dinero no tiene fronteras, no deja huellas, o son fáciles de borrar, tienen un mínimo -o anulable- costo fiscal.

Eso es lo que importa. Velocidad. Rentabilidad. Liquidez y, ....opacidad.

La economía “sin cara”. La riqueza “con dinero virtual”. Apostar en el casino con tarjeta de crédito. Un gran juego de especulación, poder y sensualidad.

Los amos del mundo. Los dioses de Wall Street. Los que multiplican el pan y los peces.

Sin límites. Sin control. Solo el cielo como listón.

Las bolsas cada vez suben más. Y los desplomes son cada vez más frecuentes. Decía el otro día un periodista que “cuando cunde el pánico en los mercados ocurre lo mismo que en un golpe de estado. Un reducido grupo de personas, con su peculiar forma de entender el mundo, son apartadas del poder. Y otro reducido grupo de personas, con una nueva forma de entender el mundo, se apresura a reclamar el trono”.

Siempre hay “crisis no previstas”. Siempre hay “efectos no deseados”. Y siempre hay “idiotas útiles” que se quedan “pegados al pincel” -perdiendo sus ahorros- mientras los gurus y premios Nobel de economía de turno van presurosos a fundar otro circo para recrear la fantasía.

El único dinero real es el que pierde el idiota útil del pequeño ahorrador y el que gana el agente de bolsa, el manager del fondo de inversión o el genio de las finanzas de turno. Todo lo demás es humo, pirotecnia, nada. Nada virtual, y nada real.

Me gustaría que me aclarara algunas claves -en su opinión- de la jungla financiera global.

Atentamente  
Adam Smith

Estimado Profesor Smith:

Permitame la inmodestia de iniciar mi respuesta a su consulta recordandole lo que escribi al respecto en 1936:

*“...Pero hay un rasgo distintivo que merece nuestra atencion. Podria haberse supuesto que la competencia entre los profesionales expertos, que poseen mas juicio y conocimiento que el inversionista privado medio, corregiria las extravagancias del individuo ignorante abandonado a si mismo.*

*Sucede, sin embargo, que las energias y habilidad del inversionista profesional y del especulador estan ocupadas principalmente en otra parte. Porque la mayoria de estas personas no esta, de hecho dedicada en primer termino, a realizar previsiones superiores a largo plazo respecto al rendimiento probable de una inversion por todo el tiempo que dure, sino a prever cambios en las bases convencionales de valoracion con un poco mas de anticipacion que el publico en general. No se preocupan de lo que realmente significa un valor de inversion para el hombre que lo compra “para siempre”, sino de en cuanto lo estimara el mercado dentro de tres meses o un año, bajo la influencia de la psicologia de masas. Mas aun, esta conducta no es el resultado de una inclinacion disparatada. Es consecuencia inevitable de un mercado de inversion organizado de acuerdo con las normas descritas; de este modo , el inversionista profesional se ve forzado a estar alerta para anticipar esos cambios inminentes, en las noticias o en la atmosfera, que, segun la experiencia demuestra, tienen mas influencia sobre la psicologia de masa del mercado. Este es el resultado inevitable de los mercados de inversion que se organizan para lograr lo que se llama “liquidez”. Entre las maximas de la finanza ortodoxa, ninguna, seguramente, es mas antisocial que el fetiche de la liquidez, la doctrina, segun la cual es una virtud positiva de las instituciones de inversion concentrar sus recursos en la posesion de valores “liquidos”. Olvida que las inversiones no pueden ser liquidas para la comunidad como un todo. La finalidad social de la inversion realizada con*

*conocimiento de causa debería ser el dominio de las fuerzas negativas del tiempo y la ignorancia que rodean nuestro futuro. El objeto real y particular de la mayor parte de las inversiones de los expertos, hoy día, es “ganar la delantera” (como dicen los norteamericanos); ser más listo que el vulgo, y encajar la moneda falsa o que se está depreciando a otra persona.*

*Esta batalla de viveza para preveer las bases de la valoración convencional con unos cuantos meses de antelación, más bien que el rendimiento probable de una inversión durante años, ni siquiera necesita corderos entre el público para saciar las fauces de los lobos profesionales: estos últimos juegan entre sí.*

*.....Hemos alcanzado el tercer grado en el que dedicamos nuestra inteligencia a anticipar lo que la opinión promedio espera que sea la opinión promedio.*

*La inversión basada en las expectativas auténticas a largo plazo es tan difícil en la actualidad que apenas puede ponerse en práctica. Quien intente hacerla, seguramente deberá sobrellevar días mucho más laboriosos y correr riesgos mucho mayores que quien trata de adivinar mejor que la muchedumbre lo que esta hará; y, a igualdad de inteligencia, puede cometer equivocaciones más desastrosas. La experiencia no da pruebas claras de que una política de inversión ventajosa socialmente coincida con la más productiva. Se necesita más inteligencia para derrotar las fuerzas del tiempo y nuestra ignorancia respecto al futuro que para ganar la delantera. Más todavía, la vida es bastante larga, la naturaleza humana desea resultados rápidos, hay un deleite particular en hacer dinero pronto, y las ganancias remotas son descontadas por el hombre medio a tasas muy altas. El juego de los inversionistas profesionales es intolerablemente aburrido y demasiado exigente para cualquiera que este completamente libre del instinto de jugador; en tanto que quien lo posee ha de pagar el correspondiente tributo por esta inclinación.*

*Finalmente es el inversionista a largo plazo, aquel que más promueve el interés público, quien en la práctica levanta contra sí mayor crítica, donde quiera que los fondos de inversión sean manejados por comités, o consejos o bancos; porque la esencia de esta conducta es la de que deba ser excéntrica, sin convencionalismos y temeraria a los ojos de la opinión media. Si tiene éxito, eso únicamente confirmará la creencia general en su temeridad. Y si fracasa en corto plazo; lo que es muy probable, no habrá mucha compasión para la víctima. La sabiduría mundana enseña que es mejor para la reputación perder limpiamente que ganar con trampa.*

*De ninguna manera es cierto que predomine la especulación sobre la empresa.*

*No obstante a medida que mejora la organización de los mercados de inversión, el riesgo del predominio de la especulación aumenta.*

*Los especuladores pueden no hacer daño cuando solo son burbujas en una corriente firme de espíritu de empresa; pero la situación es seria cuando la empresa se convierte en burbuja dentro de una voragine de especulación. Cuando el desarrollo de un país se convierte en subproducto de las actividades propias de un casino, es probable que aquel se realice mal.*

*La implantación de un impuesto fuerte sobre todas las operaciones de compraventa (de bolsa) podría ser la mejor reforma disponible con el objeto de mitigar en Estados Unidos el predominio de la especulación sobre la empresa”.*

Dicho esto, veamos como actualizo las reglas de juego de la jungla especulativa actual.

Desde el inicio de las políticas socialdemócratas en el mundo, los trabajadores tenían buenas posibilidades de trabajo, niveles aceptables de salarios, capacidad de ahorro, y un retiro asegurado por el sistema jubilatorio.

Todo ello se fue perdiendo a partir de los años 70, para producir su muerte subita en la decada que finaliza (los 90).

En los ultimos años, el trabajador pierde su empleo, o se ve obligado a aceptar disminuciones de salario para mantenerlo, disminuye o desaparece su capacidad de ahorro, requiere del trabajo de dos o mas miembros de la familia para completar ingresos, y se encuentra desamparado en aspectos jubilatorios y sanitarios. Por primera vez los hijos -mejor preparados que sus padres- tienen expectativas laborales y salariales inferiores a las de sus padres. Casi seguro no tendran ningun tipo de jubilacion publica y muy probablemente deberan costearse los gastos sanitarios.

La educacion publica pasa a ser un gasto suntuario que va muriendo por inanicion, ante la indiferencia -conveniencia?- del poder politico, y el desinteres -por sustitucion- de las elites.

Que puede hacer entonces el trabajador (si tiene suerte de serlo) y el pequeño empresario?

Debe aplicar sus ahorros en inversiones de renta variable para intentar por esa via alcanzar su futura jubilacion. O bien invertir en fondos de inversion o pension si no sabe o no quiere manejar su capital.

Ya esta la trampa armada y la presa dentro. Alguien obligado a invertir para intentar sobrevivir y unos grandes operadores de fondos de inversion que ceban la bomba para atraer inversiones.

A que fondos de inversion o pension concurren los pequeños ahorrista necesitados de exito?. A los que dan mayor rentabilidad.

Y como hacen los gestores de fondos para obtener mejores resultados?. Haciendo inversiones de mayor riesgo con expectativas de mayor utilidad.

A mayor rentabilidad, mayor riesgo. A mayor rentabilidad, mas inversores potenciales.

Todo lo demas es rezar. Y tratar de salirse antes que estalle la proxima burbuja.

Un circulo virtuoso de la locura. Un tio vivo infernal del que nadie se puede bajar primero, ni ultimo.

Bonos basura, paises emergentes, derivados, opciones; una sopa de letras, compras, recompras, pases, futuros; cada vez mas velocidad, cada vez mas riesgo.

Espejismos de riqueza. Dividendos en el aire. Inversores figurantes. Gritos. Luces. Ordenadores. Pantallas titilantes. Mercados las 24 horas. Graficos.

Y el dinero efectivo donde esta?. Quien paga y quien cobra?.

Pagan siempre los mismos; los tontos ahorristas necesitados de exito. Los trepadores al palo enjabonado. Los nadadores entre tiburones.

Cobran algunos afortunados casuales. Siempre algunos hay que tener para atrapar nuevos tontos (efecto promocional), y siempre, siempre, los gestores, grandes operadores, banqueros, y fauna asociada (tiburones).

El resto del dinero no existe.

Y si algo falla. Calma depredadores; ahi esta el FMI, los Bancos Centrales, y hasta los gobiernos para salvar el sistema (grandes operadores) aunque no a los clientes (pequeños ahorristas).

Las ayudas del FMI acaban al final en el bolsillo de los bancos o de los fondos institucionales. Valga el ejemplo del Presidente del Banco Central del Brasil, "empleado" de Soros.

La socializacion de las perdidas y la privatizacion de las ganancias.

Y por que los ahorristas continuan atrapados en semejante red?. Porque el sistema no les deja otra alternativa. Si no tiene un capital suficiente para que a su retiro o despido

pueda obtener con inversiones de riesgo reducido una renta que le permita mantener su regimen de vida habitual, indefectiblemente, debe echarse en brazos de los tiburones. Y los lobos cuidan a Caperucita!!.

Mas mercado. Menos gobierno. Esa es la medicina de hoy.

No habra que comenzar a dar vuelta el calcetin?.

Atentamente  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 9

### POLITICA MONETARIA - UNA ECONOMIA MONETARIA

Apreciado Profesor Smith:

Perdone que me adelante a su respuesta, para plantearle un nuevo tema. Desearia saber de sus "nuevas" ideas con referencia a la economia monetaria. Cual seria la politica monetaria del gobierno en la era de la globalizacion?. Mientras prepara la respuesta, le envio mis observaciones como punto de referencia. Opinaba en 1936:

*"Yo mismo defendi durante años con conviccion las teorias que ahora ataco y creo no ignorar cual es su lado fuerte.*

*Una economia monetaria es, ante todo, aquella en que los cambios de opinion respecto al futuro son capaces de influir en el volumen de ocupacion y no solo en su direccion;...*

*La concesion del credito bancario pondra en movimiento tres tendencias: 1) aumento de la produccion, 2) alza en el valor del producto marginal medido en unidades de salarios, y 3) alza de la unidad de salarios en terminos monetarios; y estas tendencias pueden afectar la distribucion del ingreso real entre los diferentes grupos; pero con características de un estado de produccion creciente y ocurrira lo mismo si el aumento de produccion se inicio en otra forma distinta del crecimiento del credito bancario.*

*El capital no es una entidad que subsista por si misma con independencia del consumo. Al contrario, cada debilitamiento en la propension a consumir,*



*considerada como habito permanente, tiene que hacer flaquear la demanda de capital lo mismo que la de consumo.*

*Aunque un alza en la tasa de interes fuera motivo de que la sociedad ahorrara mas con un ingreso dado, podemos estar completamente seguros de que dicha elevacion de la tasa de interes (suponiendo que no ocurra ningun cambio favorable en la curva de demanda de inversion) hara disminuir el monto global real de los ahorros. (Porque hara bajar la inversion y luego reducir los ingresos).*

*El alza de la tasa de interes podra inducirnos a ahorrar mas, si nuestros ingresos permanecieran invariables,; pero si la tasa elevada de interes retarda la inversion, nuestros ingresos no permaneceran ni podran seguir inalterables. Tienen forzosamente que bajar hasta que la descendente capacidad para ahorrar haya compensado lo suficiente el estimulo correspondiente ocasionado por la mayor tasa de interes.*

*Todo depende de hasta que punto sea favorable a la inversion la tasa de interes, despues de tener en cuenta la eficiencia marginal del capital. Si la tasa de interes estuviera dirigida de tal manera que mantuviera continuamente la ocupacion `plena, la virtud recobraría su dominio; el coeficiente de acumulacion de capital dependería de la debilidad de la propension a consumir.*

*La tasa de inversion (sera) empujada hasta aquel punto de la curva de demanda de inversion en que la eficiencia marginal del capital en general sea igual a la tasa de interes de mercado.*

*Se deduce que el incentivo para invertir depende en parte de la curva de demanda de inversion y en parte de la tasa de interes.*

*La tasa de interes determina el punto hasta el cual llegarían las nuevas inversiones, dada la curva de eficiencia marginal del capital.*

*La expectativa de una baja en el valor del dinero alienta la inversion y, en consecuencia, el empleo en general, porque eleva la curva de eficiencia marginal del capital, es decir, la curva de demanda de inversiones; y la expectativa de un alza en el valor del dinero es deprimente, porque hace bajar la curva de la eficiencia marginal del capital.*

*Solo la experiencia, puede demostrar hasta que punto la intervencion en la tasa de interes es capaz de estimular continuamente el volumen adecuado de inversion.*

*Por mi parte, soy ahora un poco esceptico respecto al exito de una politica puramente monetaria dirigida a influir sobre la tasa de interes.*

*La tasa de interes es la recompensa por privarse de liquidez durante un periodo determinado; porque dicha tasa no es, en si misma, mas que la inversa de la proporcion que hay entre una suma de dinero y lo que se puede obtener por desprenderse del control del dinero a cambio de una deuda durante un periodo determinado de tiempo.*

*La tasa de interes no es el "precio" que pone en equilibrio la demanda de recursos para invertir con la buena disposicion para abstenerse del consumo presente. Es el "precio" que equilibra el deseo de conservar la riqueza en forma de efectivo, con la cantidad disponible de este ultimo. Es decir, si la recompensa por desprenderse de efectivo se redujera, el volumen total de este que el publico desearía conservar excedería la oferta disponible y que si la tasa de interes se elevara habria un excedente de efectivo que nadie estaria dispuesto a guardar.*

*.....Hay una condicion necesaria sin la cual no podria haber preferencia de liquidez por el dinero como medio de conservar riqueza.*

*Esta condicion necesaria es la existencia de "incertidumbre" respecto al futuro de la tasa de interes, es decir, respecto al complejo de tasas para plazos variables que*

*regira en fechas futuras; porque si pudieran preverse con certeza las que dominen en todo el tiempo en el futuro, todas las tasas venideras podrian inferirse de las presentes para las deudas de diversos plazos, las que se ajustarian al conocimiento de las tasas futuras.*

*..... Si bien puede esperarse que, ceteris paribus, un aumento en la cantidad de dinero reduzca la tasa de interes, esto no sucederia si las preferencias por la liquidez del publico aumentan mas que la cantidad de dinero; y mientras puede esperarse que, ceteris paribus, un descenso en la tasa de interes aumente el volumen de inversion, esto no ocurrira si la curva de la eficiencia marginal del capital baja con mayor rapidez que la tasa de interes; y mientras es de suponer que, ceteris paribus, un aumento en el volumen de la inversion haga subir la ocupacion, esto puede no suceder si la propension a consumir va en descenso. Finalmente, si el empleo aumenta, los precios subiran en un grado regido en parte por la forma de las funciones fisicas de oferta, y en parte por la propension de la unidad de salarios a subir en terminos de dinero. Y cuando la produccion ha aumentado y los precios han subido, el efecto de esto sobre la preferencia por la liquidez sera aumentar la cantidad necesaria de dinero para mantener una tasa dada de interes.*

*El habito de desdeñar la relacion de la tasa de interes con el atesoramiento puede explicar en parte por que el interes ha sido generalmente considerado como la recompensa por no gastar, cuando en realidad es la recompensa por no atesorar.*

*Cual es la teoria clasica de la tasa de interes?. Ha considerado la tasa de interes como el factor que equilibra la demanda de inversiones con la inclinacion al ahorro. La inversion representa la demanda de recursos invertibles y los ahorros la oferta, en tanto que la tasa de interes es el precio de los recursos invertibles al cual se igualan ambas.*

*(Algo que no han advertido los clasicos). Si se conoce la tasa de interes, lo mismo que la curva de demanda de capital y la influencia de la tasa de interes sobre la propension a ahorrar partiendo de niveles de ingresos, el nivel de estos debe ser el factor que iguala el monto de lo ahorrado con el de lo invertido.*

*En realidad , la teoria clasica no se ha dado cuenta de la importancia de los cambios en el nivel de ingresos o de la posibilidad de que este sea realmente funcion de la tasa de inversion. El error surge de considerar el interes como recompensa por la espera como tal, en vez de lo que se recibe por no atesorar, lo mismo que las tasas de rendimiento de los prestamos o las inversiones que implican diversos grados de riesgo no se deben considerar como la recompensa de la espera en si, sino de correr el riesgo.*

*....El problema que aqui se estudia es materia de la mayor importancia teorica y tambien practica; porque el principio economico que ha servido casi invariablemente de base a los consejos practicos de los economistas, ha supuesto, en efecto, que, ceteris paribus, un descenso en los gastos tendera a rebajar la tasa de interes y un aumento en la inversion a elevarla. Pero si lo que estas dos cantidades determinan no es la tasa de interes, sino el monto global de la ocupacion, entonces nuestra vision del mecanismo del sistema economico cambiara sustancialmente. Una menor propension a gastar sera considerada de una manera por completo diferente si, en vez de tomarse como factor que, ceteris paribus, aumentara la inversion se considera como factor que, ceteris paribus, hace disminuir la ocupacion.*

*....El desplazamiento de la tasa de interes es generalmente la parte mas importante de la reaccion ante un cambio en las noticias. El movimiento en los precios de los valores esta, (como los periodicos acostumbra decir), "fuera de toda proporcion con la actividad de los negocios", que es como deberia ser, en vista de que los*

*individuos son mucho mas parecidos que diferentes en sus reacciones ante las noticias.*

*.....Es evidente, pues, que la tasa de interes es un fenomeno altamente psicologico. (Ya veremos) que no puede estar en equilibrio a un nivel inferior al tipo que corresponde a la ocupacion plena; porque a esa altura se producira un estado de inflacion real, con el resultado de que el monto de efectivo retenido para satisfacer los motivos de transaccion y precaucion absorbera cantidades siempre crecientes de efectivo. Pero a un nivel que este por encima del que corresponde a la ocupacion plena, la tasa de interes a largo plazo del mercado dependera no solamente de la politica actual de la autoridad monetaria, sino tambien de las previsiones del mercado concernientes a la que seguira en el futuro.*

*Quizá fuera mas exacto decir que la tasa de interes es un fenomeno muy convencional, mas que muy psicologico; porque su valor real esta determinado en gran parte por la opinion que prevalezca acerca del valor que se espera ira a tener. Cualquiera nivel de interes que se acepte con suficiente conviccion como probablemente duradero, sera duradero; sujeto, en una sociedad cambiante por supuesto, a fluctuaciones alrededor del nivel normal debidas a toda clase de motivos. El lector debe haberse convencido ya de las dificultades que se oponen al proposito de mantener la demanda efectiva a un nivel lo bastante alto para provocar la ocupacion total, y que resultan de la asociacion de una tasa de interes a largo plazo convencional y bastante estable con una eficacia marginal del capital movediza y altamente inestable.*

*Una decision individual a ahorrar, de hecho no significa hacer un pedido concreto para consumo posterior, sino simplemente la cancelacion de uno presente. Asi, desde el momento que la expectativa de consumir es la unica razon de ser de la ocupacion, no deberia haber nada de paradójico en la conclusion de la baja propension a consumir, ceteris paribus, un efecto deprimente sobre la ocupacion.*

*La idea absurda, aunque casi universal, de que un acto de ahorro individual es precisamente tan bueno para la demanda efectiva como otro de consumo tambien individual ha estado alimentada por la falacia mucho mas especiosa que la conclusion de ella derivada, de que un deseo mayor de conservar riqueza, siendo en gran parte la misma cosa que un deseo de mantener inversiones, debe aumentar la demanda de inversion, ser estimulante de la produccion respectiva, de modo que la inversion corriente es promovida por el ahorro individual en la misma medida que disminuye el consumo actual.*

*Es muy dificil desarraigat esta falacia de la mente de los hombres. El engaño proviene de creer que el propietario de riqueza desea un bien de capital por si mismo, cuando en realidad lo que efectivamente desea es su rendimiento probable.*

*.....Es mucho mejor hablar de que el capital da un rendimiento mientras dura, como excedente sobre su costo original, que decir que es productivo; pues la unica razon por la cual un bien ofrece probabilidades de rendimiento mientras dura, teniendo sus servicios un valor total mayor que su precio de oferta inicial, se debe a que es escaso; y sigue siendolo por la competencia de la tasa de interes del dinero.*

*.....Supongamos que se toman medidas para asegurar que la tasa de interes corresponda a la inversion propia de la ocupacion plena. Supongamos, ademas que la accion del estado interviene como un factor de compensacion para procurar que el crecimiento del equipo productor sea el adecuado para alcanzar la saturacion a una tasa que no arroje una carga desproporcionada sobre el nivel de vida de la generacion presente.*

*En tales supuestos, diria que una comunidad dirigida convenientemente y equipada con recursos tecnicos modernos, cuya poblacion no crezca rapidamente, deberia ser capaz de reducir la eficiencia marginal del capital, en estado de equilibrio, aproximadamente a cero en una sola generacion; de tal manera que alcanzaramos las condiciones de una comunidad cuasi-estacionaria, en la que los cambios y el progreso resultarian unicamente de modificaciones en la tecnica, los gustos, la poblacion y las instituciones, vendiendose los productos del capital a un precio proporcionado al trabajo, etc., incorporados en ellos; de acuerdo precisamente con los mismos principios que rigen los precios de los articulos de consumo que tienen costos insignificantes por concepto de capital.*

*Parece ser, pues, que la tasa monetaria de interes juega un papel peculiar en la fijacion de un limite al volumen de ocupacion, desde el momento que marca el nivel que debe alcanzar la eficiencia marginal de un bien de capital durable para que se vuelva a producir.*

*Cuando no haya bien alguno cuya eficacia marginal del capital alcance a la tasa de interes, se suspendera la produccion de bienes de capital.*

*El unico alivio -fuera de los cambios en la eficiencia marginal del capital- puede venir (en tanto la propension a la liquidez permanezca invariable) de un aumento en la cantidad de dinero, o -lo que viene a ser lo mismo- un alza en el valor del dinero que permita a una cantidad determinada dar mayores servicios monetarios.*

*Es decir, la desocupacion prospera porque la gente quiere coger la luna con la mano- los hombres no pueden lograr ocupacion cuando el objeto de su deseo (es decir, el dinero) es algo que no puede producirse y cuya demanda no puede sofocarse con facilidad. No queda mas remedio que persuadir al publico que el queso verde es la misma cosa y poner la fabrica de queso (es decir, un Banco Central) bajo la direccion del poder publico.*

*Nuestra conclusion puede enunciarse en la forma mas general (dada la propension a consumir) como sigue: no es posible un aumento mas en la inversion cuando la tasa mayor entre las tasas propias de interes propio de todos los bienes disponibles, es igual a la mayor de entre todas las eficiencias marginales de todos los bienes, usando como medida las unidades del bien cuya tasa propia de interes sea mayor.*

*La tasa neutral de interes puede definirse como la que prevalece en equilibrio cuando la produccion y la ocupacion son tales que la elasticidad de la ocupacion como un todo es cero”.*

La lectura de mis antiguos comentarios le habra traído a la memoria mis criticas a las tasas de interes, al deseo de conservar la riqueza en forma de efectivo o las medidas (gubernamentales) a tomar para que la inversion corresponda a una ocupacion plena.

Pasado el tiempo, y sopesadas las criticas recibidas convendria reiterar que el objetivo fundamental de mi teoria es la plena ocupacion y que los aspectos monetarios de la economia deben subordinarse a esa meta.

Actualmente parece que se procura todo lo contrario. Se “cuida” la moneda y se dejan librados a su propia suerte todos los demas aspectos de la economia.

Se que hoy, los llamados monetaristas, creen mas en la Reserva Federal que en el Congreso. Abandonan la actividad por cuidar la estabilidad de precios. Solo el dinero importa. Asumen que el consumo es estable, y que un aumento en la oferta monetaria solo convalidaria aumentos de precios. Tambien sostienen que el gasto publico excluye al gasto privado, que no deja espacio para el mismo. Se inclinan por una tasa de crecimiento monetario fija, independientemente de las condiciones economicas imperantes.

Creo que prefieren el desempleo al riesgo de inflacion. Y renuncian a la politica fiscal por “síndrome monetario”. Aman la “paz de los cementerios”.

Si todo esto fuera cierto; por que la Reserva Federal bajo la tasa de interes frente a la crisis de la bolsa en el verano de 1998?. Si no habia recesion; por que utilizaron la oferta monetaria?. Si la velocidad era estable; por que apretaron el ecelerador?. Les preocupaba la demanda, la ocupacion, o....la especulacion?. Deseaban tranquilizar el mercado de bienes, de mano de obra, o ....de acciones?. No utilizaron una politica monetaria de diseño a gusto y paladar del negocio financiero y su pirotecnica especulativa?.

Lo mismo vale preguntar ante los “consejos” dados por la comunidad internacional (cual?) a Japon para que socorra a los bancos comprometidos en la crisis financiera y aliente la demanda via gasto publico.

En que quedamos?. La reserva Federal cuida la moneda o los intereses de los bancos?. Se controla la inflacion alentando la especulacion?. Se acepta el gasto publico si va en socorro de los financistas que erraron en sus inversiones?.

Mucho me sospecho, que solo se renuncia a la politica monetaria y fiscal cuando no afecta a los intereses de los poderosos. Otra vez se socializan las perdidas y se privatizan las ganancias.

El modelo monetarista sirve a la banca y se sirve del Banco Central para garantizarles el negocio. Donde no llegan los largos brazos del Banco Central esta el Fondo Monetario Internacional para asegurar mas de lo mismo.

Asumen que el consumo es estable y le retacean el oxigeno monetario, pero lo alientan cuando se trata de sostener negocios financieros, cotizacion de las acciones o grandes contratos comerciales o de obras publicas.

El unico panico que les preocupa es el financiero. Solo importa la confianza de los “clientes”.

Cuando la actividad economica se frena gritan: “Quedense ahi parados!!”.

Cuando la actividad financiera se frena gritan: “Pronto, hagan algo!!”.

Espero sus comentarios.

Saludos  
John Maynard Keynes

Estimado Lord Keynes:

Le agradezco que me de la oportunidad de replica. Al menos por una cuestion cronologica no puedo ser "acusado" de monetarista. Pero usted me permitira, seguir dudando de la necesidad que el gobierno vele sobre el aumento y la disminucion de la cantidad de moneda del pais. Tambien mantengo mis diferencias en cuanto a la prohibicion de intereses. Pero vamos por partes.

Decia ayer:

*"(La acumulacion de capital y la division del trabajo avanzan juntas). (La acumulacion hace que la misma cantidad de trabajo produzca mas).*

*Existen dos maneras de emplear el capital para que rinda al inversionista un ingreso o beneficio. (Usandolo como capital circulante o como capital fijo).*

*(El capital de una sociedad se divide del mismo modo en: 1) la porcion para el consumo inmediato, 2) para el capital fijo, que consta de (a) maquinas utiles, (b) edificios rentables, (c) mejoras de la tierra, y (d) aptitudes adquiridas y utiles, y 3) el capital circulante que consta de, (a) el dinero, (b) el repuesto de provisiones en poder de los vendedores, (c) los materiales para la produccion de vestidos, mobiliario y edificios, y (d) la obra acabada en manos del comerciante o del industrial).*

*El precio de la mayor parte de las mercancías se resuelve en tres partes. Una de ellas paga los salarios del trabajo; otra los beneficios del capital, y la tercera, factores empleados en producirlas y llevarlas al mercado.*

*La renta de la sociedad consiste en los bienes que circulan, pero no en la rueda que los hace circular. Para hacer el computo de la renta bruta o neta de la comunidad, se ha de separar siempre de la circulacion total del año, compuesta de dinero y mercancías, el valor integro del dinero, pues ni un solo centavo puede jamas componer parte alguna de aquellas rentas.*

*Aunque el ingreso anual o semanal de todos los individuos de un país se pueda pagar, y en efecto se paga generalmente en dinero, su riqueza real o efectiva, el ingreso semanal o anual de todos ellos, será siempre grande o pequeño en proporción a la cantidad de cosas consumibles que puedan comprar o adquirir con aquel dinero. Es indudable que la renta de todos ellos, tomados en conjunto, no puede ser igual al dinero y los bienes de consumo, sino solo a uno de estos dos valores, y al último con preferencia al primero.*

*En consecuencia, el dinero, gran rueda de la circulación, instrumento precioso del comercio, como todos los instrumentos de la vida económica, aunque constituye una parte, y muy valiosa por cierto del capital, no entra sin embargo, a formar parte de la renta de la sociedad a la que pertenece. Aunque las monedas de que consta distribuyen a cada uno, en el giro de la circulación anual, el ingreso que propiamente le corresponde, no forman parte de dicha renta.*

*Cuando hacemos el cómputo del volumen de actividad económica que puede poner en movimiento el capital circulante de una colectividad, solo debemos atender a aquella parte del mismo que consiste en viveres, materiales y artículos manufacturados. La que consiste en dinero, y solo sirve para que las otras tres circulen, debe deducirse siempre. Tres cosas se requieren para dinamizar la actividad económica: materiales que manufacturar, instrumentos que faciliten el trabajo, y salarios para los obreros, o sea, la recompensa que los estimula en la tarea. El dinero no es materia prima, ni instrumento para trabajarla. Aunque los salarios de los trabajadores se paguen regularmente en dinero, su ingreso real, como el de otros sectores de la sociedad, no consiste en dinero, sino en el valor de este; no en las monedas sino en lo que puede adquirirse con ellas.*

*Todo el papel moneda, representado por cualquier clase de efectos, que circula libremente en un país, no puede ni debe exceder el valor del oro y de la plata cuyo lugar ocupa o que circula en el -suponiendo que el volumen del comercio es el mismo- si no hubiera aquella clase de dinero.*

*El modo como las juiciosas operaciones de un banco incrementan la actividad económica de un país, no es precisamente aumentando su capital, sino haciendo que la mayor parte de este capital se haga más activo y más productivo que si en el banco no existiera.*

*La prohibición de intereses es improcedente y no hace sino aumentar el vicio de la usura.*

*Nunca resultaría la atención del gobierno tan innecesaria como cuando se empeñase en velar sobre el aumento y la disminución de la cantidad de moneda del país.*

*Todas las cosas pueden servir para otros muchos usos que el de comprar dinero; en cambio, el dinero no tiene otro uso que el de comprar cosas. Por consiguiente el dinero va siempre en busca de las mercancías, pero las mercancías no siempre van en busca del dinero. El individuo no siempre compra para volver a vender, sino muchas veces para usar y consumir, pero quien vende habitualmente, siempre lo hace para volver a comprar....En definitiva, no se desea el dinero por el dinero mismo, sino por lo que con él se puede comprar”.*

Continuo manteniendo mi desconfianza a todo manejo público de la economía. Incluyendo el monetario. Si la moneda no puede superar los bienes, si el dinero no es materia prima, ni instrumento para trabajarla, tal vez deberíamos ocuparnos del producto y no del medio.

Parecería creíble que ante una cantidad de bienes y servicios producidos fijos, cualquier aumento de la oferta monetaria generaría un alza de precios.

Si la guerra es tan seria -dicen algunos- que no se la puede dejar en manos de los militares, podriamos asimilar la frase señalando que la moneda es tan seria que no se la puede dejar en manos de los politicos. Y, fijese usted, que le temo mas al gasto publico que al riesgo inflacionario. Considero mas peligroso el mal uso de los fondos que la modificacion de los precios.

Estoy de acuerdo con usted, en cuanto a que la gente puede mantener la liquidez adicional -entre otros motivos- para especular en los mercados de acciones y bonos. Ello le daria razon en cuanto al accionar de la Reserva Federal en el ultimo verano (1998) tal como señala en su carta.

No me importa el dinero -en cuanto tal-, tampoco me asustan los precios -en cuanto a su movilidad-, me asusta el uso que se le de. Quien es el piloto de tormenta. He visto volar a tantos. Hay tanto gasto "improductivo". Las medidas gubernamentales de caracter temporario solo tienen un debil efecto sobre la economia.

La pregunta es: de donde proviene el dinero del gasto fiscal?. Si el gasto publico excluye al gasto privado produce un desplazamiento -a mi entender- desfavorable para la economia en su conjunto.

Queda por ver cuanta razon usted guarda -para el caso- durante las recesiones. Si la velocidad cae y la oferta monetaria no crece a una tasa mas alta, el PNB tambien debe caer.

Espero que usted no me catalogue entre los "partidarios de la oferta".

Supongo que se quedara mas tranquilo si le digo que entre desempleo o inflacion me inclino por lo segundo como mal menor. Aunque desearia que no existiera ninguno de ellos.

Finalizo mi carta diciendole que prefiero una economia "productiva" a una economia "monetaria".

Atentamente  
Adam Smith



## CAPITULO 10

### BALANZA DE COMERCIO - LA RIQUEZA DE LA NACION VECINA

Estimado Lord Keynes:

Me gustaria proponerle que discutamos sobre balanza de comercio y tipos de cambio.

Comienzo recordandole lo que opinaba en 1776:

*“El capital que se emplea en el comercio interior de cualquier pais dara regularmente mas estimulo y sustento al trabajo productivo de la nacion, aumentando tambien el valor del producto anual de la nacion, mucho mas que otro igual empleado en el comercio extranjero con articulos para el consumo domestico, y el capital empleado en este ultimo traera ambos respectos mas ventajas que otro de igual cuantia empleado en el comercio de transito.*

*En otro tiempo la porcion excedente en el territorio nacional de las primeras materias, como el producto manufacturado de una sociedad, por no tener demanda, ha de enviarse al extranjero, para cambiarse por cosas que se necesitan en el pais. Importa muy poco que el capital que se emplea en estos menesteres sea nacional o extranjero.*

*(El beneficio principal del comercio exterior no radica en la importacion de oro y plata, sino en la traslacion del producto excedente para el cual no existe demanda, trayendo en cambio hasta el propio pais articulos para los cuales esa demanda existe).*

*Haciendo uso de restricciones -mediante elevados derechos de aduana, o prohibiendo en absoluto la introduccion de los generos extranjeros que se pueden producir en el pais- se asegura un cierto monopolio del mercado interior a la industria nacional consagrada a producir esos articulos.*

.....Es seguro y evidente que este monopolio del mercado interior constituye un gran incentivo para aquellas industrias particulares que lo disfrutan, desplazando hacia aquel destino una mayor proporción del capital y del trabajo del país que de otro modo se hubiera desplazado. Pero ya no resulta tan evidente que ese monopolio tienda a acreditar la actividad económica de la sociedad o a imprimirle la dirección más ventajosa.

Cuando un país extranjero nos puede ofrecer una mercancía en condiciones más baratas que nosotros podemos hacerla, será mejor comprarla que producirla, dando por ella parte del producto de nuestra propia actividad económica, y dejando a esta emplearse en aquellos ramos en que saque ventaja al extranjero.

Que sean naturales o adquiridas las ventajas que un país tenga sobre otro, no tiene importancia al respecto. Pero desde el momento que una nación posee tales ventajas y otra carece de ellas, siempre será más ventajoso para esta comprar en aquella que producir por su cuenta.

Los mercaderes y los fabricantes son los que derivan mayores ventajas de este monopolio del mercado doméstico.

.....Pero hay dos casos principales en los cuales puede ser ventajoso, por regla general, establecer algún gravamen sobre los géneros extranjeros para fomentar la industria del país.

El primero, cuando cierto ramo de la industria es necesario para la defensa del territorio.

El segundo se presenta cuando en el interior del reino existe algún impuesto sobre los productos indígenas (manufactura doméstica).

El segundo procedimiento que utiliza el sistema mercantil para aumentar la cantidad de oro y de plata, consiste en establecer restricciones extraordinarias sobre la introducción de casi todos los géneros procedentes de los países con los cuales se supone que la balanza de comercio es desfavorable.

No puede imaginarse una doctrina más absurda que la de esta balanza de comercio sobre la cual se fundan no solo las referidas restricciones, sino casi todos los demás reglamentos comerciales. Supone esta doctrina que cuando dos pueblos comercian entre sí, y la balanza está en equilibrio, ninguno de los dos gana ni pierde, pero que, cuando se inclina a favor de uno de ellos, pierde el uno y gana el otro, a proporción de lo que suponga esa desviación respecto al punto de equilibrio. Ambos supuestos son falsos. Un comercio que se fuerza con primas y monopolios puede ser, y es por lo común, perjudicial para el país que lo establece. Pero aquel comercio que, sin fuerza ni violencia, se desarrolla de una manera normal entre los dos pueblos es siempre ventajoso, aun cuando la ventaja no sea la misma para las dos partes.

Por ventaja o ganancia se ha de entender, en todo caso, no el aumento de la cantidad de oro y plata, sino el valor anual de la tierra y del trabajo del país, o el aumento del ingreso de sus habitantes en el curso del año.

Cuando una nación piensa enriquecerse con el comercio exterior, es mucho más probable que lo consiga si sus vecinos son ricos, industriales y comerciantes.

(Ningún país se ha arruinado por una balanza mercantil desfavorable y los que negocian en su comercio con la mayor libertad han sido los que más se han enriquecido con el comercio exterior).

(La prosperidad y la decadencia dependen de la balanza o equilibrio entre producción y consumo, que es muy diferente de la balanza mercantil, y puede estar constantemente en favor de una nación aunque su balanza comercial sea desfavorable).

*(Los comerciantes reclaman estímulos a la exportación. La devolución de derechos arancelarios pagados sobre productos internos es razonable, puesto que mantiene la distribución natural del trabajo. Lo mismo ocurre con las devoluciones de derechos sobre artículos importados).*

*Solo se justifican las primas (de exportación) en relación con aquellas transacciones en que los comerciantes se ven obligados a vender sus artículos a precios que no restituyen el capital acompañado de los beneficios corrientes, o en conexión con aquellos que tengan que venderlos por menos de lo que cuesta ponerlos en condiciones de venta.*

*Uno de los efectos que indudablemente producen las primas, como todos los demás expedientes del sistema mercantil, es forzar el comercio del país por caminos mucho menos ventajosos de los que hubiese recorrido aquel, abandonado a su propia espontaneidad.*

*Debemos advertir que tanto las primas sobre el grano como las establecidas sobre otra clase de artículos, supone dos gravámenes diferentes para el pueblo: el primero se halla representado por el impuesto que ha de pagarse para enjugar las sumas representadas por las primas; el segundo, por la contribución que supone el aumento del precio del trigo en el mercado interno, y que, como todo el mundo es comprador de grano, resulta que el gravamen sobre ese artículo se viene a pagar por la masa total del pueblo.*

*Facilmente podríamos imaginar que para fomentar la producción de cualquier clase de mercancías, una prima a la producción sería de más efecto que otra a la exportación; además no impondría sobre el pueblo otra carga, sino la representada por el impuesto necesario para pagarla.*

*Si una manufactura se considera necesaria para la defensa de la sociedad, no es arbitrio prudente dejar que dependa de los extranjeros, y si no pudiera sostenerse de otro modo como empresa del país, no sería contrario a la razón el establecimiento de un gravamen sobre todas las demás manufacturas, para sostenerla.*

*Muchas veces llamamos prima a lo que no suele ser otra cosa que una simple devolución de derechos o "admisión temporal"; pero en ese caso, no rezan las objeciones que se vienen haciendo a las primeras.*

*La riqueza de una nación vecina, aunque suele ser peligrosa en la guerra y en la política, es ciertamente ventajosa para el comercio.*

*Si todas las naciones siguiesen el sistema liberal de una libre importación y exportación, los distintos estados en que está dividido un gran continente se asemejarían a las diversas provincias de un gran imperio.*

*Una libertad ilimitada en materia de exportación de granos puede ser muy peligrosa, pero nunca lo es tanto en los grandes estados como en los pequeños, porque siendo en los primeros mucho mayores las cosechas, raras veces el abasto puede verse afectado de una manera apreciable por algunas cantidades de grano que puedan ser exportadas.*

*(Los tratados de comercio son ventajosos para la nación favorecida, pero desventajosos para el país que favorece).*

*Con ellos se confiere al extranjero un monopolio contra el nacional, y sus nacionales tendrán que comprar los bienes extranjeros que necesiten mucho más caros que si todas las demás naciones intervienen en competencia libre.*

*Aunque los resortes principales con que el sistema mercantil se propone actuar para enriquecer a una nación, son el de desanimar la introducción de géneros extranjeros y el de dar el mayor fomento posible a la exportación de los propios, hay cierta clase de mercaderías en que sigue un plan radicalmente opuesto. Con relación a ellas,*

*frena la exportacion y estimula la importacion. Sin embargo el objeto es siempre el mismo: enriquecer el pais, mediante una balanza ventajosa de comercio. Cohibe la exportacion de los materiales que usan las manufacturas y los instrumentos de los oficios, con el fin de dar cierta ventaja a los artesanos del reino, habilitandoles a vender sus generos baratos que las otras naciones en los mercados ajenos, con lo cual, restringiendo de ese modo la exportacion de un corto numero de mercancias de poco precio, se propone estimular la exportacion de otras en mayor cantidad y de mayor valor.*

*Pero la avaricia de nuestros manufactureros consiguio extender esas exenciones a mayor numero de articulos, que no se pueden clasificar bajo el rotulo de materias primas.*

*Perjudicar los intereses de cierta clase particular de ciudadanos con el solo objeto de fomentar los de otra, es una norma contraria a la justicia y a la equidad, que todo gobierno debe tener en cuenta.*

*No es necesario que llamemos la atencion de hasta que punto dichos reglamentos son contrarios a esa libertad del ciudadano, de que tanto alardeamos, y que, en este caso, se sacrifica a los pequeños intereses de nuestros comerciantes y manufactureros. (Reglamentos sobre emigracion de artesanos).*

*El consumo es la finalidad exclusiva de la produccion, y unicamente se debiera fomentar el interes de los productores cuando ello coadyuve a promover el del consumidor.*

*Con arreglo a las maximas del sistema mercantil, el interes del consumidor se sacrifica constantemente al del productor, y pretende considerar la produccion, y no el consumo, como si fuera el objeto y la finalidad de toda la industria y de todo el comercio.*

*No es dificil averiguar quienes han sido los inventores de todo el sistema mercantil. No fueron los consumidores, cuyos intereses se olvidaron por completo, sino los productores, cuyos intereses se favorecieron con tanta diligencia. Y entre estos, nuestros comerciantes y manufactureros han sido los principales artifices de ese invento.*

*...Pero la politica europea, al no dejar las cosas en entera libertad, ocasiona otras desigualdades de mucha mayor importancia.*

*Esto tiene lugar principalmente en tres maneras distintas: la primera limitando la competencia en ciertos empleos a un numero inferior de las que estarian dispuestos a dedicarse a ellos si no existieran esas trabas; la segunda, aumentando en otros su numero por encima de su natural nivel; y la tercera, restringiendo la circulacion del capital y del trabajo; tanto de empleo a empleo, como de lugar a lugar.*

*Basta la libertad de comercio, sin otra peculiar atencion, para que la oferta (de oro y plata) se produzca en las condiciones debidas.*

Actualizando el tema llevo a su reflexion lo siguiente:

Cualquier tipo de restriccion a las importaciones que se aplique sin la seguridad de que va a acrecentar la actividad economica debe ser desechada.

Si existe un excedente de capitales aplicado en aquellos ramos en que se saque ventaja al extranjero deberia alentarse las que se orienten a sectores menos competitivos pero que acrecienten la actividad economica y ocupacion de mano de obra disponible.

Mantengo mis temores a las medidas proteccionistas que solo se orientan al beneficio del comerciante.

El accionar de los grupos de presión (lobby) pone bajo sospecha muchas de las medidas de protección que se demandan. Solo se deberían atender aquellas medidas que beneficien al consumidor en cuanto tal o como trabajador empleado.

Interpretándome -en forma actualizada- a mi mismo resaltaría los siguientes -y seguramente para muchos, sorprendentes- aspectos:

Las industrias estratégicas deben ser protegidas. Cuando cierto ramo de la industria es necesario para la defensa del territorio, es ventajoso, por regla general, establecer un gravamen a las importaciones.

Las importaciones deben pagar un arancel que compense el efecto de los impuestos internos sobre la industria nacional. Para fomentar la industria nacional, corresponde que los efectos importados, paguen un arancel igual al impuesto que pagan los fabricantes locales de artículos de la misma especie.

La protección a la industria nacional no puede ser eliminada en forma abrupta: cuando se establecen derechos de importación para estimular las actividades económicas del país, debe preverse por cuánto tiempo y hasta qué grado se otorgará tal protección y de qué modo deberá ser restablecida la libertad de importación, una vez logrados los objetivos de su restricción. Pero, una vez impuesto un arancel, se plantea un caso discutible cuando ciertas manufacturas particulares han tomado tal incremento (como consecuencia de las prohibiciones y derechos establecidos) que el número de obreros ocupados en esas fábricas asciende a una cifra muy importante. La razón exige que entonces la libertad de comercio sea gradualmente restablecida, pero con mucha reserva y circunspección. Si se suprimieran de golpe impuestos y prohibiciones, podría ocurrir que invadiesen el mercado tal cantidad de géneros extranjeros de aquella especie, más baratos que los nacionales, que muchos miles de gentes se verían privadas de sus ganancias y de su modo de subsistir.

Una nación no puede liberar su comercio exterior de manera unilateral. Conviene meditar hasta qué punto habrá de continuar importándose libremente un género extranjero cuando algunas de las naciones extranjeras restringen con derechos elevados la entrada de muchas de nuestras manufacturas. En este caso, un ánimo vindicativo recomienda naturalmente que se establezcan medidas de retorsión, y que se impongan iguales derechos y prohibiciones sobre la importación de algunas o todas sus mercancías. Claro está, si todas las naciones siguieran el sistema liberal de una libre importación y exportación, entonces, la abundancia de uno podría fácilmente remediar la escasez del otro; pero son muy pocos los que han adoptado este sistema liberal. La libertad de comercio de granos se encuentra, en casi todas partes, más o menos restringida. En tales condiciones, la mala política de una nación puede hacer imprudentes a los reglamentos más acertados de la sana política de otra. Una libertad ilimitada en materia de exportación de granos puede ser muy peligrosa, pero nunca lo es tanto en los grandes estados como en los pequeños, en los cuales puede ser necesario restringir la exportación.

Creo que ya tenemos bastante para abrir el debate. Espero su parte.

Atentamente  
Adam Smith

Apreciado Profesor Smith:

A riesgo de resultar reiterativo, permítame señalarle que el problema de la balanza de comercio -también- me interesa contemplarlo desde la óptica del aliciente para invertir dentro del país y resolver el problema de la ocupación.

Pero antes repasare mis ideas de ayer:

*En una sociedad donde no haya problemas de inversión directa bajo la égida de la autoridad pública, los fines económicos, de que es razonable que se preocupe el gobierno, son la tasa de interés y la balanza de comercio exterior.*

*Si consideramos una sociedad que tenga una unidad de salarios hasta cierto punto estable y características nacionales que determinen la propensión a consumir y la preferencia por la liquidez y un sistema monetario que ligue de una manera rígida la cantidad de dinero con la existencia de metales preciosos será esencial para el mantenimiento de la prosperidad que las autoridades presten mucha atención al estado de la balanza comercial, porque una balanza favorable será extremadamente alentadora a condición de que no sea demasiado grande; mientras una desfavorable puede producir pronto un estado de depresión persistente.*

*De esto no se deduce que el grado máximo de restricción de las importaciones será el que promueva el máximo favorable de la balanza comercial.*

*Los primeros mercantilistas pusieron especial énfasis sobre todo esto y con frecuencia se les ve oponiéndose a las restricciones al comercio, porque a la larga podían operar en contra de una balanza favorable....*

*....La experiencia contemporánea de las restricciones comerciales en la Europa de la postguerra ofrece múltiples impedimentos mal concebidos contra la libertad que, proyectados para mejorar la balanza favorable, tuvieron de hecho el efecto contrario.*

*...Una politica de restricciones comerciales es un instrumento alevoso aun para conseguir un fin ostensible, ya que el interes privado, la incompetencia administrativa y la dificultad intrinseca de la tarea pueden desviarla hasta producir resultados directamente contrarios a los propuestos.*

*(Hago notar que bajo el sistema de laissez faire nacional y el patron oro internacional, que era el ortodoxo en la segunda mitad del siglo XIX, no habia medio disponible de que pudiera echar mano el gobierno para mitigar la miseria economica en el interior, excepto el de la competencia por los mercados; porque se desechaban todas las medidas que pudieran ayudar a un estado de desocupacion cronica o subocupacion intermitente, excepto las que servian para mejorar la balanza comercial en las partidas relativas a mercancias y servicios).*

*(De este modo, mientras los economistas estaban acostumbrados a aplaudir el sistema internacional que prevalecia, como el que proporcionaba los frutos de la division internacional del trabajo y armonizaba al mismo tiempo los intereses de las diversas naciones, ocultamente existia un influjo menos benigno; los estadistas que creian que si un pais viejo y rico descuidaba la lucha por los mercados, su prosperidad decaeria y se malograria, se encontraban bajo la influencia del sentido comun y de la percepcion concreta del verdadero curso de los acontecimientos. Pero si bien las naciones pueden aprender a procurarse la ocupacion plena con su politica interna -y, debemos añadir, si pueden lograr tambien el equilibrio en la tendencia de su poblacion-, no se necesita que haya fuerzas economicas importantes destinadas a enfrentar el interes de un pais con el de sus vecinos).*

*En una epoca en que las autoridades no tenian control directo sobre la tasa de interes o los otros estímulos a la inversion nacional, las medidas para aumentar la balanza comercial favorable eran el unico medio directo de que disponian para reforzar la inversion extranjera; y, al mismo tiempo, el efecto de una balanza de comercio favorable sobre la entrada de los metales preciosos era su unico medio indirecto de reducir la tasa de interes domestica y aumentar asi el aliciente a invertir dentro del pais.*

*Todavia quedaria lugar para la division internacional del trabajo y para el credito internacional en condiciones adecuadas; pero ya no existiria motivo apremiante para que un pais necesite forzar sus mercancias sobre otro o rehusar las ofertas de sus vecinos, no porque esto fuese necesario para capacitarlo con el fin de pagar por lo que deseaba comprar, sino con el objeto expreso de modificar el equilibrio de la balanza de pagos de manera que la balanza comercial se inclinara a su favor. El comercio internacional dejaria de ser lo que es, a saber, un expediente desesperado para mantener la ocupacion interior, forzada por las ventas en los mercados extranjeros y restringiendo las compras, lo que de tener exito, simplemente desplazaría el problema de la desocupacion hacia el vecino que estuviera peor dotado para la lucha, y vendria a convertirse en un libre intercambio de bienes y servicios mutuamente ventajosos”.*

No podria actualizar mis opiniones sobre el asunto ignorando las implicancias de la globalizacion y el libre comercio que hoy se aplican y promueven. En beneficio del mercado, da la impresion, que muchos paises importan desocupacion.

Ambos hemos opinado -oportunamente- que los limites de la apertura del comercio debia ser maxima en tanto no afectara al crecimiento economico, al consumidor, o al trabajador (que es, ni mas ni menos que, el consumidor en gran medida).

Da la impresion que las grandes corporaciones -que son los principales, sino los unicos beneficiarios del mercado global- estan optando por desarrollar nuevas sociedades de consumo en detrimento de las estables existentes.

Como piensan que el cliente va a seguir consumiendo -aunque el producto se abarate- si sus ingresos disminuyen o desaparecen?. Estaran creando una sociedad de consumo sin....consumidores?. De que sirve tener en las tiendas y supermercados productos de diversos origenes y con mejores precios -aspecto discutible en muchos casos- si la poblacion empobrecida o desocupada no los puede adquirir?.

Solo para que algunas empresas ganen mas y algunos ricos tengan repletas las estanterias se justifica el paro, la perdida de ingresos, y la frustracion de la mayoria de la poblacion.

Puede ser mas miope el capitalismo "actual"?

La competitividad lo justifica todo, lo tolera todo, lo perdona todo, inclusive el holocausto laboral.

Los globalizadores de la miseria instalan sus plantas donde la mano de obra mas barata de hoy sera pasto del mismo desamparo cuando se trasladen al otro destino de menor costo. Han rehabilitado el circulo vicioso de la pobreza, a lo que llaman -cinicamente- flexibilizacion laboral.

En donde queda la sociedad de consumo?. Por que se prefiere al demandante chino de ciclomotores o televisores que al de automoviles u ordenadores americano o europeo?. Cual es el contrato social imperante en la nueva sociedad dual donde cada vez los ricos son mas ricos y los pobres mas pobres?.

Espero que los mitomanos del mercado me den la respuesta!!.

Atentamente  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 11

### LA ELEVACION DEL CAMBIO EXTRANJERO

Estimado Lord Keynes:

Para continuar discutiendo sobre comercio internacional me gustaria que abordaramos la falacia del libre mercado ante las politicas de subsidios y barreras no arancelarias que aplican algunos de los paises que luego se rasgan las vestiduras en los foros internacionales en defensa del comercio global. Tambien le propongo que analicemos el enfoque monetario de la balanza de pagos. Sobre esto ultimo en su momento opinaba:

*"Es verdad que el elevado precio del cambio es desfavorable a los comerciantes que tienen que hacer un pago en dinero en el extranjero, puesto que han de pagar mas caros los giros de los banqueros sobre aquellos paises.....El elevado precio del cambio ofreceria tambien oportunidad, a los comerciantes, para que procurasen proporcionar en lo posible, las exportaciones a las importaciones, a fin de pagar lo menos que se pudiese pagar, en atencion a lo elevado del cambio.*

*La elevacion del cambio extranjero produce los mismos efectos que el establecimiento de un impuesto y, al elevar el precio de los generos extranjeros,*



*disminuye su consumo. Su tendencia, por lo tanto, no redundaria en aumentar, sino en disminuir lo que se denomina balanza desfavorable de comercio y, por consiguiente, reducira la exportacion de oro y plata.*

*(Un cambio favorable con un pais particular, no prueba la existencia de una balanza favorable con dicho pais)”.*

Actualmente, cuando el mundo se mueve hacia el uso comercial privilegiado de tres monedas -el dolar, el euro, y el yen- sigo pensando que la politica cambiaria es una interesante herramienta para compensar ciertas perdidas de competitividad.

Por que temer a un ajuste cambiario?. Por que pretender que un instrumento -la moneda- tenga un precio -internacional- fijo en un ambito en el que todos los demas insumos -el que mas, la mano de obra- se admite, presume, y desea, que sean variables?.

Mucho me sospecho que aqui tambien tengan preponderancia los intereses de los especuladores financieros que desean ver disminuido el riesgo cambiario de sus negocios con divisas. Otra vez la “voz de los acreedores”. Hasta que algun gran operador -Soros?- crea llegado el momento de apostar por una devaluacion. Ahi cambian las teorias, los que aplaudian, silban; lo que antes estaba mal visto, ahora se torna “necesario” para estabilizar los mercados (vaya cinismo!!).

Entonces llegamos al enfoque cambiario de quita y pon. Una politica cambiaria “pret a porter”.

Algunos teóricos dicen que las devaluaciones pronto se trasladan a costos neutralizando su efecto y....vuelta a empezar. Estimo que deberian considerar que si la oferta de productos es mayor que la demanda (como ocurre en muchos de los paises que hacen devaluaciones competitivas) dificilmente se pueda trasladar en su totalidad e inmediatamente la modificacion de la paridad a costos porque ello retraeria -aun mas- la compra de bienes.

Con respecto a la politica encubierta de subsidios y barreras no arancelarias que aplican algunos -si no todos- de los paises adalides del libre comercio, es una forma de abuso de posicion dominante que desfigura lo que se preconiza hasta el esperpento. Haz lo que yo digo, pero no lo que yo hago.

Estados Unidos, Europa y Japon, son librecambistas para exportar y proteccionistas a la hora de subvencionar la produccion interna o dificultar la importacion de materias primas o bienes.

Una vez mas nos mienten. Los sacrilegos del mercado predicen el libre comercio y la estabilidad cambiaria y luego utilizan todas las armas -que son muchas y poderosas- para dar vuelta a conveniencia las practicas comerciales.

Que opina usted sobre esto?.

Atentamente  
Adam Smith

Respetado Profesor Smith:

Otra vez usted se arriesga a ser declarado blasfemo. Pronto -si sigue asi- perdera predicamento y respeto ante sus interpretes filisteos. Los mercaderes -que nunca le leyeron- descolgaran su cuadro de los salones. La globalizacion -estimado profesor- es la version moderna de aquello que usted -tan sabiamente- denomino politica de tenderos.

Hace politica de tenderos cuando "se lleva todo". Cuando amaña la competencia. Cuando usufructua subvenciones y contratos oficiales. Cuando procura que la autoridad gobierne para sus intereses. Cuando utiliza el GATT o la OMC como armada invasora para bloquear el desarrollo economico de paises menos desarrollados.

Pero, atendiendo a su consulta, veamos que decia en 1936, sobre cambios y devaluaciones:

*"El elemento de estabilidad (salarios/ocupacion) tendria que encontrarse, si acaso, en que los factores que controlan la cantidad de dinero estuvieran determinados de tal modo que siempre existiera algun nivel de salarios nominales en el cual la cantidad de dinero fuera la necesaria para crear una relacion entre la tasa de interes y la eficiencia marginal del capital requerida para mantener la inversion al nivel critico.*

*....A la luz de estas consideraciones opino que el mantenimiento de un nivel estable de salarios nominales es, en general, la politica mas aconsejable para un sistema cerrado; al tiempo que la misma conclusion sera valida para un sistema abierto, a*

*condicion de que pueda lograr el equilibrio con el resto del mundo por medio de fluctuaciones en los cambios sobre el exterior”.*

Permitame, ahora, aportar algo mas actual reflexionando sobre la conveniencia, en aras de la competitividad y la globalizacion, de derogar o absorber a perdida los diferenciales de costos sociales o sanitarios que tienen ciertos paises o regiones desarrollados con respecto de otros en los que no se aplican iguales criterios.

Estamos ante la -triste- paradoja de “igualar hacia abajo”. En vez de compensar via arancelaria o cambiaria mayores costos sociales o sanitarios, lo que se hace -o intenta- es disminuirlos o eliminarlos.

Fuera la jubilacion publica, el subsidio por desempleo, las vacaciones, licencias por enfermedad, maternidad, asistencia medica generalizada, a mas de indemnizaciones por despido, preavisos y otros. Fuera los controles sanitarios sobre los productos. Fin o postergacion “sine die” de las disposiciones de proteccion ambiental.

Una recreacion del medioevo en visperas del siglo XXI. Han encontrado la forma de avanzar retrocediendo. Un regreso al “jornalero de las cavernas”. Desjerarquizacion, desproteccion y desocupacion. Hijos mas pobres, de padres pobres. No resulta demasiado, para no afectar la riqueza de la nacion vecina?. No parece exagerado, solo por defender una paridad cambiaria?.

Mi opinion -al respecto- es que tanto la politica de comercio exterior, como la arancelaria o cambiaria deben estar al servicio de la inversion, la produccion, el crecimiento economico y la ocupacion. Todos los ajustes que sean necesarios. Todas las herramientas que hayan que utilizar, deben aplicarse para atender y resolver el paro involuntario. A costo de cualquier cosa. Ya ve usted, que yo tambien me busco la excomunion. Aunque a mi, que me hace una mancha mas.

Saludos  
John Maynard Keynes

## CAPITULO 12

### GASTO PUBLICO - LA OCUPACION - DEFICIT PUBLICO

Apreciado Profesor Smith:

Creo, que hemos llegado a un punto en que seria conveniente tratar el gasto publico, su accion, de cara a la ocupacion, y la eventualidad del deficit publico.

Si de algun modo -como sostengo-, el mercado “solo” no puede -y a lo peor, no quiere o le conviene- resolver el problema de la desocupacion involuntaria, si continua vigente la paradoja de la pobreza en medio de la abundancia, si la competitividad solo se trata de mantener disminuyendo los costos de la mano de obra, si la politica monetaria, la balanza de comercio o el tipo de cambio plantean, y a veces exigen, transferencias de ingresos a traves de la politica fiscal o presupuestaria, es en gran medida el gasto publico la gran herramienta que tiene un gobierno para ejercer una politica economica.

Veamos mis opiniones de antes:

*“Una disminucion del ingreso, debida a un descenso en el nivel de ocupacion, si llega lejos, puede incluso ser motivo de que el consumo exceda a los ingresos, no*

*solamente debido a que ciertos individuos o instituciones usen las reservas financieras que hayan acumulado en mejores tiempos, sino también el gobierno, que podrá caer, de buena o mala gana, en un déficit presupuestal o procura algún alivio a la desocupación, por ejemplo, con dinero prestado. Así cuando la ocupación desciende a un nivel bajo, el consumo total decaerá en proporción menor de lo que haya bajado el ingreso real, debido a la conducta habitual de los individuos y también a la política probable de los gobiernos; lo cual explica por qué es a menudo posible alcanzar una nueva posición de equilibrio con una fluctuación de pequeña amplitud. De no ser así, el descenso en la ocupación y el ingreso, una vez iniciado, podría llegar muy lejos.*

*Cuando existe desocupación involuntaria, la desutilidad marginal del trabajo es necesariamente menor que la utilidad del producto marginal. En realidad puede ser mucho menor; porque cierta cantidad de trabajo, para un hombre que ha estado sin empleo largo tiempo, en vez de desutilidad puede tener utilidad positiva. Si se acepta esto, el razonamiento anterior demuestra como los gastos “ruinosos” de préstamos (\*) pueden, no obstante enriquecer al fin y al cabo a la comunidad. La construcción de pirámides, los terremotos y hasta las guerras pueden servir para aumentar la riqueza, si la educación de nuestros estadistas en los principios de la economía clásica impide que se haga algo mejor.*

*(\*) (Es conveniente a menudo usar el término “gastos de préstamos” para incluir la inversión pública financiada por préstamos particulares y cualquier otro gasto corriente que se financie por el mismo procedimiento. En sentido estricto, esto último debería considerarse como ahorro negativo, pero la acción oficial de esta clase no está influida por el mismo grupo de motivos psicológicos que el que gobierna el ahorro privado. Así resulta que el término “gastos de préstamos” es una expresión conveniente para los préstamos netos de las autoridades públicas en todos los sentidos, ya sea por concepto de capital o para hacer frente a un déficit presupuestal. Una de las formas de gastos de préstamos actúa en el sentido de aumentar la inversión y la otra elevando la propensión a consumir).*

*Es curioso observar como el sentido común, tratando de escapar de conclusiones absurdas, ha podido llegar a preferir las formas de gastos de préstamos totalmente “ruinosos” a las que solo lo son parcialmente, que, por no ser un despilfarro completo, tienden a juzgarse de acuerdo con los principios estrictos “de negocios”. Por ejemplo, la ayuda a los sin trabajo financiada por préstamos se acepta más fácilmente que la financiación de mejoras que dan un rendimiento inferior al tipo corriente de interés; en tanto que la práctica de abrir hoyos en el suelo, conocida como explotación de minas de oro, que no solo no agrega nada a la riqueza real del mundo, sino que supone la desutilidad del trabajo, es la más aceptable de todas las soluciones.*

*....Así que no somos tan sensatos y nos hemos educado de modo tan semejante a los financieros prudentes, meditando cuidadosamente antes de agravar las cargas “financieras” de la posteridad edificando casas habitación, que no contamos con tan fácil escapatoria para los sufrimientos de la desocupación. Tenemos que aceptarlos como resultado inevitable de aplicar a la conducta del estado las máximas que fueron proyectadas más bien para “enriquecer” a un individuo, capacitándolo para acumular derechos a satisfacciones que no intenta hacer efectivos en un momento determinado.*

*Es curioso y digno de mención que la mente popular parece advertir esta última perplejidad solo por lo que se refiere a las inversiones públicas, como en el caso de un ferrocarril, de casas o algo semejante. Se presenta comúnmente como objeción a*

*los planes para aumentar la ocupacion por medio de inversiones patrocinadas por la autoridad publica la de que asi se esta creando una dificultad para el futuro...(que haremos cuando hayamos construido....todo lo necesario?).....El obstaculo que se opone a un claro entendimiento de esto, parece estar, como ocurre en muchas discusiones academicas sobre el capital, es una apreciacion inadecuada del hecho de que el capital no es una entidad que subsista por si misma con independencia del consumo. Al contrario, cada debilitamiento en la propension a consumir, considerada como habito permanente, tiene que hacer flaquear la demanda de capital lo mismo que la de consumo”.*

Desearia renovarlas -un poco- abordando algunos aspectos cercanos:

Primero, decir, que los grandes profetas de la disminucion de la participacion del gasto publico en la economia callan cuando se trata de reducir las importantes transferencias de recursos que se hacen por esa via a los sectores poderosos -grandes empresas o grandes propietarios- via subvenciones, deducciones fiscales, creditos preferenciales, contratos de obras, aprovisionamientos, y servicios. O sea que segun los profetas habria gastos publicos buenos y gastos publicos malos. Sobre los ultimos hacen pullas y sobre los primeros significativos.....silencios.

Segundo, buena parte del gasto publico se utiliza como gasto corriente. Para mantener estructuras burocraticas improductivas, inutiles, y clientelares. El gasto publico pasa a ser “botin de guerra” del partido politico en el gobierno. La maquinaria de los partidos pasa a ejercer de funcionarios y a cobrar del presupuesto. El “aparato” en accion. El pesebre. Los pastueños.

Tercero, una vez realizadas semejantes exacciones al presupuesto, poco queda para realizar una verdadera politica economica de apoyo a las inversiones productivas, aliento a la demanda y ascenso del nivel de ocupacion.

Podriamos decir, que el mayor de los problemas no esta en lo “que” se gasta, sino en “como” se gasta. Es mas un problema cualitativo, que uno cuantitativo.

Tambien estan los gastos “politicos” o “electorales”. Humo de paja. Inauguraciones para la foto. Escenografias de carton piedra. Acciones que solo buscan el “efecto voto”. El sindrome del “telediario”.

Despues de todas estas “sangrias” del gasto publico entre las que incluyo corrupcion, sobrecosto, malversacion, descontrol, y fugas de todo tipo, ya me dira usted - respetable profesor-, que es lo que queda para orientar y desarrollar la economia.

Asi y todo debemos soportar a los monetaristas denostando el gasto publico. Los economistas partidarios de la oferta pidiendo una menor presion fiscal o los de la escuela de eleccion publica que desean colgar a todos los politicos y burocratas de las farolas (muchas veces yo tambien!!), o los economistas de las expectativas racionales que anuncian que la intervencion estatal es una ilusion, un truco magico.

Aunque me sigan acusando de “miembro de la elite economica” o “docto anciano que entrego al gobierno mis olimpicas razonamientos”, no puedo aceptar una defensa a ultranza de la economia del laissez faire para un mundo globalizado.

Aunque las “intervenciones gubernamentales” de las ultimas decadas me han decepcionado y desalentado, sigo creyendo necesaria la participacion del estado en la economia para alentar la ocupacion. Ninguno de los “jovenes” economistas que adoran el mercado tiene respuesta para decir “quien hace las cosas que los individuos no hacen”. Tal vez no sea tanto un asunto de gastar mas, como de gastar diferente.

Se que me acusan de que nunca conteste a la pregunta sobre: quien custodiara a los custodios?, pero le propongo que tratemos en estas cartas la posibilidad de “una mano politica invisible”. Aunque peque de ingenuo, no deseo perder la esperanza.

Su turno, estimado profesor.

Atentamente  
John Maynard Keynes

Respetado Lord Keynes:

En este tema, que me propone, no hay duda, que usted hace de hombre malo -que aplaude el gasto publico- y yo ejerzo de hombre bueno -que desconfio del gobierno-, al menos para los economistas "al uso". Aunque para mi "nosotros" no somos el gobierno, debo aceptar -muy a mi pesar-, que los hombres y mujeres de gris ganan frecuentemente la partida. Sigo creyendo que la administracion publica bloquea el progreso. Pero antes de seguir, veamos como pensaba ayer:

*"Sus gastos ordinarios se equiparan con sus ingresos, cuando no los exceden, como suele ocurrir frecuentemente. No cabe, en consecuencia, poner muchas esperanzas en la acumulacion de tesoros, y por ello, cuando circunstancias extraordinarias requieren gastos igualmente extraordinarios, ha de acudir necesariamente a sus subditos, solicitando de ellos una ayuda apropiada al caso.*

*La falta de prudencia en el gasto, en tiempo de paz, es una de las principales causas de que se contraigan deudas en epoca de guerra.*

*Si nunca se hubiese sacado dinero de otro modo que por medio de los anticipos, pasados muy pocos años podrian haber quedado liberados los ingresos del estado, sin otra atencion del gobierno que la de no haber sobrecargado el fondo, adeudandole en mas de lo que pudiera pagar en un termino limitado, y no aceptando un nuevo anticipo hasta haber expirado el primero. Pero la mayor parte de los gobiernos de Europa han sido incapaces de proceder con tal prudencia. Se ha sobrecargado el fondo con ocasion de la primera anticipacion, y cuando no ha sido*

*asi, por lo menos se ha llegado a los mismos resultados, sobrecargando el fondo con segundos y terceros anticipos, antes de haberse satisfecho la deuda anterior. De esta manera, el fondo fue insuficiente del todo para hacer frente al pago de intereses y de capitales prestados.*

*(La bancarrota es siempre el resultado final de una gran acumulacion de deudas. La elevacion de la moneda ha sido el metodo usual de disfrazar la bancarrota, aunque tal expediente tiene consecuencias peores que el de la bancarrota abierta).*

*La abundancia y la opulencia suelen ser disculpa de grandes locuras, tanto en los gastos publicos como en los particulares, pero no podemos por menos de considerar una cosa absurda que se siga por ese camino en epocas de dificultades y de escasez”.*

Supongo que usted seguira opinando que los politicos “son terribles”..... “y su estupidez es inhumana”.

Con referencia a la mano invisible politica que me propone le pregunto porque confiar en que esa mano funcione, cuando usted no cree -o creia?- que lo haga la mano invisible economica. Por que asumir la “virtud” del politico y no la “virtud” del empresario?.

Los politicos manipulan el presupuesto para aumentar sus posibilidades de reeleccion.

No desconfio de la intervencion del gobierno en la estabilizacion de la economia, desconfio de quienes operan esa intervencion lo cual invalida todo el proceso.

Por que adolecemos de permanente deficit presupuestario?.

Por que proliferan los grupos de interes especiales?.

Por que las burocracias continuan expandiendose a pesar de las promesas presidenciales de recortarlas?.

Por que los reguladores del gobierno suelen proteger mas a los hombres de negocios que a los consumidores?.

Para dar respuesta a estas preguntas habria que partir de suponer que los funcionarios del gobierno son “empresarios politicos”. Que es lo que tiene para ellos maxima importancia?. Su poder y capacidad para conquistar votos.

Por ello los legisladores mejoran el bienestar de sus actuales electores y manipulan la macroeconomia a fin de aumentar sus probabilidades de eleccion.

Asi como el mercado puede tener imperfecciones, tambien puede tenerlas el gobierno. Debemos comparar los resultados realistas de la economia de mercado con una prediccion realista de los resultados de las acciones gubernamentales. Ni vision impura de la economia privada, ni vision inmaculada de los actos de gobierno. Ni ingenuidad, ni perversidad.

La tendencia hacia la expansion del gobierno es una tendencia a separar los actos de los politicos del conocimiento del publico. Los funcionarios pueden hacer mas, tanto bueno como malo, sin conocimiento del publico. Tales actos se deslizan entre los dedos de la mano politica invisible. Le sorprendera que sea yo quien le diga que la mano politica invisible pierde su fuerza en un mundo politico complejo.

Atentamente  
Adam Smith

## CAPITULO 13

### INFLACION

Estimado Profesor Smith:

Como derivacion del tema anterior -gasto publico-, quedo sin tratar el deficit publico, que podemos unir al de la inflacion, tema que origina mi carta de hoy.

Conociendo su criterio al respecto, intentare dar un salto cualitativo en el planteo del asunto, para excitar la polemica.

Antes, permitame recordarle lo dicho en 1936:

*“Es probable que el nivel general de precios no suba mucho cuando la produccion crece, mientras se disponga de recursos eficaces de todas clases sin ocupacion. Pero tan pronto como la produccion haya subido lo suficiente para empezar a alcanzar “embotellamientos”, es probable que ocurra un alza violenta en los precios de ciertas mercancías.*

*Sin embargo, la elasticidad de la oferta depende en gran parte del transcurso del tiempo.*

*Si suponemos un intervalo suficiente para que cambie la cantidad de equipo, las elasticidades de oferta seran eventualmente mayores de manera decidida. Asi, un*



*cambio moderado en la demanda efectiva que se presente en circunstancias de amplia desocupacion puede influir muy poco en elevar los precios y mucho en aumentar la ocupacion; en tanto que otro mas considerable que, siendo imprevisto, haga que se alcancen algunos “embotellamientos” temporales, se agotara en el aumento de precios, no en la ocupacion, en mayor proporcion al principio que despues.*

*Cuando se alcanza la plena ocupacion, cualquier intento de aumentar la inversion pondra en movimiento una mayor tendencia de los precios a subir sin limitacion, independientemente de la propension marginal a consumir, esto es, nos encontramos frente a un estado de inflacion verdadera. En esta situacion sin embargo, el crecimiento de los precios ira acompañado de un aumento del ingreso global real.*

*.....En realidad, la unidad de salarios no cambia de una manera uniforme en terminos monetarios, en respuesta a cada cambio pequeño en la demanda efectiva, sino a saltos. Estos trazos de discontinuidad estan determinados por la psicologia de los trabajadores y por la politica de los patronos y los sindicatos obreros. Tratandose de un sistema abierto, en el que significa esta discontinuidad un cambio en relacion con los costos de salarios en alguna otra parte, y en el ciclo economico, donde aun en un sistema cerrado puede significar un cambio en relacion con los costos de salarios esperados para el futuro, es posible que sean de considerable importancia practica. Podria creerse que, desde cierto punto de vista, estos trazos discontinuos, en los que un aumento posterior de la demanda efectiva en terminos de dinero puede ocasionar un alza discontinua en la unidad de salarios, son posiciones de semi-inflacion que tienen cierta analogia (aunque muy imperfecta) con la inflacion absoluta que aparece con un aumento en la demanda efectiva en circunstancias de ocupacion plena.*

*.....Cuando un nuevo crecimiento en el volumen de demanda efectiva no produce ya un aumento mas en la produccion y se traduce solo en un alza de la unidad de costos, en proporcion exacta al fortalecimiento de la demanda efectiva, hemos alcanzado un estado que podria designarse apropiadamente como de inflacion autentica.*

*La opinion de que cualquier aumento en la cantidad de dinero es inflacionista (a menos que por esto queramos decir solamente que los precios estan subiendo) esta ligado con el supuesto basico de la teoria clasica de que siempre nos encontramos en circunstancias tales que una baja en las restricciones reales de los factores productivos conducira a una contraccion de la oferta.*

*La relacion a largo plazo entre el ingreso nacional y la cantidad de dinero dependera de las preferencias por la liquidez. Y la estabilidad o inestabilidad de los precios en periodos largos dependera de la fuerza de la tendencia ascendente de la unidad de salarios (o mas exactamente de la unidad de costos) comparada con la tasa de crecimiento de la eficiencia del sistema productivo.*

*.....La importancia del dinero surge esencialmente de que es un eslabon entre el presente y el futuro. El nivel particular de precios en una rama industrial concreta depende, en parte, de la tasa de remuneracion de los factores productivos que entran en su costo marginal y, en parte, de la escala de produccion.*

*El efecto de la cantidad de dinero sobre el nivel de precios puede considerarse como compuesto del efecto que ejerce sobre la unidad de salarios y del que tiene sobre la ocupacion.*

*Supongamos, 1) que todos los recursos sin ocupacion son homogeneos o intercambiables en su eficacia para producir lo que se requiera, y 2) que los factores de la produccion que entran en el costo marginal se conforman con el mismo salario nominal en tanto haya un excedente de los mismos sin ocupacion. En este caso tendremos rendimientos constantes y una unidad rigida de salarios, mientras exista la*

*mas pequeña desocupacion. Se deduce de esto que un aumento en la cantidad de dinero no tendra el menor efecto sobre los precios mientras haya alguna desocupacion, y que la ocupacion subira exactamente en proporcion a cualquier aumento de la demanda efectiva producida por la elevacion de la cantidad de dinero. Mientras que tan pronto como se alcance la ocupacion plena, la unidad de salarios y los precios seran los que creceran en proporcion exacta al aumento de la demanda efectiva.*

*Mientras haya desocupacion, la ocupacion cambiara proporcionalmente a la cantidad de dinero; y cuando se llegue a la ocupacion plena, los precios variaran en la misma proporcion que la cantidad de dinero”.*

Aunque me acusen de “ingenuo” sigo calificando al gasto publico de necesario, a pesar de sus conocidas “malversaciones”; al deficit publico, como ultimo recurso, aun a riesgo de hipotecar el futuro, y a la inflacion, como mal menor, aunque de trato peligroso, si fuera necesario para incentivar la demanda, orientar la inversion y, ocupar la mano de obra.

Pero -y aqui viene el salto cualitativo- si el gasto publico es bueno cuando subvenciona los negocios de los poderosos; si el deficit publico es tolerable cuando se resuelve con deuda publica, que toma de la banca privada a tasas mas altas que las del mercado; no sera inflacionario -probablemente tambien bueno, dado de donde proviene- el “dinero electronico”, sin control de ninguna autoridad politica o monetaria, que circula en el mega-negocio financiero global.

Donde esta todo ese dinero?. Existe?. Por que el dinero que crean los Bancos Centrales puede ser inflacionario, y el que crea Wall Street, no?. Por que un deficit publico puede ser inflacionario, y el deficit de un fondo de inversion o agente bursatil, no?.

Un giro en descubierto, que es ?. Y un credito apalancado ?.

Por que lo que es bueno para un “cierto” sector de los negocios -digamos- “especulativos”, no lo es cuando se trata del sector publico?.

Por que hay dos doctrinas economicas, al uso, para un mismo asunto, segun convenga a los “ganadores” o los beneficiarios puedan -eventualmente- ser los eternos “perdedores”?.

Por que los politicos son buenos cuando favorecen a los “amigos” y malos cuando intentan acciones “populares”?.

Alguien mide el impacto inflacionario del negocio financiero electronico?. No sera ese dinero inflacionario el que sustenta el globo bursatil?.

Habra algun guru moderno que se anime a decir que el negocio bursatil se sustenta en la especulacion pura y dura, y que no tiene correlato alguno con la economia real?. Y que por no tener, no tiene ni el dinero para pagar las transacciones que realiza?.

Por que es inflacionario el aumento del precio de la papa o del pescado y no lo es, el de las acciones?.

Esos apostatas que dicen:”menos gobierno y mas mercado” en realidad estan diciendo: “menos gasto publico para los otros y mas para mi, y menos mercado libre para mi y mas para los otros”. O sea.

Atentamente  
John Maynard Keynes

Apreciado Lord Keynes:

Veo que usted mantiene los reflejos, y continua siendo un gran polemista. Si volviera -volvieramos- a Cambridge u Oxford, o si se animaran a invitarnos a Columbia, Harvard, MIT o Stanford, cuantos filisteos huirian del templo. Cuantos “estomagos agradecidos”, deberian “colgar” la toga. A muchos “grandes bonetes”, le crecerian las orejas, aunque a mas la nariz. Sobre la inflacion, que en aquella epoca, llamaba de otro modo, recuerdo haber dicho:

*“El alza en la denominacion de la moneda ha sido un expediente muy frecuente y comun para disfrazar la bancarrota del estado con el nombre de un pretendido pago. (La bancarrota es siempre el resultado final de una gran acumulacion de deudas. La elevacion de la moneda ha sido el metodo usual de disfrazar la bancarrota, aunque tal expediente tiene consecuencias peores que la bancarrota abierta).*

*...Tal calamidad adquiriria mayores proporciones y no se habria de limitar a los acreedores del erario, porque los demas acreedores particulares padecerian una pena proporcional y sin ventaja alguna para los primeros, e incluso con mayor perdida de la experimentada.*

*...Ocasionaria la ruina o subversion mas general y perniciosa de la fortuna de los particulares, enriqueciendo, por lo general, al deudor ocioso y manirroto, a expensas del acreedor industrial y frugal, y traspasaria una gran parte del capital nacional, de unas manos que regularmente lo acrecientan, a otras que no harian sino disiparlo”.*

Tambien dije que los beneficios elevados tienden a aumentar mucho mas el precio (de los productos) que los salarios altos.

Por lo que usted podra acusarme de sospechar del gobierno, pero no podra decir que deje de hacerlo de los tenderos.

Un alza en la denominacion de la moneda -por devaluacion o inflacion- puede ser acusada de disfrazar la bancarrota del estado y ante el riesgo, prefiero combatir la tentacion. En manos de sabios serian herramientas economicas comunes. En manos de politicos venales son armas subversivas.

Me gusta su enfoque sobre la inflacion -no cuantificada- que generan -sin condena publica o privada- los especuladores financieros. Es una denuncia sugerente.

Creo que, mas pronto que tarde, deberian reglamentarse, controlarse, y hasta desalentarse muchos de los nuevos negocios financieros especulativos. Extender el plazo minimo de tenencia de los valores, obligar al pago al contado y en efectivo de las operaciones, fijar un impuesto a las transferencias de fondos, eliminar las operaciones derivativas, establecer un porcentaje minimo obligatorio de inversion de los fondos comunes, agentes, bancos y entidades financieras en instrumentos publicos, incluso -de ser necesario- llegar a la nominatividad de las acciones y otros valores, control bancario de los grandes movimientos de fondos; podrian ser algunas de las medidas que permitirian recuperar el control monetario y enfriar la fiebre especulativa vigente.

Dentro de la economia real la maxima libertad, dentro de la economia especulativa la minima libertad y el maximo control.

A pesar de mis reservas le propongo que conversemos sobre los deberes del Soberano en el mundo global que se nos presenta.

Atentamente  
Adam Smith

## CAPITULO 14

### EL GOBERNANTE (DEBERES DEL SOBERANO)

Estimado Lord Keynes:

Creo que hemos llegado a uno de los temas “medulares”. Toda construccion teorica en materia economica termina tratando -por exceso o por defecto- la accion del gobierno.

Probablemente, este sea, uno de los asuntos academicos que mas nos separan.

Ambos desconfiamos de los politicos, dudamos de la accion democratica de los gobiernos y sabemos de los reiterados intentos frustrados de apoyar el crecimiento economico con medidas fiscales o monetarias. No obstante ello, usted lo promueve, aunque sea aceptando los desvios como un mal necesario. En cambio, en mi caso, asumo que ese mal supera todo merito que se logre directa o indirectamente. Asi que, con las disculpas del caso -afectuosamente-, iniciaremos el debate.

Repasemos -inicialmente- lo dicho hace mas de dos siglos:

*“El interes del comerciante consiste siempre en ampliar el mercado y restringir la competencia. Toda proposicion de una ley nueva o de un reglamento de comercio, que proceda de esta clase de personas, debera analizarse siempre con la mayor*

*desconfianza y nunca debera adoptarse como no sea despues de un largo y minusioso examen, llevado a cabo con la atencion mas escrupulosa a la par de desconfiada.*

*La economia politica, considerada como uno de los ramos de la ciencia del legislador o del estadista, se propone dos objetivos distintos: el primero, suministrar al pueblo un abundante ingreso o subsistencia, o, hablando con mas propiedad, habilitar a sus individuos y ponerlos en condiciones de lograr por si mismos ambas cosas; el segundo, proveer al estado o republica de rentas suficientes para los servicios publicos. Procura realizar pues ambos fines, o sea enriquecer al soberano y al pueblo.*

*El gobernante que intentase dirigir a los particulares respecto de la forma de emplear sus respectivos capitales, tomaria a su cargo una empresa imposible, y se arrogaria una autoridad que no puede confiarse ni a una persona, ni a un senado o consejo, y nunca seria mas peligroso ese empeño que en manos de una persona lo suficientemente presuntuosa e insensata como para considerarse capaz de realizar tal cometido.*

*La carestia nunca es consecuencia de maquinaciones, sino de la escasez, y el hambre siempre es causada por falsos remedios contra la carestia, aplicados por el gobierno. La cosecha mas escasa, administrada con frugalidad y economia, puede alimentar en el transcurso del año el mismo numero de personas que una de regular plenitud manejada con extrema largueza.*

*La estabilidad y duracion de un gobierno libre depende del poder que tiene cada uno de esos hombres influyentes, que forman la aristocracia del pais, para conservar y defender las prerrogativas. En los ataques que cada uno de ellos esta siempre maquinando contra la autoridad del otro y en el respectivo desvelo por conservar y hacer prevalecer la propia, consiste toda la trama de sus ambiciones, y en ello se refleja la accion de las facciones domesticas.*

*Segun el sistema de libertad natural, el Soberano unicamente tiene tres deberes que cumplir, los tres muy importantes, pero claros e inteligibles al intelecto humano: el primero, defender a la sociedad contra la violencia e invasion de otras sociedades independientes; el segundo, proteger en lo posible a cada uno de los miembros de la sociedad de la violencia y de la opresion de que pudiera ser victima por parte de otros individuos de esa misma sociedad, estableciendo una recta administracion de justicia; y el tercero, la de erigir y mantener ciertas obras y establecimientos publicos cuya ereccion y sostenimiento no pueden interesar al individuo o a un pequeño numero de ellos, porque las utilidades no compensan los gastos que pudiera haber hecho una persona o un grupo de estas, aun cuando sean frecuentemente muy remuneradoras para el gran cuerpo social.*

*El desempeño de todas estas obligaciones por parte del soberano, ocasiona necesariamente ciertos gastos, y estos, a su vez, requieren un determinado ingreso para enjugarlos.*

*El gobierno civil, en cuanto instituido para asegurar la propiedad, se establecio realmente para defender al rico del pobre, o a quienes tienen alguna propiedad contra los que no tienen ninguna.*

*Un ejercito regular asegura con una fuerza irresistible la ley del soberano en las provincias mas remotas del imperio, y mantiene cierta forma de gobierno regular en los paises reacios a admitirlo.*

*La justicia nunca se administro gratis en pais alguno. (Y pueden ser sufragados mediante aranceles y timbres). Cuando el poder judicial y el ejecutivo se mantienen unidos, es casi imposible que la justicia no se sacrifique con frecuencia a eso que vulgarmente se llamo politica.*

*Las personas encargadas de los grandes intereses del estado, aun cuando no esten corrompidas, imaginan, a veces, que es necesario sacrificar los derechos de los particulares a aquellos otros de que se acaba de hacer mencion.*

*Nunca se hallan mejor administrados los servicios publicos que cuando la recompensa sigue al desempeño efectivo y se halla ajustada a la diligencia empleada en el cumplimiento.*

*Para que el individuo se sienta perfectamente seguro en la posesion de cada uno de los derechos que le pertenecen, no solo es necesario que el poder judicial este separado del ejecutivo, sino que, ademas, aquel ha de poseer la maxima independencia posible respecto a este. El juez no habra de estar expuesto a ser removido de su cargo por capricho del poder ejecutivo. El pago regular de su sueldo tampoco debe depender de la voluntad o de la buena situacion economica de esa rama de gobierno.*

*(Obras publicas e instituciones publicas que facilitan el comercio de la sociedad - carreteras, puentes, puertos, etc.-, no es necesario que se costeen con cargo a las rentas de la nacion, sino atendido mediante impuestos de transito y otros gravamenes particulares).*

*Su costo, grandeza y magnificencia han de guardar proporcion con lo que el comercio este en condiciones de pagar; por lo tanto, deberian construirse con arreglo a las necesidades.*

*(Las obras publicas de naturaleza local deberian ser mantenidas a base de ingresos locales. Los abusos de la administracion local son insignificantes en comparacion con los de la administracion de la renta interna).*

*Las instituciones destinadas a la educacion de la juventud pueden proporcionar, del mismo modo, una renta suficiente para enjugar sus propios gastos. El honorario o estipendio que el estudiante paga al maestro constituye una renta de esta especie. (O pueden ser atendidas por donaciones).*

*Aun cuando la recompensa de los maestros no proceda enteramente de esa fuente, tampoco es forzoso que derive de aquella renta general de la sociedad, cuya recaudacion y destino se tiene encomendada, en la mayor parte de los paises, al poder ejecutivo.*

*El ser humano propende a vivir de la manera mas facil posible, y sus emolumentos se hallan asegurados, cualquiera que sea la labor que realice, buena o mala, es indudable que su interes, concebido este en la acepcion vulgar de la palabra, consiste en abandonar enteramente su trabajo, o si esta sometido a la autoridad de una persona que no lo consiente, realizarlo de la manera mas negligente y compatible con esa subordinacion.*

*Si no existieran instituciones publicas para la educacion, no se enseñaria ningun sistema o ninguna ciencia para la cual no existiese una cierta demanda, o si las circunstancias de la epoca no considerasen esa enseñanza conveniente o necesaria, o por lo menos requerida por los mandatos de la moda.*

*(La educacion de las clases bajas requiere acaso mas atencion del estado que la de las personas de jerarquia y fortuna, cuyos padres pueden atender a sus intereses y dedican sus vidas a diversas ocupaciones, principalmente intelectuales, a diferencia de lo que ocurre con los hijos de los pobres).*

*Pero aunque la masa del pueblo nunca pueda ser tan instruida en una sociedad civilizada como las gentes de cierta jerarquia y fortuna, las mas elementales enseñanzas de la educacion -como son leer, escribir y contar- pueden adquirirse en*

*la edad mas tierna, aun por aquellos que se destinan a las ocupaciones mas humildes, pues tienen tiempo para aprenderlas antes de abrazar un oficio.*

*El estado, con muy pequeños gastos, podria facilitar, estimular y aun imponer, a la mayoria de las gentes que pertenecen a clases populares, la obligacion de adquirir esos conocimientos tan esenciales de la educacion.*

*(Es deber del gobierno evitar que se propague la cobardia, la ignorancia desmesurada y la estupidez).*

*(Los gastos de defensa y sostenimiento de la dignidad del Soberano deberian ser pagados a base de contribuciones anuales. En cambio, los gastos de la justicia deberian sufragarse mediante tasas judiciales, y los gastos de utilidad local deberian sufragarse a base de ingresos locales. Los gastos ocasionados por las carreteras habrian de ser justamente sufragados mediante contribucion general, pero mejor todavia mediante peajes; el gasto de la instruccion religiosa, sobre la base de tasas y contribuciones voluntarias. Cualquier diferencia en los ingresos de las instituciones beneficas deben cubrirse por una contribucion general).*

*No existen caracteres mas incompatibles que el del Soberano y el del comerciante.*

*La naturaleza inestable y perecedera del capital y del credito hace que este sea un medio poco seguro para cimentar sobre el los principales ingresos de aquella renta segura, permanente y estable sobre la cual descansa la dignidad y permanencia del gobierno.*

*(Los impuestos deben recaer sobre la renta, los beneficios o los salarios, o sobre esas tres clases de ingresos).*

*(Existen cuatro maximas con respecto a los impuestos en general, (1) igualdad, (2) certidumbre, (3) comodidad de pago, y (4) economia de la recaudacion.*

*Entre las artes del gobierno ninguna se aprende tan presto como la de sacar el dinero del bolsillo de los contribuyentes.*

*Los emolumentos de los funcionarios publicos no se regulan como los de otros profesionales y oficios por la libre competencia reinante en el mercado y por lo tanto, no siempre guardan una justa proporcion con lo que exige la naturaleza misma del empleo. La mayor parte de las veces y en casi todos los paises estan recompensados con mas liberalidad de la que la ocupacion requiere, pues los directores de la administracion se hallan por lo general, dispuestos a remunerar a sus subordinados inmediatos, y aun a remunerarse a ellos mismos, con una largueza mas que suficiente.*

*.....Para lograr la abolicion de estas regulaciones (...impuestos en los cuales se procura que su exaccion recaiga indiferentemente sobre cualquier especie de renta....) no se necesita otra cosa sino convencer al publico de la falsedad del sistema, en cuya virtud se establecieron.*

*El consumo total de las clases inferiores del pueblo, o sea de las que no alcanzan el nivel de una mediana fortuna, es en todo el pais mucho mayor, no solo en cantidad, sino en valor, que el de todas las clases medianas o superiores. El gasto total de las inferiores es mucho mayor que el de las superiores.*

*Hemos de tener siempre presente que los impuestos deben recaer sobre los articulos de lujo, y no sobre los gastos necesarios de las capas inferiores del pueblo.*

*El comercio y las manufacturas solo pueden florecer en un estado en que exista cierto grado de confianza en la justicia del gobierno.*

*(Un gobierno se abstiene de ahorrar si sabe que puede tomar dinero en prestamo, mientras que si no existe posibilidad de tomarlo, se dispone a ahorrar).*

*Cuando debido a los diferentes impuestos que existen sobre las cosas necesarias y utiles para la vida, los propietarios de los capitales y los empresarios encuentran que*

*las rentas derivadas del empleo de aquellos, no compran, en un determinado pais, igual cantidad de articulos que con la misma renta se podria conseguir en otro, se inclinarian a desplazar esos capitales, para conseguir, asi, una colocacion mas favorable.*

*La bancarrota es siempre el resultado final de una gran acumulacion de deudas”.*

Volviendo a releer mis ideas de ayer, las encuentro -perdon por la inmodestia-, todavia vigentes. No obstante ello, actualizare -o enfatizare-, algunos aspectos.

Usted dejaria que un mal pastor cuide o conduzca su ganado?. Y entonces como podemos aceptar que un mal gobierno -como la mayoria, sino todos-, cuide o conduzca nuestra actividad economica?.

Hagamos un pequeño resumen -casi diria, caricatura- del politico contemporaneo. Doy nombres, y usted los califica. Clinton. Yeltsin. Mitterrand. Andreotti. Craxi. Gonzalez.....

Podria continuar con africanos, latinoamericanos, asiaticos....., o bien pasar a niveles ministeriales....., pero temo abrumarlo.

Usted nombraria a alguno de ellos Director General de su empresa o banco?.

Es esto lo que hay para elegir?.

Incapaces.... Venales.... Amorales.... Frivolos.... Mentirosos.... Prevaricadores....

Que es lo que elegimos?. Un producto, un espantajo, que nos venden los asesores de imagen, como una gaseosa, un paquete de tabaco, un dentifrico, o un perfume.

A veces pienso que la gente elige al mejor actor y no al -supuesto- mejor dirigente.

Demos un paso mas, y evaluemos la partidocracia, y la funcion publica, -que es casi lo mismo-.

Enormes aparatos burocraticos, corruptos, clientelares. Cotos de caza y parcelas reservadas para favorecer los negocios de los cortesanos del poder. Un enorme aparato gubernamental que en vez de servir al ciudadano, se sirve de el. Los fondos publicos pasan a ser botin de guerra del partido politico que gana las elecciones.

El Congreso y la Judicatura solo estan para favorecer y proteger los intereses de los ricos y poderosos. Muchas de las leyes -temo parecer presuntuoso, diciendo, todas- podrian llevar la firma autoral de algun lobby que gestiona los negocios de algun grupo factico. Y muchas resoluciones judiciales -aqui no digo todas- demuestran la existencia de una justicia dual. Una para los poderosos y otra para los pobres, -por eso no dije todas-. Los pobres tienen otros codigos, otros jueces, y otra jurisprudencia. Los ricos nunca van a la carcel. Los politicos tampoco.

Usted cree que con este ejercito se puede ganar alguna guerra, como no sea la que libren en beneficio propio?.

Ni la guerra a la desocupacion, ni la guerra a la pobreza, ni la guerra al deterioro medioambiental, ni la guerra a la droga, .....y puedo seguir.

Entonces para que sirve todo ese enorme aparato gubernamental?. Que ventajas nos da que el estado ocupe entre un 30% y un 50% de la economia?. A quien va orientado el gasto publico?.

La casta politica es solo mandataria de los ricos y poderosos (mis viejos “tenderos”) y tiene sometida, engañada, y adormecida al resto de la poblacion, que en vez de mandantes, pasan a ser mandados.

Si los gobiernos son incapaces o sospechados de imparcialidad, no pueden dirigir a los particulares.

Si el gobierno solo defiende al rico del pobre, no puede administrar justicia.



Si el gobierno malversa los fondos publicos, no puede sacar dinero a los contribuyentes.

Para que se termine el “festin de los corruptos”, solo se necesita convencer al publico de la falsedad del sistema.

Si deajo para usted la “utopia”, permitame reclamar para mi la “anarquia”.

Atentamente  
Adam Smith

Admirado Profesor Smith:

Respetuosamente, me animaria a decir, que en su ultima carta, usted, me ha “empapelado”.

Resulta dificil, sino imposible, contra argumentar. Enhebrar una defensa al accionar de los gobernantes actuales va ha requerir de toda mi elocuencia y mucho mas, de toda mi indulgencia.

Pero intentare justificar el deber ser, mas que el ser. Lo que deberia hacer el gobierno, mas alla -o menos alla-, de lo que hace. Lo que deberia hacer el gobernante, sin mirar a las personas que ejercen -o ejercieron- el cargo.

Como usted me asigno la “utopia”, vamos a ello. En 1936, decia sobre el particular:

*“Los factores que se debe tener mas cuidado en no olvidar en una sociedad moderna son: 1) el metodo de financiar la politica, y el mayor volumen de efectivo que impone el aumento de ocupacion y el alza de los precios que le acompaña, puede tener el efecto de hacer subir la tasa de interes y retardar asi la inversion en otras*

direcciones; 2) con la psicología confusa que con frecuencia prima, el programa del gobierno puede, a través de sus efectos sobre la “confianza”, aumentar la preferencia por la liquidez o disminuir la eficiencia marginal del capital, lo que, a su vez, puede retardar otras inversiones, a menos que se tomen medidas para evitarlo; 3) en un sistema abierto, con relaciones de comercio exterior, parte del multiplicador de la inversión acrecentada beneficiaria a la ocupación en países extranjeros, ya que cierta proporción del aumento en el consumo reducirá la balanza exterior desfavorable de nuestro propio país.

...El empleo de un número dado de hombres en obras públicas tendrá un efecto mucho mayor sobre la ocupación total cuando la desocupación es grandiosa, que, posteriormente, cuando esta próxima la ocupación plena.

De ese modo, las obras públicas, aun cuando sean de dudosa utilidad, pueden proporcionar una compensación varias veces superior en épocas de grave desocupación, aunque solo sea por el menor costo de los gastos de asistencia, a condición de que supongamos que se ahorra una parte menor del ingreso cuando la desocupación es mayor; pero esto puede llegar a ser incierto a medida que nos acercamos al estado de ocupación plena.

...Los gastos “ruinosos” de préstamos, pueden, no obstante, enriquecer al fin y al cabo a la comunidad. La construcción de pirámides, los terremotos y hasta las guerras pueden servir para aumentar la riqueza, si la educación de nuestros estadistas en los principios de la economía clásica impide que se haga algo mejor.

Es curioso observar como el sentido común tratando de escapar de conclusiones absurdas, ha podido llegar a preferir las formas de gastos totalmente “ruinosos” a los que lo son parcialmente, que, por no ser un despilfarro completo; tienden a juzgarse de acuerdo con principios estrictos “de negocios”. Por ejemplo, la ayuda a los sin trabajo financiado por préstamos se acepta más fácilmente que la financiación de mejoras que dan un rendimiento inferior al tipo corriente de interés; en tanto que la práctica de abrir hoyos en el suelo, conocida como explotación de minas de oro que no agrega nada a la riqueza real del mundo, sino que supone la desutilidad del trabajo, es la más aceptable de todas las soluciones.

....Claro que sería más sensato construir casas o algo semejante; pero si existen dificultades políticas y prácticas para realizarlo, el procedimiento anterior sería mejor que no hacer nada.

Espero ver al estado, que está en condiciones de poder calcular la eficiencia marginal de los bienes de capital a largo plazo sobre la base de la conveniencia social general, asumir una responsabilidad cada vez mayor en la organización directa de las inversiones, ya que probablemente las fluctuaciones en la estimación del mercado de la eficiencia marginal de las diferentes clases de capital, ....serán demasiado grandes para contrarrestarlas con alguna modificación factible de la tasa de interés.

....En condiciones de *laissez-faire*, quizá sea imposible evitar las fluctuaciones amplias en la ocupación sin un cambio trascendental en la psicología de los mercados de inversión, cambio que no hay razón para esperar que ocurra. En conclusión afirmo que el deber de ordenar el volumen actual de inversión no puede dejarse con garantías de seguridad en manos de los particulares.

El estado tendrá que ejercer una influencia orientadora sobre la propensión a consumir, a través de su sistema de impuestos, fijando la tasa de interés y, quizá, por otros medios.

Creo que una socialización bastante completa de las inversiones será el único medio de aproximarse a la ocupación plena; aunque esto no necesita excluir cualquier

*forma, transaccion o medio por los cuales la autoridad publica coopere con la iniciativa privada.*

*Pero fuera de esto no se aboga francamente por un sistema de socialismo de estado que abarque la mayor parte de la vida economica de la comunidad. No es la propiedad de los medios de produccion la que conviene al estado asumir. Si este es capaz de determinar el monto global de los recursos destinados a aumentar esos medios y la tasa basica de remuneracion de quienes los poseen habra realizado todo lo que le corresponde.*

*Fuera de la necesidad de controles centrales para lograr el ajuste entre la propension a consumir y el aliciente para invertir no hay mas para socializar la vida economica que la que existia antes.*

*....En lo que ha fallado el sistema actual ha sido en determinar el volumen del empleo efectivo y no su direccion.*

*....Ventajas tradicionales del individualismo: en parte lo son de eficiencia -las de la descentralizacion de las decisiones- y del juego del interes personal (responsabilidad individual). Pero por encima de todo, el individualismo es la mejor salvaguardia personal si puede ser purgado de sus defectos y abusos, en el sentido de que, comparado con cualquier otro sistema, amplia considerablemente el campo en que puede manifestarse la facultad de eleccion personal.*

*El ensanchamiento de las funciones de gobierno, que supone la tarea de ajustar la propension a consumir con el aliciente para invertir, yo las defiendo, tanto porque son el unico medio practicable de evitar la destruccion total de las formas economicas existentes, como por ser condicion del funcionamiento afortunado de la iniciativa individual.*

*Los sistemas de los estados totalitarios de la actualidad parecen resolver el problema de la desocupacion a expensas de la eficacia y la libertad. En verdad el mundo no tolerara por mucho tiempo mas la desocupacion que, aparte de breves intervalos de excitacion, va unida al capitalismo individualista de estos tiempos; pero puede ser posible que la enfermedad se cure por medio de un analisis adecuado del problema, conservando al mismo tiempo la eficiencia y la libertad.*

*Si las naciones pueden aprender a procurarse la ocupacion plena con su politica interna (y, debemos añadir, si pueden lograr tambien el equilibrio en la tendencia de su poblacion), no se necesita que haya fuerzas economicas importantes destinadas a enfrentar el interes de un pais con el de sus vecinos. Todavia quedaria lugar para la division internacional del trabajo y para el credito internacional en condiciones adecuadas; pero ya no existiria motivo apremiante para que un pais necesite forzar sus mercancías sobre otro o rehusar las ofertas de sus vecinos.*

*(El arte practico de gobernar) es el que se ocupa del sistema economico en conjunto y de lograr la ocupacion optima de todos los recursos del sistema.*

*Tarde o temprano, son las ideas y no los intereses creados las que presentan peligros, tanto para el mal como para el bien”.*

Asi como sus opiniones mantienen vigencia, los problemas sobre los que escribi hace mas de sesenta años siguen siendo la principal preocupacion -segun las encuestas- de la poblacion en casi todos los paises. Mi obsesion con respecto a la desocupacion involuntaria se renueva por momentos. Nunca el trabajador estuvo mas solo y pobre en comparacion con la abundancia que le muestran las tiendas, television y publicaciones. A la necesidad de no tener ahora una desesperacion por no poder. Antes el que no veia no sabia. Hoy el que ve sabe, pero no puede. Esto engendra

angustia, frustracion, indignacion, autodestruccion, rebelion, marginalidad, y, en muchos casos, fractura social, delincuencia y criminalidad.

Supongamos, por un momento, que llevamos al extremo la propuesta -de los gurus del librecambio-, de mas mercado y menos gobierno.

Quien se interesaria por alentar una mayor demanda de la mano de obra?.

Quien intentaria equilibrar la distribucion entre salarios y beneficios?.

Quien procuraria paliar la accion de los monopolios?.

Quien atenderia a los pobres?.

Quien financiaria la educacion publica?.

Quien prestaria atencion medica a la poblacion de bajos ingresos?.

Quien aseguraria ingresos asistenciales a los que se quedan sin trabajo?.

Reconozco que actualmente puede resultar muy fuerte continuar hablando de una socializacion bastante completa de las inversiones. Pero poniendo los paños frios que se quiera, toda accion gubernamental es poca cuando se trata de aproximarse a la ocupacion plena.

Obras publicas, deficit publico, devaluaciones, tantas y tanto, como sea necesario para crear empleo, o incentivar su creacion.

Si para ello hay que soportar la corrupcion de los politicos, o seguir tolerando el enriquecimiento de los cortesanos del poder, sera un costo hundido, frente al drama social y las urgencias del paro.

Aunque el sistema tenga perdidas -fugas- por todas partes, toda agua sera poca, para apagar el incendio social.

Tambien a mi me gustaria un gobierno minimo. Tambien a mi me gustaria dejar libre a las fuerzas del mercado. Pero no es posible, actualmente.

Tambien me gustaria que no existiesen los ejercitos, las carceles, los hospicios. Pero no es posible, actualmente.

Usted me pregunta si yo dejaria mi empresa o mi banco al mando de esos "indocumentados" disfrazados de gobernantes, que para afrenta de la humanidad, se pasean hoy por los foros internacionales. No, resueltamente no. Pero tampoco puedo dejar un avion sin piloto en medio de la tormenta.

No creo en esos pilotos, pero asumo estas tormentas.

Ya se encargara la democracia -ojala- en ir seleccionando la especie politica (se nota mi "utopia"?).

Deseo creer en el sistema, aunque espero que pronto termine "el festin de los corruptos".

Deseo, espero,.....esto me suena a expectativa a largo plazo, a estado de confianza.

Que tal si hablamos -un poco- de ese tema?.

Me permite comenzar a mi?.

Atentamente  
John Maynard Keynes

## **CAPITULO 15**

### **CICLO ECONOMICO - CONFIANZA**

Apreciado Profesor Smith:

Desearia comenzar el tratamiento de este tema repasando algunos aspectos vinculantes con el estado de confianza. Por ello veamos lo que decia en 1936, con respecto a ciclo economico, riesgo empresario, preferencia por la liquidez, y propension a consumir:

*“Es importante entender la diferencia que hay entre la eficiencia marginal de un volumen determinado de capital y los cambios en la expectativa porque es principalmente esta dependencia la que hace a la eficiencia marginal del capital*

*quedar sujeta a ciertas fluctuaciones violentas que son explicación del ciclo económico.*

*Dos tipos de riesgo que no han sido diferenciados por lo general, pero que es importante distinguir, afectan al volumen de la inversión. El primer riesgo es el del empresario o prestatario, y surge de las dudas que el mismo tiene respecto a la posibilidad de obtener en realidad los rendimientos probables que espera. Si un hombre aventura su propio dinero, este es el único riesgo que importa. Pero donde existe un sistema de prestar y tomar a préstamo, con lo que quiero decir la concesión de créditos con un margen de garantía real o personal, aparece un segundo tipo de riesgo al que podremos llamar el riesgo del prestamista. Podría añadirse una tercera causa de riesgos, como es el posible cambio adverso en el valor del patrón monetario, que hace que el préstamo en dinero sea menos seguro, en la medida de la depreciación, que un activo real; aunque todos, o la mayor parte de estos cambios, deben haberse reflejado ya, y, por lo tanto, absorbido, en el precio de los bienes reales duraderos.*

*La escala de inversión depende de la relación entre la tasa de interés y la curva de eficiencia marginal del capital correspondiente a diversas escalas de inversión corriente, en tanto que la eficiencia marginal del capital depende de la relación entre el precio de oferta, de un bien de capital y su rendimiento probable.*

*El estado de expectativas a largo plazo, distinguiéndolas de las expectativas a corto plazo en que se basa el productor para estimar lo que podrá obtener de un producto cuando este terminado, en el supuesto de que se decida a iniciar su producción en la actualidad con el equipo existente.*

*A mi modo de ver, lo mejor es considerar que el ciclo económico se debe a un cambio cíclico en la eficiencia marginal del capital aunque complicado y frecuentemente agravado por cambios asociados en las otras variables (fluctuaciones en la propensión a consumir, el estado de preferencia por la liquidez) importantes de período breve del sistema económico.*

*Por movimiento cíclico, queremos decir que, al progresar el sistema, por ejemplo, en dirección ascendente, las fuerzas que lo empujan hacia arriba al principio toman impulso y producen efectos acumulativos unas sobre otras, pero pierden gradualmente su potencia hasta que, en cierto momento, tienden a ser remplazadas por las operantes en sentido opuesto; las cuales, a su vez, toman impulso por cierto tiempo y se fortalecen mutuamente hasta que ellas también, habiendo alcanzado su desarrollo máximo, decaen y dejan sitio a sus contrarias.*

*El fenómeno de la crisis: el hecho de que la sustitución de un impulso descendente por otro ascendente ocurre con frecuencia de modo repetitivo y violento, mientras que, por regla general, no existe un punto de inflexión tan cortante cuando el movimiento ascendente es substituido por la tendencia a bajar.*

*Cualquier fluctuación en las inversiones que no este equilibrada por un cambio correspondiente en la propensión a consumir, se traducirá, por supuesto, en una fluctuación de la ocupación.*

*Creo que la explicación más típica, y con frecuencia la predominante de la crisis, no es principalmente un alza en la tasa de interés, sino un colapso repentino de la eficiencia marginal del capital.*

*Es propio de los mercados de inversión organizados que, cuando el desencanto se cierne sobre uno demasiado optimista y con demanda sobrecargada, se derrumben con fuerza violenta, y aun catastrófica, bajo la influencia de los compradores altamente ignorantes de lo que compran o de los especuladores, que están más interesados en las previsiones acerca del próximo desplazamiento de la opinión del*

mercado, que en una estimacion razonable del futuro rendimiento de los bienes de capital. Ademas, el pesimismo y la incertidumbre del futuro que acompaña a un derrumbamiento en la eficiencia marginal del capital, naturalmente precipita un aumento decisivo en la preferencia por la liquidez - y de aqui un alza en la tasa de interes-. De ese modo, el hecho de que un derrumbamiento de la eficiencia marginal del capital tienda a ir acompañado por un alza en la tasa de interes, puede agravar mucho el descenso en la inversion.

.....Posteriormente, un descenso en la tasa de interes sera de gran ayuda para la recuperacion y probablemente, condicion necesaria de la misma. Pero por el momento, el colapso en la eficiencia marginal del capital puede ser tan completo que no baste ninguna reduccion factible en la tasa de interes.

.....Es el retorno de la confianza, para hablar en lenguaje ordinario, el que resulta tan poco susceptible de control en una economia de capitalismo individual. Este es el aspecto de la depresion que los banqueros y los hombres de negocios han tenido razon en subrayar, y el que los economistas que han puesto su fe en un remedio "puramente monetario" han subestimado.

La explicacion del elemento tiempo en el ciclo economico, del hecho de que generalmente ha de transcurrir un intervalo de tiempo de cierta magnitud antes de que empiece la recuperacion, debe buscarse en las influencias que gobiernan la recuperacion de la eficiencia marginal del capital.

.....La duracion del movimiento descendente debe tener cierta magnitud que no es fortuita, que no fluctua entre, digamos, un año ahora y diez años en otra ocasion, sino que muestra determinada regularidad entre, digamos, tres y cinco años.

.....El proceso de absorber las existencias representa inversion negativa, lo que tambien es contrario a la ocupacion.

Ademas, la reduccion de capital en giro, que necesariamente acompaña a la baja de la produccion en su fase descendente, representa un elemento mas de desinversion.

.....Por desgracia, una baja importante en la eficiencia marginal del capital tambien tiende a afectar en forma adversa la propension a consumir; porque entraña una disminucion considerable en el valor del mercado de los valores de rendimiento variable en la bolsa. Ahora bien, esto ejerce naturalmente una influencia muy depresiva sobre las personas que toman interes activo en sus inversiones en la bolsa de valores, especialmente si emplean fondos prestados. La disposicion a gastar de esta gente esta quizas aun mas influida por las alzas y bajas en el valor de sus inversiones que por el estado de sus ingresos. Con un publico de "mentalidad de accionista" como el de Estados Unidos en la actualidad, un mercado de valores en alza puede ser condicion casi esencial de una propension a consumir satisfactoria; y esta circunstancia, generalmente desdeñada hasta hace poco, sirve evidentemente para agravar mas aun el efecto depresivo de una baja en la eficiencia marginal del capital.

.....Ciertamente tiene mas fuerza el argumento de que una alta tasa de interes es mucho mas efectiva contra un auge que otra baja contra una depresion.

(No obstante). El remedio del auge no es una tasa mas alta de interes, sino una mas baja!!; porque esta puede hacer que perdure el llamado auge. El remedio correcto para el ciclo economico no puede encontrarse en evitar los auges y conservarlos asi en semidepresiones permanentes, sino en evitar las depresiones y conservarnos de este modo en un cuasi-auge continuo".

Si afirmo -en mi caso- que el deber de ordenar el volumen de inversion no puede dejarse con garantias de seguridad en manos de los particulares, pronto se llega a la

conclusion que la accion de gobierno es la encargada de generar confianza en el ambito economico.

El gran fermento de cohesion social y establecimiento o retorno del estado de confianza debe ser el gobierno.

Por que antes -1950/60- habia confianza?.

Tomemos por ejemplo a un operario fabril en la industria americana, o luego en la europea o japonesa. Tenia un buen empleo, un aceptable salario, y estabilidad laboral. Si hacia bien su tarea, podia llegar a jubilarse en la misma empresa. Esta situacion permitia al trabajador casarse, comprar con hipoteca una propiedad, que su mujer se quedara en la casa cuidando a los hijos pequeños, enviar a los niños a la escuela y en muchos casos a la universidad, adquirir uno y hasta dos automoviles,...y un largo etc., que equivalia a “hacer planes”, pensar optimistamente en el futuro.

Por que a partir de 1980 se pierde la confianza?.

A consecuencia de las politicas de libre cambio, de la reduccion o eliminacion de aranceles, ese mismo trabajador fabril americano comenzo a vivir un largo periodo de inestabilidad, inseguridad, precariedad, o paro laboral. Las empresas iniciaron el proceso de reconversion industrial. Cierres, fusiones, robotizacion, reingenieria, reduccion de salarios, o despidos. Esta situacion dificulto al trabajador casarse, complico o imposibilito la compra de vivienda con credito de largo plazo, obligo a la esposa a salir del hogar para procurar -con empleos basura, en muchos casos- completar el ingreso familiar, disminuir la cantidad de hijos -en muchos casos a cero-, enviar a los niños a escuelas publicas analfabetizadoras, olvidar las posibilidades de educacion universitaria, llegar a duras penas a una mala vivienda alquilada y a un automovil pequeño y tal vez de segunda mano.

Y que tenemos en la decada del 90?

Primero Europa -a partir de la caida del muro-, y luego Japon -a partir de la caida del .....

Nikkei- comienzan a vivir un periodo de inestabilidad laboral, precariedad, paro, y reducciones de salarios similar al “modelo americano”.

En todo caso el trabajador tiene hoy ante si el siguiente paisaje social:

Contratos temporales, despido libre, paro de larga duracion, inexistente subsidio por desempleo, inexistente seguro medico publico, educacion publica ineficiente, sistema publico de pensiones cuestionado o en quiebra.

Con un panorama de este tipo, podemos pedirle confianza al consumidor?.

Podemos transmitir confianza a la juventud?.

Se puede hablar de globalizacion, competitividad, economia social de mercado, mientras la gente se queda sin trabajo, no tiene subsidio por desempleo, no tiene sanidad publica, ni educacion publica, ni jubilacion publica, ni solidaridad social?.

Puede restablecerse la confianza a una juventud vacia de futuro, semi analfabeta, alcoholizada, drogada, o anestesiada -en el mejor de los casos- por los medios de comunicacion?.

Hay que estar muy ciego, ser muy tonto o muy cinico para negar esta realidad.

De la miopia empresaria, ya tenemos mucho dicho, pero de la arrogancia, indiferencia, y corrupcion de los gobernantes queda bastante por denunciar.

Habra que expulsar a estos politicos del templo para restablecer la confianza.

Estos politicos -los gobernantes de los 60, 70, 80, y 90- no han inventado la pobreza, pero no solo no han resuelto la heredad, sino que han intensificado su presencia.



Pecados de accion u omision -tanto monta, monta tanto- han facilitado el absurdo contraste entre el reino de la tierra y el reino de los cielos, defraudando nuevamente a los pobres.

En vez de mas mercado, necesitamos mas democracia; en vez de mas globalizacion, necesitamos mas justicia; si deseamos restablecer la confianza.

Su turno, estimado maestro.

Atentamente  
John Maynard Keynes

Apreciado Lord Keynes:

Intentare contestar su carta hablando solo del presente. Un balance del “hasta aqui hemos llegado”. Una pequeña “historia clinica” del paciente social que padece de “perdida de confianza”. Un enfoque diferente, para mantener la polemica, si se me permite.

No puede ser que el trabajador haya perdido la confianza por falta de uso de sus propias fuerzas, por falta de madurez, por exceso de proteccion?.

No habra sido el “estado protector” un padre castrador que desde 1945 estuvo practicando un intervencionismo excesivo que no dejo “crecer” al individuo?.

No sera el “estado del bienestar” un soporifero social?.

Se busca ayudar y se logra ahogar?. Y si en vez de dar una mano, se la pusieron encima, y lo hundieron?.

No habra mucho de ello?. No se habra desarrollado un entramado de intereses proteccionistas, clientelares, subsidiados, y prebendatarios, que han estabulado al individuo?.

Si todo lo esperamos del estado, que le debemos dar a cambio; que le dimos a cambio?.

Veamos un escenario imaginario -aunque historicamente muy real y cercano-: gobierno socialdemocrata, sindicatos nacionales, centrales empresarias, estado del bienestar, proteccion social, sanidad publica, educacion publica, jubilacion por reparto, empleo fijo,

empleo publico vitalicio, indemnizacion por despido, licencia por enfermedad, 15 pagas al año, vacaciones pagas de 30 dias/año, licencia por maternidad, licencia por estudios, proteccion corporativa, altas barreras arancelarias, cupos de importacion, precios de referencia, barreras sanitarias, subvenciones, creditos y tasas preferenciales, empresas del estado, precios politicos, obras y servicios publicos reservados al sector privado nacional.

Todo ello a cambio de una economia semicerrada, bajo desempleo, alta participacion del estado en la economia, alta presion fiscal, cierto deficit publico, y cierto endeudamiento publico.

Esta situacion “idilica” no termina “anestesiando” al entramado social?.

La seguridad desde la cuna a la tumba, no se parece mas a un regimen comunista que a uno capitalista?.

Si no hay lugar para el fracaso, habra premio para el exito?.

Para que tener confianza en otra cosa que no sea la “ubre gubernamental”?.

Si a todos nos toca un pan, a que hacer mas esfuerzo o merito?.

No enferma asi toda la sociedad de hiperglucemia?.

La paz del estado del bienestar, no se parece demasiado a la paz de los cementerios?.

Que motivacion -casi digo confianza- tendran los individuos para mejorar?.

A su enfoque por defecto, contrapongo el mio -digamos-, por exceso.

En mi opinion, la perdida de confianza se debe a un exceso de estado.

Hay que quitarle las muletas a la sociedad. Hay que obligarla a caminar, a entrenar, a adelgazar, a competir.

Tambien existe el colesterol economico y el riesgo de infarto social.

Que todo esto no se puede hacer junto y de golpe, es indudable. Que no se puede aplicar la misma “dosis” a todo el cuerpo social, tambien. Pero que hay que empezar urgentemente, es imprescindible.

Desde el fin de la guerra mundial, han cebado a una generacion, castrado a la siguiente, y descerebrado a la ultima. Tenemos un cuerpo social tetraplegico, atado a la silla de ruedas que le entrega la sanidad publica, y alimentado con la sopa boba que le provee la seguridad social.

El estado del bienestar, paraliza a la sociedad. No iguala, ni siquiera redistribuye, simplemente congela. Deja todo como estaba. Al rico tan rico y al pobre tan pobre. Al rico le mantiene los privilegios y al pobre lo entretiene con pan, television y futbol.

El estado protector es el “gran timo” que justifica el gasto publico, los privilegios, la corrupcion, el trafico de influencias, la burocracia, y la partidocracia.

Dejo abierto el turno de la replica.

Atentamente  
Adam Smith

Admirado Profesor Smith:

Me parece interesante seguir discutiendo sobre este asunto. El tema lo merece. Así como usted “cambio de frente”, me permitira, que yo haga lo propio.

Acabo de enterarme (24/2/99) que Estados Unidos y cinco países más han neutralizado toda posibilidad de reglamentación o control sobre el comercio de

productos transgenicos, cuya conveniencia apoyaban mas de cientoveinte paises (Conferencia de la Naciones Unidas en Cartagena).

Igual suerte hubo con la proteccion ecologica (ultimas tres conferencia internacionales).

Si hoy los gobiernos no pueden acotar -no digamos cuando son sus valedores- los intereses de las empresas transnacionales, que ocurrira si las dejamos obrar total y absolutamente libres?.

Olvidarnos del daño ecologico, aceptar cualquier tipo y riesgo de manipulacion genetica, perder totalmente el control monetario, estar expuestos a tremendas especulaciones financieras, resignarnos al dualismo economico, dejar impunes traficos comerciales ilegales.

Asi como usted se “imagina” una sociedad de gobierno minimo, concedame que le “dibuje” una sociedad -global, desde luego- de empresa maxima.

Inexistente control ambiental, inexistente control sanitario de productos, inexistente control biotecnologico, libre movimiento de capitales, minimo costo fiscal, despido libre, trafico libre de drogas, trafico libre de armas, educacion privada, sanidad privada, jubilacion privada,...hasta se podria llegar a privatizar la policia (ya lo esta parcialmente con los guardias de seguridad), las carceles, y porque no, la justicia.

Los poderes ejecutivo, legislativo, y las fuerzas armadas, ya estan “suficientemente enrolados” y comprometidos con la “causa empresaria” como para no necesitar ahondar en el proceso privatizador. Basta verlos actuar en los foros internacionales, en el tratamiento legal, y en las acciones militares, para saber quien manda, y quien ejecuta.

Tiene usted -brevemente-, una pintura de la sociedad global que procuran -casi me animo a decir, alcanzan- los predicadores del mercado.

Sin naciones -tal como las conocimos-, sin gobiernos, y sin justicia, para que hace falta la democracia?. Bastara el zapping y la television interactiva?.

Este es el “mundo feliz” que nos promete -y casi cumple- la economia global.

Atentamente  
John Maynard Keynes

Estimado Lord Keynes:

En la contrareplica partire de alguno de sus propios argumentos. Si los gobiernos son tan “permeables” a la influencia de los ricos y poderosos, para que los necesitan los no ricos, ni poderosos?. No serviran de

tapadera?. No utilizaran la fachada de la democracia para valerse del poder en beneficio propio?.

Usted desconfia mas de los empresarios que del gobierno. Yo desconfio de los empresarios y del gobierno.

Usted opta por el gobierno como “mal menor”. Yo prefiero que el individuo aprenda a valerse por si mismo. Desarrolle todas sus capacidades, incluso las de “exigir” justicia.

Con el “hombre mediocre” que instrumenta la economia del bienestar no habra ningun tipo de revolucion social, solo involucion, desidealizacion y pasividad.

Los medios de comunicacion -fundamentalmente la television- muchas veces -para mas inri- de propiedad publica, son los principales adormecedores o neutralizadores de cualquier tipo de conciencia de clase, cuestionamiento o reaccion social.

Justamente la television puede ser un buen ejemplo de la inutilidad del gasto publico en beneficio de esa sociedad que dice defender.

Para que gastar dinero publico en un medio que ofrece la misma telebasura que los egoistas, materialistas, y vulgares canales comerciales privados?.

Sera para utilizarlo como instrumento publicitario del partido politico en el gobierno?.

Sera para hacer negocios privados con dinero publico?. O para mantener un lote mas de estomagos agradecidos?.

Para que sirve la radio-television publica, si no presta ningun tipo de servicio publico?.

Antes de finalizar quisiera dejarle planteadas algunas preguntas orientadas a la busqueda de la madurez que pregono:

Por que es necesaria una jubilacion publica?. Por que no dejar que cada uno resuelva por si mismo las reservas y ahorros para la vejez?. Por que es necesaria una sanidad publica?. Por que no dejar que cada uno asuma su propia seguridad medica?.

Con solo cubrir con dinero publico la parcela de los mas necesitados, el resto de la sociedad podria responsabilizarse de su futuro individual.

Quien mejor que uno mismo para “cuidar” sus propios ahorros.

No sera que todo el fenomeno de la seguridad social encubre un gran entramado de intereses, financiamiento -parcialmente gratuito- del gasto publico, demagogia electoralista, corporativismo y corrupcion?.

Dejar libre al individuo para que programe su ahorro, capitalizacion y futuro retiro no pone limites, pisos, ni techos. Deja que cada uno asuma sus propios riesgos, intereses y utilidades.

Ademas, siempre dispondria de los fondos ahorrados para atender emergencias financieras.

En el caso sanitario, cada cual se haria cargo de su relacion costo/riesgo de salud. Asi como en el seguro automotor quien mas siniestros tiene paga una poliza mas cara, en la sanidad el fumador, bebedor, etc., pagaria mas que aquel que lleva una vida mas controlada, medida y sana.

Por que un no fumador debe subvencionar con su contribucion el gasto sanitario suplementario del fumador?.

Por que considerar enfermedades sociales el tabaquismo, el alcoholismo, la drogadiccion, SIDA, etc.?.

Por que financiar publicamente a estos “suicidas” potenciales?.

Intentemos dejar al hombre libre para crecer, pero tambien para asumir sus propias responsabilidades.

Quitemos a los politicos argumentos y pretextos que posibilitan la corrupcion y la demagogia.  
Obligemos a los empresarios a asumir su propio riesgo en los negocios.

Atentamente  
Adam Smith

## CAPITULO 16

### APENDICE PARA EUROPEOS

Estimado Profesor Smith:

A mitad de 1999 habra en Europa elecciones para el Parlamento Europeo. Tanto los partidos conservadores como los socialistas se disputan el centro del electorado. Mientras los primeros dicen que defienden la economia social de mercado, los ultimos dicen si, a la economia de mercado.

Me gustaria que reflexionaramos un poco sobre los principales puntos que incluyen ambos programas electorales condicionados por el Euro y obsesionados por ocupar el centro: empleo; economia; estado del bienestar; inversion; educacion; Europa; y, tercer mundo.

Europa es la region economica donde el debate sobre el modelo economico global presenta mas complicaciones.

Estados Unidos mantiene un modelo de economia de mercado sin restricciones sociales, y parte como ganador competitivo.

Japon esta sufriendo los dolores de adaptacion y convertibilidad de una economia basada en la produccion industrial de consumo masivo a una economia del conocimiento; su sustitucion es complicada aunque tiene bajo desempleo, suficiente capital y disciplina, como para intentar la travesia del desierto.

Europa tiene la situacion mas dificil. Alto desempleo, insuficiente capital, y baja disciplina como para soportar la reconversion competitiva. Un mercado laboral poco flexible -casi podriamos decir inflexible-, alta participacion del estado en la economia, un sector empresario dependiente de subvenciones publicas, menor desarrollo tecnologico que sus competidores americanos y japoneses, e intereses nacionales heterogeneos.

Una competencia "despareja", donde Estados Unidos tiene dinamica y flexibilidad; Japon orgullo y disciplina; y, Europa rigidez...y cansancio. Estados Unidos cambia, Japon puede cambiar, y Europa no quiere cambiar.

La economia abierta deja en Europa un saldo de desempleo (17 millones?) dificilmente soportable. El Crecimiento economico europeo no genera puestos de trabajo.

Exceso de rigidez del mercado laboral?. Demasiada rentabilidad o especulacion empresarial?. Un estado providencia que mantiene muy alto el costo fiscal?. Tecnologias obsoletas?. Falta de formacion profesional?. Falta de agresividad comercial?. Planes y estrategias nacionales divergentes?. Estados paternalistas, empresarios cortesanos y trabajadores subsidio-dependientes?.

Veamos -para el caso- que escribi oportunamente, y que opino ahora, sobre los asuntos planteados:

## EMPLEO

Ideas de 1936:

*“Tenemos la suerte de que los trabajadores, bien que inconscientemente, son por instinto economistas mas razonables que la escuela clasica en la medida en que se resisten a permitir reducciones de sus salarios nominales, que nunca o rara vez son de caracter general; aun cuando el equivalente real existente de estos salarios exceda de la desutilidad marginal del volumen de ocupacion correspondiente. Lo mismo que cuando, por otra parte, no se oponen a las disminuciones del salario real que acompaña a los aumentos en el volumen total de ocupacion, a menos que lleguen al extremo de amenazar con una reduccion del salario real por bajo de la desutilidad marginal del volumen existente de ocupacion.*

*Los hombres se encuentran involuntariamente sin empleo cuando, en el caso de que se produzca una pequeña alza en el precio de los articulos para asalariados, en relacion con el salario nominal, tanto la oferta total de mano de obra dispuesta a trabajar por el salario nominal corriente como la demanda total de la misma a dicho salario son mayores que el volumen de ocupacion existente.*

*Segun la escuela clasica, la desocupacion visible tiene que ser consecuencia, a fin de cuentas de que los factores no empleados se nieguen a aceptar una remuneracion que corresponda a su productividad marginal.*

*.....El acerto de que la falta de ocupacion que caracteriza una depresion se debe a la negativa de los obreros a aceptar una rebaja en el salario nominal, no se apoya en hechos.*

*.....El que la mano de obra este dispuesta a aceptar menores salarios no es, por fuerza, un remedio a la desocupacion.*

*La propension a consumir y el coeficiente de inversion nueva determinan, entre ambos, el volumen de ocupacion, y este esta ligado unicamente a un nivel determinado de salarios reales -no al reves-. Si la propension a consumir y el coeficiente de inversion nueva se traducen en una insuficiencia de la demanda efectiva, el volumen real de ocupacion se reducira hasta quedar por debajo de la oferta de mano de obra potencialmente disponible al actual salario real, y el salario real de equilibrio sera mayor que la desutilidad marginal del nivel de equilibrio de la ocupacion.*

*Este analisis nos proporciona una explicacion de la paradoja de la pobreza en medio de la riqueza; porque la simple existencia de una demanda efectiva insuficiente puede, y a menudo hara, que el aumento de ocupacion se detenga antes que haya sido alcanzado el nivel de ocupacion plena.*

*La baja de los salarios nominales no tendera a aumentar la ocupacion durante mucho tiempo, excepto en virtud de sus repercusiones, ya sea sobre la propension a consumir de la comunidad en su conjunto, sobre la curva de las eficiencias marginales del capital, o sobre la tasa de interes.*

*No hay motivo para creer que una politica de salarios flexibles sea capaz de mantener un estado de ocupacion plena continua -como tampoco para pensar que una politica monetaria de mercado abierto puede lograr este resultado sin ayuda-. No puede conseguirse sobre estas bases que el sistema economico tenga ajuste automatico”.*



Ideas para 1999:

El alumno modelo del mundo occidental fue durante largo tiempo Alemania. Sin embargo, los salarios altos, la solidaridad social, la concertación, no son verdaderamente valores al gusto actual.

El verdadero modelo -de los economistas “al uso”- es Estados Unidos. Las cifras lo prueban. Alto crecimiento, baja tasa de desempleo, inflación dominada, y la bolsa que no deja de subir. Su fórmula: liberalismo + informática.

Que hay detrás de esos resultados?.

Millones de trabajadores basura. Los empleos que más se han desarrollado son los poco cualificados, precarios y de baja remuneración. Actualmente Manpower es el principal empleador en Estados Unidos, delante de la General Motors y la IBM.

La población carcelaria norteamericana se ha triplicado en los últimos veinte años. Más allá del dos por ciento de la población en edad de trabajar está en prisión.

La escuela está en franca decadencia: un norteamericano de cada cuatro de quince años de edad no sabe leer ni escribir (15º lugar en el mundo en cuanto a nivel de instrucción, detrás de Turquía).

La salud no está mejor, sobre todo considerando la tasa de mortalidad infantil, que es la más alta del mundo desarrollado. Un niño que nace en Harlem tiene una esperanza de vida inferior a la de uno que nace hoy en Bangladesh. Tiene menos oportunidad de ir a la escuela antes de los cinco años que un bebé de Shanghai. Un joven negro norteamericano sabe a priori que, en promedio, pasará más tiempo en la cárcel que en la universidad.

No creo que esta sea la situación ideal, tampoco la mejor desde hace treinta años y mucho menos el “modelo” a importar por Europa.

Por si queda alguna duda sobre el “ejemplo americano” digamos que si bien es cierto que de la observación superficial de las evoluciones producidas desde hace más de dos decenios, a ambos lados del Atlántico, se podría sacar la conclusión de que cada región ha seleccionado un modelo de adaptación a la adversidad común diferente. Europa se caracteriza por el paro masivo mientras que Estados Unidos tiene frente a si un crecimiento, no menos inquietante, del número de trabajadores pobres. En los últimos 20 años, los salarios del 10% de los trabajadores con niveles menores de retribución han descendido, en América, en un 30%. Es precisamente esta tendencia al empobrecimiento la que ha permitido reducir el paro.

Otras propuestas “alternativas” como el reparto del empleo o la flexibilidad (que leo como menor costo del trabajo, menor costo del despido y menor costo del seguro por desempleo) pretenden -a mi entender- rendir culto al mercado cuando en realidad están haciendo un elogio a la ignorancia.

Aunque traten de culpar a los desocupados del desempleo el “único” remedio contra el desempleo, a fin de cuentas, es crear empleos.

Si se omiten los años de guerra, la crisis de empleo de las economías europeas es la más grande que hayan podido conocer desde los años 30.

Entonces me pregunto -le pregunto- que ocurrirá en la próxima recesión?.

En Europa, el “rigor” se ha convertido en la palabra clave de cualquier política macroeconómica: rigor presupuestario, con el objeto de disminuir el déficit público; rigor monetario, con el fin de reducir aún más la inflación.

La solución que consiste en sustituir el paro masivo (europeo) por una fracción importante de la población que no puede vivir de su trabajo -como ocurre con los “trabajadores pobres” americanos- no resuelve realmente el problema de la inestabilidad social.

El “modelo” americano es tan específico que no es susceptible de ser importado a Europa.

Es demasiado fácil hacer “adelgazar” la inflación y el déficit exterior a cualquier precio, pero la victoria sería, tan solo, nimia puesto que lo sería a expensas de la sociedad para la que se supone se estaría actuando.

Por que no combatir el paro con la misma energía que se emplea para eliminar la inflación?.

Hemos salido de la sociedad de trabajo sin reemplazarla por ninguna otra. Nos sabemos, nos sentimos, nos aprehendemos a cada uno de nosotros como desempleados en potencia, subempleados en potencia, precarios, temporarios, de tiempo parcial en potencia. Esta figura central del “precario” es la que se presenta potencialmente como la nuestra.

Cada punto porcentual de desempleo (por encima de una tasa mínima inevitable) pone de manifiesto los malos resultados de la economía en cuestión, debemos evitar esos malos resultados. Los millones de parados reflejan tanto el sufrimiento humano como la ineficiencia de la economía, y perjudica la cohesión social y la desconfianza en los mecanismos del mercado y en las instituciones democráticas.

En la Europa del presente el mayor de los problemas económicos y sociales es el desempleo.

Por ello en razón de justicia, equidad, inteligencia, y estrategia es imprescindible crear empleo. Si para ello hay que alentar la propensión a consumir, el incentivo para invertir, aun a costa de ampliar la acción del estado en la economía, aumentar el gasto público, generar déficit o incremento de deuda pública, tolerar inflación, o devaluar la moneda, habrá que hacerlo.

Si el empleo no lo crea la empresa por falta de mercado (competencia de productos importados) hay que ampliar el mercado modificando la política arancelaria o aun -de ser necesario- cerrando la economía.

Si el empleo no lo crea la empresa por falta de interés económico lo deberá crear el estado a través de todos los mecanismos a su alcance (obra pública, empleo público, incentivos, subvenciones, créditos preferenciales,...y otros).

Europa es la región económica con los pensionistas “mas jóvenes” y los estudiantes “mas viejos”. Una estructura social semejante es inconducente e improcedente.

Si en una guerra no se mide el gasto militar, en esta guerra particular contra el desempleo tampoco hay que limitarlo.

Si con ello se pierde competitividad en el comercio internacional habrá que aplicar medidas económicas compensatorias (subsidios, aranceles, cuotas, cierre de importaciones,...y otros).

Crear empleo es la máxima prioridad europea. Sin ello no habrá Europa.

Todo lo demás -gasto público, déficit, inflación, devaluación, represalias comerciales-, son costos y riesgos que se tendrán que asumir. Ya habrá tiempo de “restablecer las relaciones económicas internacionales”.

Sin “trabajo”, no hay “confianza” y sin confianza no se puede construir el “Estado Europa”.

## ECONOMIA

Ideas de 1936:

*“Si se me permite aplicar el termino especulacion a la actividad de prever la psicologia del mercado, y la palabra empresa, o espiritu de empresa, a la tarea de prever los rendimientos probables de los bienes por todo el tiempo que duren, de ninguna manera es cierto que siempre predomine la especulacion sobre la empresa. No obstante, a medida que mejora la organizacion de los mercados de inversion, el riesgo del predominio de la especulacion aumenta.*

*Los especuladores pueden no hacer daño cuando solo son burbujas en una corriente firme del espiritu de empresa; pero la situacion es seria cuando la empresa se convierte en burbuja dentro de una voragine de especulacion. Cuando el desarrollo del capital de un pais se convierte en subproducto de las actividades propias de un casino, es probable que aquel se realice mal.*

*Nuestras variables independientes son, en primer lugar, la propension a consumir, la curva de eficiencia marginal del capital y la tasa de interes; nuestras variables dependientes son el volumen de empleo y el ingreso (o dividendo) nacional medidos en unidades de salarios.*

*Opino que el mantenimiento de un nivel general estable de salarios nominales es en general, la politica mas aconsejable para un sistema cerrado; al tiempo que la misma sera valida para un sistema abierto, a condicion de que pueda lograr el equilibrio con el resto del mundo por medio de fluctuaciones en los cambios sobre el exterior.*

*Si consideramos una sociedad que tenga una unidad de salarios hasta cierto punto estable y características nacionales que determinen la propension a consumir y la preferencia por la liquidez y un sistema monetario que ligue de una manera rigida la cantidad de dinero con la existencia de metales preciosos sera esencial para el mantenimiento de la prosperidad que las autoridades presten mucha atencion al estado de la balanza comercial, porque una balanza favorable sera extremadamente alentadora a condicion de que no sea demasiado grande, mientras una desfavorable puede producir pronto un estado de depresion persistente”.*

Ideas de 1999:

La bolsa es el punto de vista mas adecuado para describir una decada muy significativa de este fin de siglo, decenio que empezo con el fracaso (supuesto) de mis propuestas (ilusiones keynesianas, dicen) y que lleva ineluctablemente al fracaso provocado por las ilusiones liberales. La bolsa es el nucleo irracional de la irracionalidad del mercado.

La innovacion tiene nombre: los Estados Unidos. Las autopistas de la informacion estan abiertas, Internet urde su trama, vuelan las ilusiones. Esto satisface plenamente el optimismo de una nueva generacion de operadores bursatiles que creen que el ultimo crack saneo la bolsa. La carrera para inventar una nueva rueda ha comenzado, mientras que las “viejas” ruedas de los mercados derivados giran a toda velocidad: su volumen global, por ficticio que sea, ya es -y de lejos- la primera potencia del mundo. Dicen los profetas: el mundo tiene de ahora en mas el mejor sistema economico posible, el mercado, y el mejor sistema politico posible, la democracia. Puede haber algo mejor?. Nada es imaginable mas alla del sistema.

Así, nos llegan a decir que el ciclo económico no está ligado a ningún disfuncionamiento. Es, por el contrario, el producto del funcionamiento óptimo de la economía. Es inútil y peligroso, pues, que el estado intente oponerse al ciclo.

Pero el resultado más extraordinario se refiere al análisis de la desocupación. Es perfectamente voluntaria. Es el producto del arbitraje trabajo-ocio. Si un desempleado no trabaja, es porque prefiere el ocio.

Estados Unidos es fuerte a pesar de que desde 1971 su comercio exterior no ha dejado de ser seriamente deficitario. En otro país se hubiera hundido la moneda, lo que lo habría reducido a la quiebra desde hace tiempo. Estados Unidos financia sus déficits inundando el mundo con un dólar que todos se arrebatan y que, por ese motivo, es fuerte. Con ese dólar fuerte los Estados Unidos compra los productos del mundo entero a bajo precio y sin límites.

Y los europeos, durante ese tiempo, se ajustan el cinturón para tener un euro fuerte.

El problema no es obtener, a cualquier precio, la tasa de inflación más baja posible. Se trata de reducir de forma estructural, la inflación, es decir, poder tener una tasa baja y estable en un contexto de actividad sostenida y de empleo elevado. Queríamos construir una sociedad más solidaria, aunque hoy en día se nos aparezca completamente dispersa. Puede una moneda ser fuerte cuando la economía y la sociedad tienen semejantes desequilibrios?. Se nutre la fuerza de una moneda de las fracturas producidas en una sociedad, del paro, de la exclusión, de la pobreza?. Tenemos la obligación de interrogarnos cuando las intenciones de una determinada política no se corresponden, en ningún caso, con sus realizaciones?.

Restablecer los equilibrios financieros a expensas de los equilibrios sociales no es un planteamiento creíble a largo plazo.

Hay que “quebrar” la preferencia de los mercados financieros por la estabilidad en vez del crecimiento.

El “desafío” es demostrar que una Europa social, alternativa y solidaria es posible, lo cual mostraría al mundo otro modelo de “desarrollo”, de sociedad y de relaciones internacionales.

Hay que aplicar alguna forma de “represión financiera” para combatir la “dictadura de los acreedores”.

Puede hacer algo Europa -en solitario- ante esta situación?. No.

Pueden hacer algo Estados Unidos, Europa y Japón -en conjunto- ante esta situación?.

Sí, o al menos intentarlo.

Algo comienzan a pensar en el G 7, que reúne a las siete economías más potentes del mundo. Por ahora solo aprobaron la creación de un Foro para la estabilidad financiera que se encargara de alertar sobre los riesgos de crisis, pero sin ninguna labor ejecutiva.

“Se trata de un mecanismo para coordinar los esfuerzos de las autoridades nacionales y las instituciones encaminadas a promover la estabilidad y mejorar los mecanismos orientados a reducir los riesgos”, explicó uno de los promotores.

Algunas frases -dejadas al pasar- por los Ministros de Finanzas de los siete grandes:

.....”Las condiciones de los mercados financieros han empeorado en algunas regiones y la perspectiva de crecimiento global es menos favorable”.....

.....”El impacto de la crisis en Asia y Latinoamérica va más allá de las zonas en principio afectadas”.....

Estos “señores estabilidad” han aceptado una nueva arquitectura global pero tardan en asumir las fisuras que tiene el edificio financiero mundial.

Mas pronto que tarde, estos -u otros- señores, deberan dejar de actuar “a toro pasado” y en vez de ordenar investigaciones, estudios y labores de seguimiento; dictar un “nuevo codigo urbanistico” (para seguir con el simil edilicio).

Aunque me temo que se necesitaran algunas crisis financieras mas, antes que “el lobo se decida a cuidar a las ovejas”.

Hasta el momento el mayor logro de la globalizacion ha sido -justamente- globalizar las crisis. Ha globalizado los problemas, antes -mucho antes-, de hacerlo -o intentar hacerlo- con las soluciones. Y quien sabe si alguna vez podra -querra?- hacerlo.

Lo unico que puede intentar Europa -ante este desafio- es alentar la busqueda de soluciones globales a los problemas globales. Tal vez su menor “lastre especulativo” le permita iniciar la busqueda de nuevas ideas y consenso.

## **ESTADO DEL BIENESTAR**

Ideas de 1936:

*“Cuando existe desocupacion involuntaria, la desutilidad marginal del trabajo es necesariamente menor que la utilidad del producto marginal.....Los gastos “ruinosos” de prestamos pueden, no obstante, enriquecer al fin y al cabo a la comunidad. La construccion de piramides, los terremotos, y hasta las guerras pueden servir para aumentar la riqueza, si la educacion de nuestros estadistas en los principios de la economia clasica impide que se haga algo mejor.*

*Es curioso observar como el sentido comun, tratando de escapar de conclusiones absurdas, ha podido llegar a preferir las formas de gastos totalmente “ruinosos”, a las que solo lo son parcialmente, que, por no ser un despilfarro completo, tienden a juzgarse de acuerdo con principios estrictos “de negocios”. Por ejemplo, la ayuda a los sin trabajo financiado por prestamos se acepta mas facilmente que la financiacion de mejoras que dan un rendimiento inferior al tipo de interes; en tanto que la practica de abrir hoyos en el suelo, conocida como explotacion de minas de oro, que no solo no agrega nada a la riqueza real del mundo, sino que supone la desutilidad del trabajo, es la mas aceptable de todas las soluciones.*

*Mientras el ensanchamiento de las funciones del gobierno, que supone la tarea de ajustar la propension a consumir con el aliciente para invertir, pareciera a un publicista del siglo XIX o a un financiero norteamericano contemporaneo una limitacion espantosa al individualismo, yo las defiendo, por el contrario, tanto porque son el unico medio practicable de evitar la destruccion total de las formas economicas existentes, como por ser condicion del funcionamiento de la iniciativa privada....En verdad el mundo no tolerara por mucho tiempo mas la desocupacion....que va unida al capitalismo individualista.....”.*

Ideas de 1999:

Dicho lo anterior, hago mia la pregunta que realiza un autor -mas joven-: “A alguien se le ha ocurrido hacer la comparacion entre las dos ofensivas que libra el hipercapitalismo contra el estado y contra el trabajo?”.

Esta campaña contra los dos enemigos de eso que se llama mercado surge de la voluntad logica de un sistema que se libera de lo mismo que le permitio sobrevivir. Habiendo llegado al pinaculo de su potencia, el hipercapitalismo ya no tiene

necesidad de comprometerse. Se comporta, ahora emancipado, tal como es: imperioso, mas conquistador que nunca, e irresistible.

La distribucion de la renta monetaria entre la poblacion varia segun los paises. En datos de las Naciones Unidas, la participacion en la Renta Nacional de la quinta parte mas rica de la poblacion ha sido por termino medio entre 1980 y 1992, 3,9 veces la de la quinta parte mas pobre en Polonia, 4,3 en Japon, 5,8 en Alemania, 7,5 en Francia y 9,6 en el Reino Unido y Estados Unidos. No existe una definicion exacta de como deberia distribuirse la renta en una sociedad, pero las diferencias crecientes normalmente se perciben como no deseables. Por desgracia son muchos los paises que estan padeciendo esta situacion en la que los ricos son cada vez mas ricos y los pobres cada vez mas pobres. La Oficina del Censo de Estados Unidos ha estimado en 1967 que la quinta parte de las familias -americanas- mas ricas tenian rentas 7,3 veces mas elevadas que la quinta parte mas pobre. En 1972 esta relacion era de 7,7; llegando a ser de 8 en 1977, 9,1 en 1984, 9,7 en 1989, y sigue aumentando.

Establecer un objetivo distributivo no es mas que formalizar una determinada concepcion etica de como deberia ser la sociedad. Ningun enfoque utilitario o maximalista podra proporcionar una respuesta satisfactoria a este problema.

Las disparidades en los paises industrializados, donde el 40% de las familias mas pobres reciben solo el 18% de la renta real, contrasta fuertemente con la idea de que el potencial del mundo actual para aumentar la riqueza y el bienestar es mayor que nunca.

En el mercado competitivo global, el estado del bienestar, tal vez sea el "talon de Aquiles" europeo. El costo social es -segun los estudios y encuestas empresarios- el factor principal que desalienta las inversiones y perjudica la competencia de la produccion europea.

Tratando de mantener coherencia con mi enfoque tradicional, deberia decir que si la prioridad es crear empleo, y para ello hay que realizar todo tipo de esfuerzo, pues, de ser necesario y probado no seria descartable -a priori- intentar reducir el costo asistencial europeo.

Pero antes habria que ver muy bien que se elimina, reduce, sustituye, o modifica.

Dentro del estado del bienestar no solo hay seguro por desempleo, asistencia sanitaria, jubilacion, licencia por enfermedad, vacaciones, pagas extras, preaviso e indemnizacion por despido, educacion, cultura, y otros, sino tambien subvenciones a empresas (publicas y privadas), subvenciones a explotaciones agrarias, empleo publico vitalicio, deducciones fiscales por inversiones, desgravaciones fiscales para actividades economicas y otras.

Entonces habra que fundamentar mucho, que, cuanto, y como se desarbola el estado del bienestar. A ver si mantenemos el estado del bienestar para los ricos e implementamos el estado del malestar para los pobres.

Se tendran que hacer economias si se desea recuperar la competitividad -aspecto discutible, como vimos al tratar el apartado sobre empleo- pero hay que discutir -y mucho- donde se aplica la tijera.

Todo tipo de recorte del costo social debera ser efectuado a cambio -como condicion insustituible- de crear empleo. No mas rentabilidad -que ya esta bien-, sino mas empleo.

Superado este tramo critico -una vez resuelto el problema de la desocupacion- se podria comenzar a discutir si la sanidad puede ser gestionada -mejor- por el sector privado, si el seguro por desempleo se transforma en algun tipo de prestacion sustitutoria o formacion ocupacional activa, si el control de licencias por enfermedad

es asumido por el empresario, si se pasa a un sistema de jubilacion por capitalizacion, si se reducen los periodos vacacionales, pagas extras, preavisos e indemnizaciones por despido.

Pero en la misma mesa de negociacion -o en la de al lado- y simultaneamente deberan discutirse la reduccion o eliminacion de las subvenciones al sector publico y privado, el fin del empleo publico vitalicio, el fin de las horas extras, la eliminacion de los sistemas de deduccion y desgravaciones fiscales para las grandes fortunas.

Un estado del bienestar mas pequeño sin sacrificar la equidad y la justicia, pero eliminando todas las prebendas, privilegios, gastos electoralistas, fuentes de corrupcion y trafico de influencias.

Veremos luego cuanto estado del bienestar queda. Confio, espero, y deseo que sea adecuado a quienes lo necesitan y no a quienes se aprovechan de el.

## **INVERSION EN INFRAESTRUCTURAS**

Esta es el area fundamental para mejorar la competitividad y promover el crecimiento de la economia y el empleo. Las inversiones en transporte, comunicaciones y energia pueden servir para unir Europa, para economizar costos estructurales y para alentar el desarrollo.

Ideas de 1936:

*“El empleo de un numero dado de hombres en obras publicas tendra un efecto mucho mayor sobre la ocupacion total cuando la desocupacion sea cuantiosa, que, posteriormente, cuando este proxima la ocupacion plena.*

*De este modo, las obras publicas, aun cuando sean de dudosa utilidad, pueden proporcionar una compensacion varias veces superior en epocas de grave desocupacion, aunque solo sea por el menor costo de los gastos de asistencia, a condicion de que supongamos que se ahorra una parte menor del ingreso cuando la desocupacion es mayor; pero esto puede llegar a ser incierto a medida que nos acercamos al estado de ocupacion plena.*

*“Abrir hoyos en el suelo”, pagando con ahorros, no aumentara solamente la ocupacion, sino el dividendo nacional real de bienes y servicios utiles. No es razonable, sin embargo, que una comunidad sensata se conforme con depender de paliativos fortuitos y frecuentemente dispendiosos, cuando ya sabemos de que influencias depende la demanda efectiva.*

*Si es materialmente impracticable aumentar la inversion, resulta que no hay medios de asegurar mayor nivel de ocupacion, excepto aumentando el consumo”.*

Ideas de 1999:

Cuanto cuesta un gran transporte aereo, maritimo, o terrestre?. Cuanto cuesta una hora de demora de un equipo tan valioso, y cuanto la del personal que lo opera?. Cuanto cuesta una hora de consumo de combustible adicional?. Cuanto mas se afecta al medio ambiente?. Donde se puede ahorrar mas, ganando la hora de uso del medio de transporte o reduciendo los costos salariales o extrasalariales de los operarios?.

Y así podríamos seguir.....Los costos operativos de puertos y aeropuertos, el precio de las gasolineras -con su enorme carga fiscal- las deficientes o insuficientes carreteras, el costo de la energía, el costo de las comunicaciones telefónicas.

Por qué siempre que se piensa en economías y competitividad, se mira al trabajador?. Y el sector público?. Y el empresario?. Están libres de todo cargo?. No tienen nada por hacer?. Por qué no empezar por ellos mismos?.

Esta es la gran asignatura pendiente, la mejor alternativa y el más rápido medio para unir Europa, desarrollar su mercado y competitividad, además de alentar la creación de empleo.

Aunque solo fuera para crear empleo serían convenientes las inversiones en infraestructuras, con más razón cuando lo aconseja el interés económico.

## **EDUCACION**

Ideas de 1999:

El papel de la educación y de la formación en la capacitación profesional se considera un elemento clave del rendimiento económico de cualquier sociedad.

La educación es una condición previa para el empleo y quizá el activo más importante de un ser humano al enfrentarse a un futuro incierto. Sin embargo, no es una salvaguarda frente a un posible desempleo futuro, aunque normalmente mejore las posibilidades de encontrar trabajo.

Proporcionar formación no es solo tarea de los gobiernos sino también de los empresarios: los gobiernos desempeñan un papel clave al determinar la estructura del sistema educativo, y los empresarios al determinar la formación proporcionada tras la educación formal, o junto a ella. En todos los casos, hay que asegurarse que la calidad de la educación y de la formación se corresponda lo más posible con las futuras necesidades.

El tradicional sistema secuencial en el que se pasa al mercado laboral después de haber asistido, con dedicación plena, a centros de enseñanza, no parece ser la mejor alternativa. Un sistema paralelo en el que se integre la educación con el empleo a tiempo parcial parece tener más futuro.

Es la inversión estratégica por excelencia. En un mundo que transita la “era del conocimiento” se requiere una formación amplia, diversa, de excelencia y práctica.

Amplia, para dar igualdad de oportunidades más allá de la capacidad económica de la población.

Diversa, para dar una formación humanística, universal, inteligente, y creativa a los estudiantes.

Práctica, para proveer a la economía de una fuerza laboral apta, y versátil.

Calidad, igualdad de oportunidades, profesiones habilitantes, capacitación docente, formación de planteles de investigación, asignación de proyectos de investigación y desarrollo.

Educación que enseñe a pensar, que motive, que forme e informe al ciudadano, que permita la capacitación permanente.

Programas de intercambio estudiantil, becas, patrocinio de proyectos de investigación y desarrollo, acuerdos universidad-empresa, acuerdos centros de formación profesional-empresa, formación ocupacional, reciclaje, formación para mayores.



Control de calidad academico por parte de alumnos, padres, autoridades educativas, organizaciones empresarias y sindicatos.

Educacion publica, privada y concertada. Libertad de catedra. Polemica, debate, compromiso, estudio e interes politico.

Una universidad abierta al pueblo y a los problemas reales de su pueblo.

Ni torres de marfil, ni trincheras.

Estudio. Seriedad. Responsabilidad. Recursos suficientes. Apertura. compromiso y participacion.

## EUROPA

Ideas de 1936:

*“La experiencia contemporanea de las restricciones comerciales en la Europa de posguerra ofrece multiples ejemplos de impedimentos mal concebidos contra la libertad que, proyectados para mejorar la balanza favorable, tuvieron de hecho el efecto contrario.*

*Todavia en 1926, como discipulo fiel y convencido de la escuela clasica que no dudaba entonces de lo que se me habia enseñado ni tenia la menor reserva sobre esta materia, escribi: si hay algo que el proteccionismo no puede hacer es curar la desocupacion.... Hay algunos argumentos, en favor de la proteccion, basados en que puede conseguir ventajas posibles pero improbables, para los cuales no hay respuesta facil. Pero pretender curar la desocupacion implica la falacia proteccionista en su forma mas cruda y grosera.....*

*Una politica de restricciones comerciales es un instrumento alevoso aun para conseguir un fin ostensible, ya que el interes privado, la incompetencia administrativa y la dificultad intrinseca de la tarea puede desviarla hasta producir resultados directamente contrarios a los propuestos.....*

*Es la politica de una tasa de interes autonoma, no estorbada por las preocupaciones internacionales, y por un programa de inversion nacional dirigido al nivel optimo de ocupacion domestica, lo que viene a ser una doble bendicion en el sentido de que nos ayuda a nosotros y a nuestros vecinos al mismo tiempo. Y es la prosecucion simultanea de esas politicas por todos los paises juntos la que es capaz de restaurar, internacionalmente, la salud y las fuerzas economicas, ya sea que la midamos por el nivel de ocupacion nacional o por el volumen del comercio internacional.*

*.....El comercio internacional dejaria de ser lo que es, a saber, un expediente desesperado para mantener la ocupacion en el interior, forzando las ventas en los mercados extranjeros y restringiendo las compras, lo que de tener exito, simplemente desplazaria el problema de la desocupacion hacia el vecino que estuviera peor dotado para la lucha, y vendria a convertirse en un libre intercambio de bienes y servicios mutuamente ventajosos”.*

Ideas de 1999:

Europa no puede seguir siendo complice de la “revolucion conservadora”, ni debe seguir “comulgando” con la idea revolucionaria de que las politicas de lucha contra la pobreza son las principales responsables del agravamiento de esta. Que las ayudas del

estado a los necesitados los estimulan a instalarse comodamente en la miseria; así cuando más corre el estado a asistir a los pobres, más pobres hay.

Otro aspecto a “sacudirse” es el fetichismo de la moneda. Otro es que la crisis es una crisis mundial y que por lo tanto las dificultades nacionales (o regionales) dependen exclusivamente de los manejos de otros.

Tampoco aceptar -necesariamente- que el mercado es, de todos los mecanismos económicos, el más mágico y el más simple. Es el que los funda a todos. Es el principio y el fin de nuestro mundo, convertido el mismo en un único mercado.

Europa debe volver a la “economía política”. A “su” economía política. Solo debe renunciar al renunciamiento y no dejar hacer, ni dejar pasar nada más. Europa no puede limitar su capacidad solamente a “adaptarse” a la política americana.

La única, la verdadera justificación económica de la construcción europea es que permite acrecentar el bienestar de los pueblos; es decir, su nivel de vida y sus oportunidades de lograr empleo. No es cuestión de perseguir la virtud financiera en detrimento de la cohesión social.

En los propios postulados sostenidos en 1936 y en su actual -hasta ahora- imposible logro, está la alternativa -transitoria- a contemplar.

Si la apertura del mercado europeo al comercio internacional no permitiera alcanzar el nivel óptimo de ocupación, sería cuestión de graduar esa apertura.

Si el libre comercio dificulta un manejo autónomo monetario o el desarrollo de un programa de inversión regional que resuelva el problema de la desocupación involuntaria, habrá que modificar la política de negocios internacionales.

Para ello se necesita más Europa, aun a riesgo de menos mercado.

Europa, que resulta ser el área económica con mayor volumen comercial, no asume su importancia, y debido peso específico, a la hora de negociar una política arancelaria beneficiosa en los foros internacionales.

Su pequeño cerebro político inhibe y limita los movimientos de su musculoso cuerpo económico. Actúa como un gigante microcefalo. Es un grandote tonto.

Y así, los más pequeños pero ágiles (japoneses) o los más deficitarios, pero audaces (americanos) terminan por imponer sus intereses mercantiles en los organismos del comercio internacional (GATT-OMC).

Hay que acelerar el proceso de institucionalización de la Unión Europea. Ampliar y cohesionar a Europa. Unidad monetaria (en camino), unidad fiscal, unidad de política social, representación internacional unificada, autonomía militar, plan de grandes obras públicas común, plan de investigación y desarrollo común, plan educativo y de formación ocupacional equivalente y coordinado, sistema de seguridad social coordinado, sistema sanitario coordinado.

Más Europa, y más rápido. Aun a costa del mercado y la globalización.

Con desarrollo, puede haber soberanía. Sin crecimiento económico y empleo solo puede haber dependencia.

Europa debe elegir entre ser estado o ser mercado.

Por ahora van ganando los mercaderes..... Y así nos va!!.

## **TERCER MUNDO**

Ideas de 1999:

Con el tercer mundo Europa debe practicar la maxima comprension y solidaridad.  
La diversidad cultural y religiosa de Europa la ponen en mejor posicion que a los otros grandes paises para entender y aceptar al habitante de otra regiones, paises, o religiones. Ademias, muchos fueron colonias, por lo cual hay aspectos comunes y una mayor responsabilidad historica.  
Casi todos los paises del tercer mundo pueden proveer a Europa de materias primas que no produce o lo hace con mayor costo. Si se piensa que poco mas de 7 millones de agricultores consumen el 50% del presupuesto comunitario -a traves de la Politica Agraria Comun- en forma de subsidios a explotaciones ilogicas, antieconomicas e ineficientes que no tienen mas razonabilidad que el electoralismo y la demagogia.  
Europa podria aplicar la division internacional del trabajo con los paises del tercer mundo, comprando lo que ellos producen mejor y mas barato y vendiendole aquello en lo que mantiene una posicion ventajosa.  
Tambien puede -y debe- realizar inversiones estrategicas en esas regiones.  
Y cuando todo ello no es posible, o suficiente, debe concurrir solidariamente a ensañar, ayudar, dar de comer y sanar.  
Por humanidad o por egoismo Europa debe ayudar al tercer mundo.  
Por humanidad, para mantener -si aun le quedan- sus valores solidarios, eticos y religiosos.  
Por egoismo, para evitar -si aun se puede- ser invadida por los hambrientos.  
La civilizacion espera ese acto de Europa, y Europa es la unica con capacidad y responsabilidad -historica- para llevarlo a cabo.

Estimado Lord Keynes:

Intentare dar respuesta a su carta “europea”. Coincido con usted, en que entre el “egoísta” Estados Unidos, y el “indiferente” Japon, Europa es la única alternativa de responsabilidad, equidad y creatividad imaginable. Su cultura, su historia, sus éxitos y fracasos acumulados, deberían ser suficiente fermento para intentar un cambio de curso. No hemos llegado hasta aquí para ser comparsa de intereses ajenos. Ni siquiera en nombre de una globalización económica que deja claros nuestros “sacrificios” y bajo incertidumbre los eventuales “beneficios”. Establecido el objetivo de soberanía e independencia europea -en la que seguramente coincidimos- veamos ahora los mecanismos a utilizar -y aquí tendremos diferencias- para lograrlo.

## **EMPLEO**

Ideas de 1776:

*“La demanda de mano de obra asalariada aumenta necesariamente con el incremento del ingreso y del capital de las naciones y no puede aumentar sino en ese caso.*

*Por grande que sea la riqueza de un país, como esta permanezca estacionaria, no es de esperar que en él sean muy altos los salarios del trabajo....La mano de obra excedera, naturalmente, las oportunidades de ocupación. Habrá una constante escasez de empleos y los trabajadores se verán obligados a competir entre sí, para conseguir trabajo. Si los salarios del trabajo, en un país de estas condiciones, llegaran a ser más que suficientes para mantener a los trabajadores y brindarles la oportunidad de criar una familia, su misma competencia y el interés de los amos los reducirá muy pronto al nivel más bajo compatible con la existencia humana.*

*....Las cosas ocurrirán de otra suerte en un país donde fuesen decayendo sensiblemente los fondos destinados a mantener la mano de obra. Cada año iría siendo menos que la anterior la demanda de criados y trabajadores en toda clase de empleos. Muchos de los que aprendieron oficios de una categoría superior, al no encontrar ocupación en ellos, se darían por satisfechos si encontrasen trabajos de inferior naturaleza. La clase más baja, viéndose recargada no solo con los operarios adscritos a ella, sino con los concurrentes de otras clases, registraría una competencia tan grande, por parte de quienes buscan empleo, que los salarios del trabajo se reducirían al nivel de la más miserable y escasa subsistencia del obrero. Muchos no encontrarían trabajo, ni aun a esos niveles tan precarios; correrían el riesgo de morir de hambre, tendrían que recurrir a la mendicidad o se hallarían expuestos a perpetrar las mayores atrocidades. La miseria, el hambre, la mortandad prevalecerían muy pronto en esta clase de desdicha, y de ella el contagio pasaría a las superiores, hasta que el número de habitantes del país quedase reducido a los que fácilmente pueden sustentar el ingreso y el capital que todavía quedasen en él, y hubieran escapado de la calamidad o tiranía que destruyó el resto.*

*...La abundante recompensa del trabajo, así como es el efecto necesario, es también el síntoma natural de la riqueza nacional en aumento. El escaso sustento del pobre trabajador, en cambio, es el síntoma natural de que las cosas se hallan en una situación estacionaria, y su condición pauperrima, un índice del peor de los retrocesos.*

*....La lamentación general en el sentido de que el lujo se introduce hasta en las clases ínfimas del pueblo y de que actualmente un pobre trabajador no se contenta con el mismo alimento, vestido y habitación con que se contentaba en otra época, puede llevarnos al convencimiento de que no solo ha aumentado el precio del trabajo expresado en dinero, sino la recompensa real.*

*Esta mejora en las condiciones de las clases inferiores del pueblo, debe considerarse ventajosa o perjudicial para la sociedad?. La respuesta a primera vista parece muy sencilla. Los criados, los trabajadores y los operarios de todas las categorías constituyen la mayoría en toda sociedad política de importancia. En consecuencia, no puede ser perjudicial para el todo social lo que aprovecha a la mayor parte de sus componentes. Ninguna sociedad puede ser floreciente y feliz si la mayor parte de sus miembros son pobres y miserables. Es por añadidura, equitativo que quienes alimentan, visten y albergan al pueblo entero participen de tal modo en el producto de su propia labor que ellos también se encuentren razonablemente alimentados, vestidos y alojados.*

*Durante un período de progreso -o sea mientras la sociedad avanza hacia ulteriores incrementos de riqueza- más bien que en otro en que la sociedad alcanza el máximo de las asequibles, es cuando la situación del obrero pobre -es decir, de la gran masa de la población- se revela como más feliz y confortable. Por el contrario, la situación de ese obrero es dura en el estado estacionario, y miserable en el decadente. El progresivo es, en realidad, un estado feliz y lisonjero para todas las clases de la sociedad; el estacionario, triste, y el decadente melancólico.*

*La recompensa liberal del trabajo fomenta la propagación de la clase baja y, con ella, la laboriosidad del pueblo, los salarios del trabajo son un estimulante de la actividad productiva, la cual, como cualquier otra cualidad humana, mejora proporcionalmente al estímulo que recibe.*

*....Cuando se paga a los operarios libremente por pieza se estimulan de tal forma que se sobreexceden y corren el riesgo de arruinar su salud y constitución física en pocos años.*

*....El estatuto de aprendizaje restringe la libre circulación del trabajador de empleo a empleo, aun en un mismo lugar, y los exclusivos privilegios de las corporaciones o gremios cohiben los movimientos de un lugar a otro, aun en el mismo empleo”.*

Ideas de 1999:

El trabajo que desaparece es el trabajo abstracto, el trabajo en sí, mensurable, cuantificable, separable de la persona que lo “ofrece”, susceptible de ser comprado y vendido en el “mercado de trabajo”, en resumen, el trabajo del que se saca dinero o trabajo-mercancía que fue inventado e impuesto por la fuerza y con grandes penurias por el capitalismo industrial a partir de fines del siglo XVIII.

“Que importa el trabajo siempre que tengamos empleo. Poco importa el empleo, lo importante es tener uno”. Ese era el mensaje ideológico esencial de la sociedad salarial: “No se preocupen demasiado por lo que hacen, lo importante es que el pago llegue a fin de mes”

La integracion y la cohesion sociales?. Inclusive en su apogeo, la sociedad salarial estaba desgarrada y “fracturada” por la division de clases y por el antagonismo de estas.

Y contra la cohesion, su “identidad” y su organizacion de clase “la empresa”, como se dice, encontro el arma absoluta, imparable: la volatilizacion, la individualizacion, la discontinuidad del trabajo, su abolicion masiva, su inseguridad para todos.

El mensaje ideologico cambio; paso a ser: “que importa el monto del pago, siempre que tenga empleo”.

El trabajo, un bien; el empleo, un privilegio. Privilegio cada vez mas raro porque “el trabajo va a faltar” y, sean cuales fueran sus competencias, se arriesgan a ser “privados” de el, antes que pase mucho tiempo.

Jamas la ideologia del trabajo-valor ha sido publicitada, proclamada, machacada mas abiertamente y jamas la dominacion del capital, de la empresa sobre las condiciones y el precio del trabajo ha sido tan indiscutible.

Jamas la funcion “irremplazable”, “indispensable” del trabajo en tanto fuente de “lazo social”, de “cohesion social”, de “integracion”, de “socializacion”, de “identidad personal”, de sentido ha sido invocada tan obsesivamente como desde que no puede llenar ninguna de esas funciones.

La sociedad en la cual todos podian esperar tener un lugar, un futuro balizado, una seguridad, esta sociedad -la “sociedad del trabajo”- esta muerta.

Algunos autores -mas jovenes que nosotros- sugieren: una “sociedad de tiempo elegido” y de “multiactividad”. Una sociedad que desplace la produccion del lazo social hacia las relaciones de cooperacion, reguladas por la reciprocidad y la mutualidad, no ya por el mercado y el dinero. Una sociedad en la cual cada uno pueda medirse con los otros, ganar su estima, demostrar su valor no ya sobre todo por su trabajo profesionalizado y por el dinero ganado, sino por una multitud de actividades desplegadas en el espacio publico y publicamente reconocidas y valorizadas por otras vias que la monetarias.

La socializacion es lo que “constituye un problema”, lo que obstaculiza la autonomia individual. La socializacion seguira produciendo individuos frustrados, inadaptados, mutilados, desorientados, mientras persista el apostar todo a “la integracion social por el empleo”, a la integracion en una “sociedad de trabajadores”, donde todas las actividades son consideradas “medios para ganarse la vida”.

La necesidad imperiosa de un ingreso suficiente y estable es una cosa; la necesidad de actuar, de obrar, de medirse con los otros, de ser apreciado por ellos es una cosa diferente, que no se confunde; ni coincide con la primera.

Como la produccion social (la de lo necesario y la de lo superfluo) exige cada vez menos “trabajo” y distribuye cada vez menos salarios, se vuelve cada vez mas dificil procurarse un ingreso suficiente y estable por medio de un trabajo pago.

En el discurso del capital, se atribuye esta dificultad al hecho de que “el trabajo falta”. Se oculta asi la situacion real; pues lo que falta no es el “trabajo”, sino la distribucion de riquezas para cuya produccion el capital emplea un numero mas reducido de trabajadores.

A todas luces, el remedio para esta situacion no es “crear trabajo”, sino repartir mejor el trabajo socialmente necesario y toda la riqueza socialmente producida.

Sugiero a usted explorar algunas viejas alternativas -que resucitan- y algunas nuevas -en debate- que permitirian integrar las actividades monetarizadas y no monetarizadas:

· actividades no monetarizadas basadas en valores de intercambio implícitos (trabajo voluntario),

· actividades no monetarizadas sin valor de referencia de intercambio implícito o explícito (autoproducción y autoconsumo).

Una posible alternativa para proporcionar una cantidad mínima de dinero es muy sencilla: una renta básica incondicional universal pagada por el estado a todos los ciudadanos -de 18 a 70 años- a cambio de actividades por un mínimo de horas semanales”. Aceptar el trabajo en este primer estrato será un requisito necesario para percibir los subsidios estatales que se distribuirán como sueldos según las necesidades individuales, teniendo en cuenta diferencias regionales, locales, etc.. A partir de este primer estrato de trabajo remunerado, cualquier intervención del gobierno o del estado debería estar prohibida para que, en la práctica el primer estrato de empleo proporcione, por un lado, un mínimo para actuar como una red social, y por otro, garantice el desarrollo máximo de la iniciativa privada.

Con lo que se podrían establecer tres estratos de trabajo: un primer estrato como una unidad básica de trabajo, un segundo estrato de iniciativa privada basado en el empleo monetarizado, y un tercer estrato de trabajo no monetarizado y no monetizado.

La evolución “social” europea ha creado demasiados vicios y deformaciones que la lastran. Gobiernos que hacen uso de los “beneficios sociales” como mercancía electoral. Sindicatos que han renunciado a la defensa de los trabajadores -y más aun de los parados- para transformarse en maquinarias burocráticas mantenidas con partidas presupuestarias oficiales. Empresarios que emplean gran parte de su tiempo y esfuerzo en procurar o mantener prebendas, transferencias y contratos por parte del estado. Trabajadores que viven en la cultura del subsidio.

Europa, en su conjunto tiene “mentalidad funcionarial”. Todos viven -o desean vivir- a la sombra del presupuesto. La gran manta del estado da calor, protección, y cobijo al cuerpo económico.

El gobierno prefiere un trabajador “domesticable”, un sindicato “conciliador”, y un empresariado “cortesano”, para poder seguir medrando con el subsidio, la partida presupuestaria, o el contrato de obra o servicio.

## ECONOMIA

Ideas de 1776:

*“Los privilegios exclusivos de las corporaciones, estatutos de aprendizaje, y todas aquellas leyes que restringen la competencia, en determinadas ocupaciones, a un número de personas, inferior al que prevalecía en otras circunstancias, registra la misma tendencia, aunque en menor grado. Representan una especie de monopolio, en su sentido más lato y son capaces de mantener durante siglos el precio de algunos artículos sobre la tasa natural, en ciertas ocupaciones o actividades sosteniendo los salarios del trabajo y los beneficios del capital invertido, por encima de su nivel natural.*

*Semejantes alzas del precio de mercado pueden durar tanto tiempo como perduren las regulaciones gubernamentales que las ocasionan.*

*.....En los países ricos el mercado es, por lo general, tan extenso que una sola ocupación es suficiente para absorber todo el capital y el trabajo de quienes a ella se dedican. En los países pobres es donde principalmente se encuentran casos de gentes que viven de un empleo y obtienen, al mismo tiempo, pequeñas ganancias de otros.*

.....Rara vez se acumulan grandes fortunas ni aun en las ciudades populosas en un determinado ramo de la industria conocido y administrado de una manera regular, como no sea a fuerza de una larga y laboriosa vida, de frugalidad y de atencion. A veces se hacen fortunas rapidas en estos lugares en los que se llama negocios de especulacion.

.....Carece en absoluto de fundamento la pretension de que las corporaciones o gremios son necesarios para el mejor gobierno de las actividades economicas.

.....El monopolio, es uno de los peores enemigos de la buena gestion, pues esta solo puede lograrse en un pais por medio de la competencia libre y general, que obliga a actuar de la manera mas economica posible, a fin de defender los propios intereses.

.....Es un efecto natural del progreso hacer disminuir de modo gradual el precio real de casi todas las manufacturas. El precio de la mano de obra disminuye en todas ellas sin excepcion.

....Los intereses de quienes trafican en ciertos ramos del comercio o de las manufacturas, en algunos respectos, no solo son diferentes, sino por completo opuestos al bien publico. El interes del comerciante consiste en ampliar el mercado y restringir la competencia. La ampliacion del mercado suele coincidir, por lo general, con el interes del publico; pero la limitacion de la competencia redundo siempre en su perjuicio, y solo sirve para que los comerciantes, al elevar sus beneficios por encima del nivel natural, impongan, en beneficio propio, una contribucion absurda sobre el resto de los ciudadanos. Toda proposicion de una ley nueva o de un reglamento de comercio, que proceda de esta clase de personas, debera analizarse siempre con la mayor desconfianza, y nunca debera adoptarse como no sea despues de un largo y minucioso examen, llevado a cabo con la atencion mas escrupulosa a la par de desconfiada. Ese orden de proposiciones proviene de una clase de gentes cuyos intereses no suelen coincidir exactamente con los de la comunidad, y mas bien tienden a deslumbrarla y a oprimirla, como la experiencia ha demostrado en muchas ocasiones.

.....Despues de la agricultura, lo que promueve mayor cantidad de trabajo productivo, y agrega mas valor al producto anual, es el capital que se emplea en las manufacturas. El que se destina a la exportacion es el que produce menos de los tres. Un pais que no posea el capital suficiente para atender a estas tres finalidades, no puede decirse que haya alcanzado aquel grado de opulencia a que la naturaleza lo destina.

Nunca resultaria la atencion del gobierno tan innecesaria como cuando se empeñase en velar sobre el aumento o disminucion de la cantidad de moneda en el pais.

El capital que se emplea en el comercio interior de cualquier pais dara regularmente mas estimulo y sustento al trabajo productivo de la nacion, aumentando tambien el valor del producto anual de la nacion, mucho mas que otro igual empleado en el comercio extranjero con articulos para el consumo domestico, y el capital empleado en este ultimo traera en ambos respectos mas ventajas que otro de igual cuantia empleado en el comercio de transito.

.....El principal objeto de la economia politica de cualquier pais consiste en aumentar la riqueza y el poderio de sus dominios, por lo cual no debe darse preferencia alguna, ni mas fomento, al comercio exterior con articulos de consumo domestico, que el trafico absolutamente interno, ni preferir el transito a ninguno de los otros dos.

Cuando el producto de una industria particular excede la demanda del pais, el excedente ha de ser enviado al extranjero para cambiarse por otros bienes para los cuales existe una demanda en el propio pais.



.....La economía política, es considerada como uno de los ramos de la ciencia del legislador o del estadista, se propone dos objetos distintos: el primero, suministrar al pueblo un abundante ingreso o subsistencia, o, hablando con mas propiedad, habilitar a sus individuos y ponerles en condiciones de lograr por si mismos ambas cosas; el segundo, proveer al estado o republica de rentas suficientes para los servicios publicos. Procura realizar, pues, ambos fines, o sea enriquecer al soberano y al pueblo.

.....El consumo es la finalidad exclusiva de la producción, y unicamente se debera fomentar el interes de los productores cuando ello coadyuve a promover el del consumidor....Pero, con arreglo a las maximas del sistema mercantil, el interes del consumidor se sacrifica constantemente al del productor, y pretende considerar la producción, y no el consumo, como si fuera el objeto y la finalidad de toda la industria y de todo el comercio.

.....La sobriedad o parsimonia y no la laboriosidad es la causa inmediata del aumento de capital. La laboriosidad, en efecto, provee la materia que la parsimonia acumula: pero por mucho que fuese capaz de adquirir aquella, nunca podria lograr engrandecer el capital, sin el concurso de esta ultima.

La parsimonia, al aumentar el capital que se destina a dar ocupacion a manos productivas, contribuye a aumentar el numero de aquellas cuyo trabajo agrega algun valor a la materia que elaboran, contribuyendo asi a incrementar el valor de cambio del producto anual de la tierra y del trabajo del pais.

El prodigo lo malogra todo, del modo siguiente: por no ceñir sus gastos a los limites de su ingreso, afecta al capital.

.....En todo el intervalo de tiempo que media entre (el nacimiento y la tumba), apenas habra un instante en el que el hombre se sienta tan satisfecho de su situacion que no ansie algun cambio o mejoria. El aumento de fortuna es el medio por el cual la mayor parte de los seres humanos aspiran a mejorar de condicion.

Las grandes naciones nunca empobrecen por la prodigalidad o la conducta erronea de algunos de sus individuos, pero si caen en esa situacion debido a la prodigalidad y a la disipacion de los gobiernos.

En casi todos los paises, la totalidad o la mayor parte de los ingresos publicos se emplea en el sostenimiento de manos improductivas.

El empleo mas conveniente para cualquier capital de una nacion, es aquel que mantiene dentro del pais a que pertenece la mayor cantidad de trabajo productivo, y que mas aumenta el producto de la tierra y del trabajo del pais.

Fundar un gran imperio con el unico fin de crear un pueblo inmenso de clientes parece, a primera vista, un ideal solo adecuado a una nacion de tenderos.

Lo que es prudencia en el gobierno de una familia particular, raras veces deja de serlo en la conducta de un gran reino. Cuando un pais extranjero nos puede ofrecer una mercancia en condiciones mas baratas que nosotros podemos hacerla, sera mejor comprarla que producirla, y dejando a esta emplearse en aquellos ramos en que saque ventaja al extranjero.

No hay regulacion comercial que sea capaz de aumentar la actividad economica mas alla de lo que su capital pueda mantener.

Basta la libertad de comercio, sin otra peculiar atencion, para que la oferta se produzca en las condiciones debidas”.

Ideas de 1999:

Sacrificios aparentemente aceptados en favor de la construcción europea, políticas restrictivas, prioridad absoluta en lo referente a la lucha contra la inflación, incapacidad para repartir de forma equitativa el peso de los planteamientos en rigor. Son todas ellas causas suficientes para explicar el vertiginoso incremento del paro en Europa?.

Ni el progreso tecnológico, ni el libre comercio mundial, ni la concurrencia de los nuevos países industrializados son razones suficientes, por ellas solas, para explicar el aumento del paro.

Poco a poco, la mayor parte de las reglas de juego que organizaron la vida financiera nacional e internacional hasta finales de los años 70 fueron sufriendo modificaciones radicales, al igual que la relación de fuerzas entre cada una de las partes actoras. El poder pasó del lado de los acreedores, o mejor dicho, del lado de las instituciones que actuaban en su nombre. Fueron ellas las que se convirtieron en las verdaderas maestras del juego.

La apertura de los mercados financieros nacionales y su desreglamentación generaron una competencia más viva entre distintas formas de colocación alternativas, para provecho exclusivo de los acreedores. A partir de ello, se hace relativamente sencillo comprender por qué la lucha contra la inflación se ha convertido, de forma generalizada, en una prioridad absoluta de las políticas públicas. Son los mercados financieros los que la exigen.

Esta “dictadura de los acreedores”, durará mucho?: la apertura de los mercados y los progresos técnicos son fenómenos difícilmente reversibles. Sin embargo, las consecuencias macroeconómicas y sociales de la prepotencia de los acreedores son de tal magnitud que esta situación podría, poco a poco y a medio plazo, dejar de ser sostenible.

La empresa, al dar prioridad a la liquidez presente frente a la inversión, consagra el triunfo de las finanzas sobre la economía. Se produce una limitación en las decisiones puesto que la rentabilidad a obtener deberá ser, cuando menos, igual a la de los mercados financieros. Esto conlleva, en consecuencia, una deformación del reparto primario de las rentas, en provecho del capital y en detrimento de la mano de obra. Es lo que se viene observando en todas las economías desarrolladas desde principios de los 80.

Si las evoluciones salariales presentan una cierta inercia, una redistribución de esta naturaleza en favor de los beneficios no puede obtenerse más que al término de una fase de paro que contribuya a frenar los aumentos salariales.

Ello significa que, durante mucho tiempo, los mercados financieros gobernarán la economía mundial siguiendo los intereses principales, sino exclusivos, de los acreedores. A los deudores no les queda más remedio que seguir siéndolo, o serlo en menor medida. Se dice que el incremento en los déficits públicos ha sido lo que ha contribuido a polarizar el juego del lado de los acreedores. La única forma de corregir esta situación consistiría en que los hogares aceptasen reducir estructuralmente sus consumos o, lo que es lo mismo, que aumentasen el ahorro. Si los acreedores se hiciesen más numerosos, o si dispusiesen de un mayor número de capitales a prestar, terminarían constituyéndose en la componente a largo plazo del mercado. Este quedaría gobernado por los deudores.

Queda planteada una duda: la mundialización de los mercados de capitales en un mundo superpoblado no habrá parado el péndulo e impedido, estructuralmente, que los deudores se erijan en la componente a corto plazo del mercado?. Usted dice: “Restablecer los equilibrios financieros a expensas de los equilibrios sociales no es un

planteo creible a largo plazo”. Permitame que agregue: como tampoco lo es pretender recuperar el pleno empleo a expensas de los equilibrios financieros.

Dado que es difícil lograr simultaneamente los cuatro vertices del “cuadrado magico” -pleno empleo, crecimiento, estabilidad en los precios, y equilibrio exterior- es necesario decidir, de forma permanente, entre diferentes objetivos y actuar cuando uno de los otros aparece particularmente degradado.

Europa debe promover y procurar una economia de produccion y no una economia de subvencion. Debe dar libertad a los agentes economicos para que busquen su propio beneficio, sin demasiadas reglamentaciones limitantes, pero tambien sin muletas sobreprotectoras.

De puertas para adentro hay que abolir todo tipo de privilegio corporativo. Por que no se reglamenta la instalacion de tiendas, bares, o bancos, y si se lo hace con farmacias, gasolineras, o grandes superficies?. Por que no se reglamenta la actividad profesional de un abogado y si la de un notario?. Por que hay sectores privilegiados y otros no?. Como puede Europa subvencionar la NO produccion agricola?. Puede darse un premio por no producir?.

De puertas para afuera; puede Europa competir con una gasolina cinco veces mas cara que en Estados Unidos, con sobrecostos energeticos, de comunicaciones, comisiones bancarias y un largo etc., que no es unicamente “el costo laboral” como se quiere hacer ver?.

Donde pierde competitividad Europa?. Es el trabajador el unico culpable?. Por que no mirar al sector publico, al sector empresario, a los agricultores, a los servicios?.

Tal vez si se terminara con la Europa de los “privilegios” nos encontraríamos con una region rejuvenecida, productiva, y competitiva.

A la economia Europea hay que quitarle su “coraza de proteccion” aun a riesgo de perder (?) el “cinturon de castidad”.

## **ESTADO DEL BIENESTAR**

Ideas de 1776:

*“No son muchas las cosas que vemos ejecutadas por aquellos que presumen solo de servir el interes publico.*

*.....El gobernante que intentase dirigir a los particulares respecto a la forma de emplear sus respectivos capitales, tomara a su cargo una empresa imposible, y se arrogaria una autoridad que no puede confiarse prudentemente ni a una sola persona, ni a un senado o consejo, y nunca seria mas peligroso ese empeño que en manos de una persona lo suficientemente presuntuosa e insensata como para considerarle capaz de realizar tal cometido.*

*.....Que el gobierno civil, en cuanto instituido para asegurar la propiedad, se establecio realmente para defender al rico del pobre, o a quienes tienen alguna propiedad contra los que no tienen ninguna”.*

Ideas de 1999:

Tal vez deberíamos “repensar” el estado del bienestar a partir de un retorno a la comunidad desde la sociedad.

Por “comunidad” la sociología designa, por lo general, un agrupamiento colectivo cuyos miembros están ligados por la solidaridad vivida, concreta en tanto que personas concretas.

La “sociedad” en revancha, es un conjunto demasiado vasto, diferenciado y complejo para que las relaciones entre sus “miembros” puedan regularse de manera comunicativa y espontánea. Tampoco pertenece a la sociedad de la misma manera en que a una comunidad.

El ciudadano no es la persona-sujeto en sí mismo, sino solo la persona jurídicamente definida en su universalidad.

La “gran sociedad” presenta un cierto déficit de comunidad.

La comunidad cooperativa puede ser, para sus miembros, una fuente de pertenencia fuerte y de seguridad afectiva; no puede ser, como lo es la comunidad constitutiva, una identidad fuerte, inamovible.

En un mundo móvil y complejo, toda comunidad de arraigo está obligada a interrogarse sobre el alcance y los límites de la validez que pueden conservar sus valores tradicionales. Está obligada a confirmarlos o a invalidarlos, volver a ponerlos en cuestión o reivindicarlos reflexivamente a la luz de situaciones inéditas. Y la necesidad práctica de esas opciones es lo que conducirá a cada comunidad inmersa en un contexto histórico en perpetuo cambio a diferenciarse o a dividirse en tendencias, como lo hacen todas las comunidades religiosas, sobretodo, y a dar nacimiento a disidentes, rebeldes, opositores, resistentes, en resumen a “sujetos” que reivindican la capacidad de juzgar y de elegir por sí mismos: que reivindican su autonomía como el fundamento último y necesario de los valores.

La capacidad de cambiar, de evolucionar, de actuar sobre sí misma que tiene una sociedad resulta de la tensión entre los polos representados por el mundo vivido y el sistema (o más profundamente, entre el dominio de la autonomía y de la heteronomía) y de la retroacción perpetua de uno sobre otro. Todo lo que tiende a borrar su oposición sofoca el debate, los conflictos y la reflexión política y hace que la sociedad se incline hacia un estatismo burocrático y autoritario cada vez más fijo, sea hacia el conformismo unánime sofocante de las sociedades integradas o nacional-comunitarias.

Los beneficiarios del estado del bienestar europeo han hipotecado su libertad en aras de la seguridad. Hoy se ve que esa seguridad no es suficiente. Que la sopa boba se termina. Que la economía no crece, que el nivel de empleo es insatisfactorio y que los -supuestos- beneficios sociales son insostenibles.

La economía europea pierde competitividad por exceso de “beneficios”. Puede ser así?. Habrá llegado el momento de hablar de un estado del malestar?.

Para que exista una educación pública hay que subsidiar colegios privados y elitistas?.

Para que exista la sanidad pública hay que sobremedicar y llevar la gratuidad a niveles grotescos?. Para que exista el seguro por desempleo hay que tolerar picarescas y negligencia?.

Que justifica un empleo público vitalicio?

Que justifica regímenes jubilatorios de privilegio?.

Por que la sociedad debe subsidiar empleos públicos en empresas deficitarias y obsoletas?.

Por que cuando se privatiza una empresa pública monopolica se mantiene tal privilegio?.

No estaremos asistiendo -y tolerando- a fenomenales transferencias de recursos a sectores minoritarios de la sociedad amparados en supuestas necesidades sociales mayoritarias?.

El estado del bienestar es el “timo” creado por los gobiernos socialdemócratas europeos para justificar la participación del estado en la economía, la burocracia, y financiar la partidocracia, los empresarios cortesanos, y los sindicalistas de despacho.

En el “nombre del hijo” el padre comete todo tipo de latrocinio.

No habra llegado el momento de que el hijo asuma la “mayoría de edad”.

Bienestar para una minoría muy específica: pobres, ancianos y enfermos.

Para los demás: políticos, empresarios, agricultores, financieros, sindicalistas, trabajadores y funcionarios, a competir, a producir, y a valerse por sí mismos.

Más libertad, aun a riesgo de menos seguridad.

## INVERSION EN INFRAESTRUCTURAS

Ideas de 1776:

*“Obras públicas e instituciones públicas que facilitan el comercio de la sociedad. En primer lugar, las necesarias para facilitar el comercio en general.....como son buenas carreteras, canales navegables, puentes, puertos, etc....No parece necesario que los gastos de estas obras públicas se costeen con cargo a las rentas de la nación, o sea con cargo a aquellas cuya aplicación y colecta corre a cargo del poder ejecutivo en casi todos los países. La mayor parte de estas obras públicas pueden ser administradas de tal forma que rindan una renta lo suficientemente amplia para enjugar sus propios gastos, sin constituir una carga para la renta general de la sociedad.*

*Aun aquellas obras públicas que por razón de su naturaleza no se hallan en condiciones de producir renta alguna con la cual se pudiera atender a su conservación, pero cuya conveniencia y utilidad se circunscribe a determinada plaza o distrito, se sostienen siempre mejor con cargo a los recursos de la administración local y provincial que no haciéndolas depender de los ingresos generales del estado, pues estos han de ser administrados en cualquier circunstancia por el poder ejecutivo.*

*Obras e instituciones públicas que son necesarias para facilitar ciertas ramas del comercio. (Los ramos del comercio que requieren gastos extraordinarios para su protección pueden soportar razonablemente un impuesto particular)”.*

Ideas de 1999:

Es en el sector de la obra pública donde debe volcarse el mayor de los esfuerzos inversores del gobierno.

Infraestructuras, energía, comunicaciones,....todo lo que sea necesario para facilitar las actividades económicas. Aquí es donde debe manifestarse el estado que “promueve el bienestar”.

Nos encontramos ante una situación “estratégica” diferenciada de la que trataba hace más de dos siglos.

El aparato circulatorio europeo debe alentar la unidad regional. Esas inversiones, no solo activaran la economía, sino que generaran empleo dando alternativa a necesidades tan ansiadas como preocupantes. Para evitar sobrecostos y sospechas de corrupcion y trafico de influencias, las obras a realizar deberian licitarse con maxima apertura (regional) de oferentes y con especificaciones tecnicas detalladas (que luego no generen imprevistos, mayores costos, e incidencias), e intentar la mayor participacion del sector privado posible, en la inversion y/o explotacion. El sector publico deberia actuar como inversor subsidiario, solo por "ausencia" de interes privado, pero sin postergar o suspender el proyecto por esa situacion. Pareceria conveniente encarar la mayor cantidad de proyectos posibles con criterio regional, multinacional, o binacional, antes que nacional. Ello facilitaria la integracion y daria mayor transparencia al proceso licitatorio y de contratacion. La obra publica, junto con los proyectos conjuntos de investigacion y desarrollo deben ser los principales vertebradores de la Union Europea.

## **EDUCACION**

Ideas de 1776:

*"De los gastos correspondientes a las instituciones destinadas a la educacion de la juventud. Las instituciones destinadas a la educacion de la juventud pueden procurar una renta suficiente para enjugar sus propios gastos. El honorario o estipendio que el estudiante paga al maestro constituye una renta de esta especie.*

*(Con referencia a los maestros). Mientras su subsistencia dependa de un sueldo, es a todas luces evidente que procede de un fondo independiente, por completo, del exito y de la reputacion que en su profesion particular conquiste.*

*El ser humano propende a vivir de la manera mas facil posible, y si sus emolumentos se hallan asegurados, cualquiera que sea la labor que realice, buena o mala, es indudable que su interes, concebido este en la acepcion vulgar de la palabra, consiste en abandonar enteramente su trabajo, o si esta sometido a la autoridad de una persona que no lo consiente, realizarlo de la manera mas negligente y compatible con esa subordinacion.*

*Merece la pena observar que es precisamente en aquellos ramos de la educacion donde no existen instituciones publicas, donde mejor se enseña.*

*Las fundaciones de enseñanza, becas de estudio, pensiones, etc., atraen cierto numero de estudiantes a determinados colegios, con independencia del prestigio de tales instituciones. Si las fundaciones dejasen en libertad a los estudiantes para elegir el colegio que les parece mejor, esta misma libertad contribuiria probablemente a promover la emulacion entre las diferentes instituciones de enseñanza.*

*Si no existieran instituciones publicas para la educacion, no se enseñaria ningun sistema o ninguna ciencia para la cual no existiese una cierta demanda.....*

*La educacion de las clases bajas requiere acaso mas atencion en una sociedad civilizada, que la de las personas de cierta jerarquia y fortuna. (El estado puede estimular o insistir en la enseñanza general de la lectura, escritura y aritmetica, estableciendo escuelas parroquiales, otorgando premios, y obligando a los discipulos a pasar exámenes antes de dedicarse al comercio).*

*Aun cuando el estado no obtuviese ventaja de la instruccion de las clases inferiores del pueblo, mereceria su atencion el proposito de lograr que no fuesen del todo ignorantes; pero nadie duda que saca, ademas, considerables ventajas de la instruccion de aquellas gentes.*

*.....Un pueblo instruido sera siempre mas ordenado y decente que uno ignorante y estúpido*

Ideas de 1999:

Sin que sirva de precedente mi “estatismo tardío” evidenciado en la actualización de ideas con referencia a la obra pública, y a riesgo de que me quiten el “pasaporte europeo”, intentare seguir siendo polemico -y en cierta medida irreverente- al plantear un “sacrilegio” socialdemócrata.

En la Europa de la educación universal y gratuita, propongo una alternativa de pago indirecto. El cheque educativo. Aspecto que también se podría extender a la sanidad.

Una alternativa que ya se utiliza -parcialmente- en Estados Unidos. Cada padre recibe un cheque por el costo equivalente a la educación de cada hijo en edad escolar. Y es el quien se encarga de aplicarlo al pago por los servicios de formación en la escuela, instituto o universidad de su elección.

Si el alumno deja los estudios se cancela el cheque educativo. Lo mismo si fracasa.

Si la escuela, instituto o universidad no tiene los suficientes alumnos para sostener su giro cierra, o les cobra a los mismos los costos diferenciales a título particular.

Las escuelas públicas -distribuidas estratégicamente en función de la población y territorio- y las privadas de libre instalación deberán alcanzar los niveles de calidad que los demandantes requieran para que se inscriban en ellas y apliquen el correspondiente pago. Los directores se deberán preocupar por mantener la institución en funcionamiento, porque les va la tarea y sueldo en ello.

Probablemente, de esta manera, la educación valdrá lo que cuesta. Y no habrá una distribución no proporcional entre costo alumno, asignación presupuestaria, subvenciones a instituciones privadas elitistas, pérdida de calidad, burocratización, y concertaciones sospechosas.

El mismo criterio se debería aplicar a la formación ocupacional, evitando que los fondos queden “atrapados” en las cámaras empresarias o sindicatos o vayan a parar a centros de formación y cursos que no satisfacen las necesidades o intereses de los desocupados. Si el centro homologado plantea un tema sin “utilidad” no tiene inscriptos y no tiene “cheques”. El órgano público -correspondiente- “solo” debe conservar la capacidad de autorizar el funcionamiento de los centros y controlar su evolución. Todo lo demás queda librado a la “oferta” de los centros y la “demanda” de los parados.

Fin de la burocracia, intermediación, fuga de fondos, amiguismos, e inutilidad de la formación.

## **EUROPA**

Ideas de 1776:

*“Los salarios en dinero y los beneficios son, en verdad extraordinariamente diferentes, en Europa, en los diferentes empleos del capital y del trabajo.*

*La política europea, al no dejar las cosas en entera libertad ocasiona otras desigualdades de mucha mayor importancia.....La primera, limitando la competencia en ciertos empleos a un número inferior de personas de las que estarán dispuestas a dedicarse a ellos si no existieran esas trabas; la segunda, aumentando en otros su número por encima de su natural nivel; y la tercera, restringiendo la circulación del capital y del trabajo, tanto de empleo a empleo, como de lugar a lugar.*

*No hay país comerciante en Europa cuya próxima ruina no haya sido anunciada a cada paso por estos pretendidos doctores del sistema de la balanza mercantil desfavorable.*

*La economía política de la Europa moderna ha llegado a inclinarse más en favor de las manufacturas y del comercio exterior, esto es, de la industria urbana que de la rústica, que es la labor de la agricultura. Pero tras de la ansiedad provocada al respecto, tras de tantas y tan vanas tentativas de todas las naciones comerciantes por inclinar hacia sí el beneficio de aquella balanza, no hemos visto todavía una nación en Europa que se haya empobrecido por tal causa. Por el contrario, toda actividad y todo país, en la medida que ha abierto sus puertas a las naciones extranjeras con esa libertad de comercio, en lugar de arruinarse, como pretendían hacernos creer los mantenedores de los errados principios de semejante sistema mercantil, se ha enriquecido y colmado de opulencia”.*

Ideas de 1999:

Apelando a algunos antecedentes -que recogen autores actualizados- me gustaría revisar el proceso unidimensional de la política económica europea.

Los autores -suspicientes- parten de 1971, en que Estados Unidos pone fin a la convertibilidad del dólar, y en 1973, el conjunto de naciones renuncia al sistema de cambio fijo (Acuerdos de Bretton Woods - 1944). Es en ese contexto en el que se produce la primera crisis del petróleo.

Europa, en cierto modo, empieza a tener problemas desde ese momento.

Sin embargo, en una primera instancia, las políticas económicas continuaron siendo activas en los países del viejo continente. El verdadero desequilibrio de los años 70 fue la inflación y el excesivamente rápido aumento de los salarios reales.

Después de la segunda crisis, la de 1979, la situación empieza realmente a agravarse. En este año, en el mes de julio, los cinco países más industrializados del mundo reunidos en Tokio deciden que es necesario seguir una estrategia distinta a la seguida a raíz de la crisis anterior: la inflación debe ser atajada de raíz velando por los equilibrios exteriores, es decir, se debe seguir una política restrictiva. Ello significaba que para reaccionar frente a la crisis del petróleo, los países occidentales, paradójicamente, decidían reducir el intercambio entre ellos, agravando en consecuencia los efectos de la crisis.

La desinflación se convertía en la prioridad entre las prioridades.

La lucha contra el paro mediante políticas macroeconómicas desaparece de los discursos de los gobernantes europeos. No ocurre lo mismo en Estados Unidos, donde el Presidente Reagan insistió sin cesar en la prioridad de correlacionar crecimiento con empleo y luego el Presidente Bush -en 1989- todavía repetía que la obsesión de la inflación es peligrosa porque lo que importa es dar un empleo a cada americano que lo desee.



En el viejo continente, “el rigor” se ha convertido en la palabra clave de cualquier política macroeconómica: rigor presupuestario, con el objetivo de disminuir los déficits públicos; rigor monetario, con el fin de reducir aún más la inflación.

Se partía de la constatación que las consecuencias de la primera crisis petrolera habían tenido un efecto excesivamente desfavorable a las empresas y demasiado favorable para los salarios. Europa se hallaba condenada a la austeridad.

La “estrategia” americana inauguró una práctica que iba a generalizarse debido a la serie de importaciones-exportaciones de desequilibrios: Estados Unidos ha importado desinflación exportando paro, a través de la manipulación de los tipos de interés y, consecuentemente, de las tasas de cambio.

A este primer factor -la estrategia americana- se añadió otro: la globalización, la desregulación de los mercados de capitales.

Esta desregulación del mercado financiero se ha visto acompañada por una mundialización de las prácticas implícitas.

La integración europea de los mercados de capitales se completó el 1º de julio de 1990. Como consecuencia de la globalización, los capitales se beneficiaron de una rentabilidad mucho más elevada, no solamente por razones fiscales, sino también por la posibilidad de colocarse allí donde las oportunidades de rentabilidad sean mayores, concretamente en los países de bajos salarios.

A consecuencia de la apertura de la economía y de la globalización de los mercados, nos guste o no, nos hallamos bajo la tutela de los mercados financieros, la cual nos puede hacer pagar muy caro cualquier desviación respecto a una política de rigor.

Esta justificación, tal como podemos reconocer, ha sido puesta constantemente como premisa. Todo país que tuviese la tentación de arriesgarse a poner en marcha una política estimada como no rigurosa, se dice que sería rápidamente sancionado y en unos términos mayores de lo que podría haber ganado a corto plazo. Es decir, los capitales financieros lo abandonarían. La globalización, la intensificación de la competencia en todos los mercados de todos los países sirven para legitimar cualquier cosa: la disminución de los salarios reales, la explosión del desempleo, la precariedad de todos los empleos, el deterioro de las condiciones de trabajo, etc.. Todo eso, se dice, es inevitable y necesario.

Por qué?. Para mantener la capacidad competitiva, contestan. Dicho de otra manera, para poder sostener la competencia con firmas norteamericanas o japonesas, por ejemplo, sería preciso que las empresas europeas tuvieran tasas de beneficio norteamericanas o japonesas.

Que hicieron las firmas transnacionales con sus beneficios?. Sus tasas de inversión en realidad han bajado en relación con su nivel de los años sesenta y setenta. Lo que aumentó mucho en cambio, es la distribución entre los accionistas, la remuneración de los administradores y de los CEOs y las “fusiones”, las colocaciones puramente financieras en el mercado financiero y el mercado de cambios.

“El imperio de la competitividad” tiene espaldas anchas; La globalización tiene espaldas anchas. Para sus actores principales, no es una restricción impuesta: es un conjunto de restricciones que imponen con el fin de imponer al mundo su poder. Ese poder planetario está concentrado en un número de manos cada vez menor. Sobre las 37.000 firmas transnacionales que controlan el 40% de los intercambios mundiales y un tercio de la producción mundial contabilizable, 370 firmas (es decir el 1%) controlan el 50% de los activos financieros. Según el FMI, no más de 50 bancos controlan las transacciones cotidianas, en los mercados de cambio. No más de seis

bancos comerciales controlan el 90% de las operaciones sobre los productos derivados.

“Los mercados financieros -como dice el Presidente del Bundesbank, Hans Tietmeyer- jugaran cada vez mas el papel de gendarmes....los politicos deben comprender que ahora estan bajo el control de los mercados financieros y no solamente de los debates nacionales”.

Sin querer aburrir a los “santos” desearia recordar que para mi la economia es una ciencia moral y politica, en el sentido en el que las consideraciones no pueden resultar disjuntas respecto a los criterios de eficacia.

Las señales generadas por el mercado -actual- pueden inducir a error y el resultado de un funcionamiento -especulativo, diria- libre puede conducir al despilfarro del capital, como resultado de la impaciencia, es decir de la busqueda de proyectos privados con promesas de beneficios o satisfacciones rapidas pero conducentes de hecho, al despilfarro privado de los recursos sociales.

Otro aspecto a considerar es que si es cierto que nuestras economias se han hecho mas ciclicas ello quiere decir que si no se hace nada mas, abordaremos la proxima recesion con una tasa de paro mas alta que la que teniamos al principio de la precedente. La evolucion del paro sobre el periodo medio, seria, pues, totalmente irreversible.

Finalmente deseo resaltar las diferencias cronologicas que existen entre los ciclos economicos de Estados Unidos, Europa y Japon. Ello hace mas dificil -ojala que no imposible- coincidir en los diagnosticos y las medidas a aplicar en cada momento y circunstancia.

Partiendo de la conveniencia de agotar todas las instancias y negociaciones posibles para adoptar soluciones de consenso entre los tres grandes bloques economicos, mucho me temo que Europa va a tener que intentar una politica economica de crecimiento, empleo y equidad, independiente y autonoma, es decir soberana, en solitario.

Europa debe buscar la solucion de “sus problemas” mas alla del mercado, y si es necesario “contra” el mercado.

Si es cierto que Europa ha vencido a todas las dictaduras, ahora debera hacerlo con la “financiera”.

Europa no puede seguir montado en la “estela” de los Estados Unidos, y tampoco en la de los mercaderes.

Europa debe recuperar la confianza. En si misma y de sus ciudadanos.

Hay que ponerse de acuerdo sobre un conjunto de objetivos y de medios para conseguirlos. Imaginacion y audacia. Sin paro y sin desigualdad hirientes.

Europa no puede ser una “sociedad programada”, esta “condenada a ser libre”.

Hasta ahora Europa ha actuado con complejo de inferioridad. Subordinada su defensa al mandato americano en la OTAN. Sometido a los dictados y auditorias financieras del FMI. Vigilada su estructura arancelaria por el GATT y la OMC. Controlado macroeconomicamente por la OCDE. Espectadora pasiva en la ONU.

La Union Europea y mas alla el Estado Europa exige otra cosa. Mas autonomia, mas independencia y mas seguridad en si misma.

Si la Comunidad pide a sus ciudadanos que abandonen “la muletas”, los ciudadanos requieren de la Comunidad que renuncie a ser “tutelada”.

La post-guerra ha durado demasiado. Ya se han pagado todas las deudas, y, .....un poco mas.

## TERCER MUNDO

Ideas de 1776:

*“La politica europea no tiene por que vanagloriarse, ni de la fundacion originaria de las colonias ni, por lo que respecta a su gobierno interior, de su propiedad sucesiva. La vesania y la injusticia parecen haber sido los principios que presidieron y dirigieron los proyectos originarios de la fundacion de aquellas colonias... Los progresos que han hecho las colonias inglesas de America del Norte y de las Indias Occidentales hubieran sido menos rapidos, si en la exportacion de productos excedentes no se hubieran empleado otros capitales que los suyos propios. No existe ni ha existido pais alguno de consideracion en el mundo que pueda o haya podido subsistir sin haberse empleado en una u otra clase de manufactura.... El mercado de las colonias abre un nuevo campo, mas bien a los productos manufacturados de Europa, que a sus primeras materias. Es posible que en lo sucesivo los habitantes de aquellas regiones (America) aumenten sus fuerzas al paso que se debilitan las europeas. Y es posible que los habitantes de todas partes del mundo puedan alcanzar aquel nivel de valor y de poderio que, inspirando a todos un temor reciproco, pueda forzar la injusticia de las naciones independientes a una especie de respeto mutuo. Y nada parece mas propicio para establecer esta igualdad de fuerzas que la mutua comunicacion de los conocimientos y de la cultura, consecuencia natural, o mas bien necesaria, del comercio. En el sistema de leyes que se ha establecido para la administracion de nuestras colonias de America y de las Indias Occidentales, el interes del consumidor nacional se ha sacrificado al del productor.....Se ha creado un gran imperio con el exclusivo objeto de hacer surgir una nacion de clientes, que tienen la obligacion de adquirir en las tiendas de nuestros diversos productores todas las mercancias que estos les pueden proporcionar”.*

Ideas de 1999:

Si se abandona la politica del subsidio. Si se deja de premiar la no produccion o de mantener sectores economicos ineficientes -fundamentalmente agricolas- ello permitira crear un gran mercado europeo para productos de paises del tercer mundo. Cuando siete millones y medio de agricultores europeos dejen de jugar a los “jardineros en el bosque animado”, los paises subdesarrollados recuperaran su ventaja relativa. Y ello daria autoridad a Europa para solicitar “reciprocidad” en la compra de productos industriales.

Se deberia comenzar por la agricultura de los paises de la ex-Union Sovietica -por interes estrategico- luego Africa del Norte, despues resto de Africa y finalmente Centro y Sudamerica. Ello equilibraria el desarrollo, suspenderia las grandes corrientes migratorias, ampliaria mercados, asignaria mas eficientemente recursos economicos, mejoraria el medio ambiente, y -mire usted por donde- podria sustituir cultivos de drogas. Ademias daria a Europa una credibilidad y predicamento internacional inexistente en la actualidad. Una suerte de compensacion historica para recuperar protagonismo.

Tambien se deberian privilegiar inversiones europeas directas en el exterior para ampliar y diversificar negocios y areas de influencia.

Europa no se debe construir contra los Estados Unidos o Japon, pero tampoco puede hacerse a la medida de los intereses de ellos.  
Con esperanza y sin miedo se puede marchar hacia el Estado Europa.

## **BIBLIOGRAFIA**

### **Investigacion sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones**

**Adam Smith**

Primera Edicion en Ingles, 1776

Edicion en Español del Fondo de Cultura Economica, 1997

### **Teoria general de la ocupacion, el interes y el dinero**

**John Maynard Keynes**

Primera Edicion en Ingles, 1936

Edicion en Español del Fondo de Cultura Economica, 1997

### **La impostura de los economistas**

**Michel Musolino**

Ediciones De La Flor, 1998

### **El debate prohibido**

**Moneda, Europa, Pobreza**

**Jean-Paul Fitoussi**

Ediciones Paidos, 1996

### **Miserias del presente, riquezas de lo posible**

**Andre Gorz**  
Ediciones Paidós, 1998

**El dilema del empleo**  
**El futuro del trabajo**  
**Informe del Club de Roma**  
**Orio Giarini - Patrick M. Liedtke**  
Galaxia Gutenberg, 1998

---

---