

CONTESTANDO A LA TEOLOGIA DE MERCADO

ES EL PRESENTE EL UNICO FUTURO?

EL VACILAR EUROPEO (entre la “infancia” y el “vasallaje”)

(Friedrich List y Friedrich Hayek dialogan sobre viejas y queridas causas perdidas o la amargura de la victoria)

Autor: Ricardo Lomoro

Dedicatoria: A todos los que no pueden elegir

TEMARIO

- 1 - El dogma del librecambio
Delitos de opinion economica**
- 2 - Los invalidos economicos
Cuando las inquietudes dominan a las ilusiones**
- 3 - Los “daños economicos colaterales”
Hechos y percepciones**
- 4 - El espejo economico
Sin consuelo ni enseñanza**
- 5 - La indivisible republica de comerciantes
Retazos economicos**
- 6 - Intermezzo: Las enseñanzas de la historia
Hoy es siempre todavia**
- 7 - El revers del tapiz
Hacia un inconformismo economico**
- 8 - De mitomanos y mentirosos compulsivos
Los triunfadores de la crisis**
- 9 - Impresiones economicas: Prosperidad general o continua decadencia?**
- 10 - Es el presente el unico futuro?
El vacilar europeo**
- 11 - La politica del porvenir
Desarrollo global vs. Desarrollo de la sociedad global**
- 12 - Finale: La economia europea, entre el estado de infancia y el vasallaje
La europa que no sabe decir no
Restaurando la ilusion. Retomando la confianza y el impulso creativo**

PREFACIO

Final de siglo; tiempo de balance; momento de propuestas.

Estamos mejor que a fines del siglo XIX?. La historia se repite?. Volveremos a tropezar con las mismas piedras?.

El siglo XXI esta cuajado de ilusiones o nos envuelven inquietudes que las dominan?.

Atrapados entre “mitos economicos oficiales” tal vez sea conveniente desmitificar antes que ignorar o falsear.

La intolerancia de la “razon de mercado” lleva a preguntarnos como puede amenazar ese tipo de “fundamentalismo” a la sociedad abierta.

El triunfo de los “mercaderes” nos pone en un permanente estado de melancolia, por el orden social perdido.

Sera Kosovo el simbolo de la Europa del siglo XXI?.

Los lideres “light” conseguiran que Europa se “levante y ande” o la “tercera via” consolidara la des-Union Europea?.

Es el presente el unico futuro?. Podremos volver a esperar la prosperidad general o deberemos resignarnos a la continua decadencia?.

Las “taras economicas” sujetas por las “cadenas de papel” niegan la influencia de las instituciones en la riqueza y el poderio de una nacion.

Por que Europa quiere copiar el “sueño americano” y su aparente fracaso?.

Limitados a aplicar el “manual” de hipocresia economica el conformismo niega la memoria. La resignacion lleva al detritus economico.

Los “cinicos” modelos economicos de “gente teorica” inducen a la “triste situacion en Europa”, antesala de la necesaria declaracion de independencia economica.

Desear, proponer, pedir que Europa vuelva a confiar en su propia experiencia, vuelva a confiar en su historia, no significa buscar otras formas de totalitarismo o el retorno a la servidumbre.

El impersonal y anonimo mercado, no educa, no cura, y no da de comer.

El impersonal y anonimo mercado pone al hombre -en soledad y angustia- ante la fuerza del destino -que hoy se le presenta hostil- y la incertidumbre de un futuro que lo condena.

Es esto lo unico que podemos ofrecer a los jovenes europeos de cara al siglo XXI?.

Para esa carga no hacian falta semejantes alforjas.

La Europa del siglo XXI no puede significar para los jovenes unicamente el mercado, la tarjeta de credito, el consumismo, la especulacion, la corrupcion, el trafico de influencias, la television, el futbol, la droga y el alcohol.

No podemos ofrecerles una Europa de “avestruces” y “agujeros”.

Es posible que Europa no quiera “asumirse”?.

El claudicar europeo, su resignacion a ser “solo” mercado anula las posibilidades de crecer (como Estados Unidos) y neutraliza las posibilidades de competir (como Estados Unidos o Japon).

Ni corredores de fondo, ni velocistas.....solo avestruces y agujeros.

Habra llegado el momento de pasar de la “subvencion” a la “subversion”?.

Para hacer un balance fundamentado he buscado la ayuda -digamos, mejor, la enseñanza-de grandes maestros -a veces, lamentablemente, olvidados- que vivieron, estudiaron y escribieron durante el siglo XIX y el XX.

Para mantener el principio de equilibrio, uno de ellos, Friedrich List, podría ser enrolado entre los economistas “proteccionistas”, y el otro, Friedrich Hayek, entre los “librecambistas”.

Con la ayuda del “Preguntero” revivo a estos dos prestigiosos maestros -con humildad y agradecimiento-, y los invito a “discutir” el presente y proponer el futuro.

Como en mis ensayos anteriores, el único objetivo de este estudio es el debate de ideas económicas, cuestionar, desmitificar, advertir, esclarecer, en todo lo posible.

Asumiendo el riesgo de equívocos y apresuramientos -a más de ignorancias y subjetividades- espero no ser acusado por “delitos de opinión económica”.

Deseo aclarar que este ensayo no está escrito contra nadie. A lo sumo -ojala- a favor de Europa. Fundamentalmente está dirigido a los jóvenes. Para que piensen. Para despertar inquietudes. Para que estudien, discutan, se indignen y....luchen.

El futuro es vuestro, no se lo dejen robar, condicionar o amañar.

No acepten como únicas alternativas el desempleo, la droga o la delincuencia.

Por favor no abandonen la lucha!! No fracasen....como nosotros!!.

Finalmente, señalar, que este libro (como dijo Hayek, en su caso) solo pretende ser “una introducción sencilla y no técnica sobre lo que, a mi juicio, es todavía una de las cuestiones más amenazadoras que tenemos que resolver”.

Enero del 2000

INTRODUCCION

Para la elaboracion del presente ensayo se han utilizado, el libro de Friedrich List "Sistema de economia politica", publicado en 1841, y el libro de Friedrich Hayek "Camino de servidumbre", publicado en 1944.

Friedrich List, uno de los economistas alemanes mas destacados del siglo XIX, fue un acerrimo critico de la "teoria dominante" de Adam Smith, particularmente en materia de libre cambio. Una de sus principales aportaciones al pensamiento economico es su planteamiento de una estrategia alternativa e integral para el desarrollo economico, basado en una concepcion diferente de la politica de comercio exterior.

Friedrich A. Hayek, Premio Nobel de Economia en 1974, mantiene, en su libro, que los avances de la planificacion economica van necesariamente unidos a la perdida de libertades y al progreso del totalitarismo. Ofrece una impresionante descripcion del camino por donde el colectivismo avanza, despues de la derrota del totalitarismo germanico, a saber: el de la planificacion economica.

Como surge de ambos libros: los procesos no son inevitables, porque en la historia no hay evolucion que lo sea y porque, en efecto, ninguno de los argumentos que se han dado (que se dan) en justificacion de supuestas "fatalidades" historicas descansan en hechos concretos, y solo en hechos puede y debe apoyarse, para estas cuestiones, el pensamiento honrado.

Entonces los autores se preguntan, nos preguntamos y les preguntamos a los lectores: si esta via de evolucion (globalizacion, libre mercado....) por la que, tan adentrados ya, marchamos no es inevitable; cual pudimos seguir y cual nos queda abierta?.

Los autores -hace tiempo y alla lejos- decian:

(List) "La teoria dominante propugna el principio de la libertad mercantil"....(entonces) llegue a concebir la siguiente idea: "esa teoria solo es exacta en el caso de que todas las naciones observen reciprocamente el principio de la libertad mercantil, tal como habia sido seguida por las citadas provincias (francesas y reinos insulares britanicos). Semejantes ideas me llevaron a considerar la naturaleza de la nacionalidad y advertir que la teoria, preocupada por la humanidad o por los individuos, se habia olvidado de las naciones; fue entonces, evidente para mi, que entre dos naciones muy adelantadas, la libre competencia solo puede influir de modo benefico para ambas cuando las dos se encuentran aproximadamente en el mismo nivel de progreso industrial, y que una nacion rezagada por algun infortunio en orden a su industria, a su comercio y a su navegacion, cuando por lo demas posee los recursos intelectuales y materiales necesarios para su desarrollo, debe en primer termino poner en tension todas sus fuerzas para llegar a competir despues con las naciones mas adelantadas"....

(Hayek) "lo del liberalismo politico, la de la libre competencia" "la alternativa de la economia dirigida no es el laissez-faire, sino una estructura racional para el funcionamiento de la libre competencia"....(mas adelante dice): "ni la planificacion economica, ni el colectivismo son, pues, inevitables"....(y despues se pregunta al respecto; aunque nosotros deseamos ampliar la pregunta a todos los frentes, incluso y principalmente al libre mercado y la globalizacion)... "pero, no habremos avanzado ya

tanto por esa via que sea imposible retroceder?. Porque si a la larga somos los hacedores de nuestro propio destino, a corto plazo somos cautivos de las ideas que hemos creado”....

Y de eso se trata; de atender las preguntas sin respuesta, o de cuestionar las respuestas sin preguntas.

List y Hayek, ayudados por ”El Preguntero” reviven, revisan lo dicho, lo actualizan y lo proyectan. Polemizan; contrastan; denuncian; intentan esclarecer los hechos; advierten de los riesgos;...en fin, procuran iluminar la via, para que otros salven de la catastrofe.

Estos dos “viejos” y “queridos” maestros se disponen a discutir sobre los problemas de la politica economica futura, que el publico no conoce lo bastante (como decia Hayek en 1943).

En el Capitulo 1, se discute sobre “el dogma del librecambio”. Desmitificar la teoria dominante o advertir (en su caso) de los riesgos del camino abandonado.

En el Capitulo 2, “los invalidos economicos” se analizan la economia politica y la economia cosmopolita. El individualismo y el colectivismo. La planificacion y la democracia.

En el Capitulo 3, que trata sobre los “daños economicos colaterales”, se contrastan la economia privada y la economia nacional. Condiciones materiales y fines ideales.

En el Capitulo 4, “el espejo economico” se enfrentan la teoria de las fuerzas o poderes productivos de la nacion y la teoria de los valores.

En el Capitulo 5, “la indivisible republica de comerciantes”, se discute sobre comercio internacional; trafico libre; union mercantil; union universal; y las perspectivas de un orden internacional.

En el Capitulo 6, la polemica es reemplazada por un “intermezzo” historico, buscando en las citas de List y Hayek no volver a tropezar con las mismas piedras o las claves historicas del futuro.

En el Capitulo 7, retomamos el debate buscando “el reves del tapiz”; discutiendo sobre nacionalismo, independencia y poder. Si el beneficio de la nacion justifica que el consumo este subordinado a la produccion o si todo esto no es ni mas ni menos que la gran utopia.

En el Capitulo 8, “de mitomanos y mentirosos compulsivos”, se plantean las posibilidades y conveniencia de que el estado actue como rector y promotor del desarrollo economico. Los riesgos que la planificacion implica para el estado de derecho, la seguridad y la libertad.

En el Capitulo 9, “impresiones economicas”, se discute sobre proteccionismo; monopolio; sistema aduanero; la intervencion economica y el totalitarismo.

En el Capitulo 10, nos preguntamos si “el presente es el unico futuro”. Se trata sobre la unidad nacional. La cooperacion de las fuerzas productivas; y se plantea la polemica respecto a porque los peores se colocan a la cabeza.

En el Capitulo 11, “la politica del porvenir”, se debate respecto de economia nacional y economia estatal; economia politica y economia nacional; asi como sobre los riesgos del final de la verdad.

En el Capitulo 12, “finale” (que, hoy por hoy, podria resultar un “adagio-moderato”) se analiza la economia europea y su dilema entre el estado de infancia y el de vasallaje; su incapacidad para decir no; y lanzamos un desafio para restaurar la ilusion.

Resulta tentador concluir la introducción, citando (e invocando) a Voltaire, cuando en una de sus Cartas Escogidas, nos dice:....”He pasado mi vida en la oscuridad, estudiando algo de física y reuniendo datos para la historia del espíritu humano y para la de un siglo en que dicho espíritu se ha perfeccionado. Trabajo en ello todos los días, si no con éxito, por lo menos con una asiduidad que me inspira el amor a mi patria”.....

En otra concluye:...”Nuestra pasión dominante debe ser por el bien público”.....

Que así sea.

CAPITULO 1

El dogma del librecambio Delitos de opinion economica

....”Continuad, señor; pero procurad hacer en este mundo tanta gente feliz como individuos habeis quitado de el”.....

Voltaire, Cartas Escogidas de, al Rey de Prusia

El Preguntero:

He deseado convocarlos a unos dialogos “docentes”. En momentos de “dogma”, de “razones” sin dudas, de monotonía intelectual, tal vez, los unicos que puedan cometer “delitos de opinion economica”, sin temer a las represalias y aislamiento de los adalides del “orden establecido”, sean los....”viejos fantasmas”.

Si todo ocurre como espero -o supongo- usted, señor Friedrich List, asumira la justificacion del bloque europeo, la conveniencia de un proteccionismo necesario y suficiente, y el perfeccionamiento de la economía nacional. Por otro lado, usted señor Friedrich Hayek, interpretara el papel de abogado defensor de la escuela del libre cambio, de la economía cosmopolita, de la competencia y del individualismo.

Utilizando vuestras propias palabras “aunque la historia jamas se repite por completo, y precisamente porque no hay evolución inevitable, podemos hasta cierto punto aprender del pasado para evitar la repetición del mismo proceso”...

Pareciera que un acontecimiento natural “inevitable” ha instalado la “globalización económica” en la tierra, y todo se resumiera a competir, maximizar beneficios y liberar los movimientos de mercancías, servicios y capitales.

Los Estados Unidos, o los intereses económicos que representan -mejor dicho-, imponen un “orden internacional” que no solo se acata -servilmente-, sino que ni siquiera se cuestiona, discute, o al menos, se intenta moderar.

Japon, que no lo discute, lo modera a través de las “guías administrativas” y protege su mercado interior -todo lo que puede-, mientras, aprovecha la apertura del mercado internacional en beneficio propio.

Europa, no lo discute, no lo modera, y tampoco lo aprovecha. Su heterogeneidad; los resabios nacionalistas de algunos países; y su complejo de inferioridad la dejan inerte ante cualquier intento de establecer una política económica que privilegie el desarrollo de sus fuerzas productivas.

Todavía acepta la existencia de un ejército de ocupación interior -OTAN- y, de igual manera, se rinde ante los dictados de otro ejército de ocupación financiera -FMI- o económica -OMC, OCDE-, entregando su mercado a cambio de nada.

Falta conciencia europea?. Es conveniente y necesario que exista?. Es la globalización económica inevitable?. Puede Europa ser competitiva?. Como, cuando, donde?. Todo se soluciona con “mas mercado”?. Hasta donde puede beneficiar a Europa la apertura económica?.

Su turno Profesor List.

Friedrich List:

Un autor comentaba hace poco (James Follow-1994) que “los estadounidenses e ingleses con frecuencia piensan como si sus principios fueran los únicos y que nadie, excepto por error, podría concebir otros”.

Otro (el Profesor Thomas Huber, especialista en Japon) sostiene que la política económica y la economía japonesa se sustentan en una visión estratégica. El MITI ordena la economía de tres maneras: orientación de políticas, orquestación de los principales flujos de fondos, organización del suministro de algunas materias primas. El sistema permite alcanzar las ventajas del sistema planificado y el sistema competitivo de mercado y supera a ambos.

Lo que se hecha en falta, desde el punto de vista europeo, es la ausencia de una estrategia alternativa de desarrollo económico, sustentado en una concepción diferente de la política de comercio exterior.

Como dije oportunamente (1841) “hemos conocido ejemplos de naciones que han perdido su independencia y hasta su existencia política precisamente porque sus sistemas comerciales no sirvieron de estímulo al desarrollo y robustecimiento de su nacionalidad....

.....Cuanto más rápidamente progresa el afán inventivo de la industria y el espíritu de perfeccionamiento, el anhelo de la integración social y política, tanto mayor es la distancia que existe entre las naciones estancadas y las progresistas, y es por lo tanto más peligroso quedarse atrás”....

Los países que reúnen ciertas potencialidades, deben aplicar una estrategia de desarrollo integral, para alcanzar a los países más avanzados, como factor de supervivencia nacional. Desde 1841 a hoy este requerimiento no ha cambiado y -desgraciadamente- pocas veces ha sido -suficientemente- atendido.

Si hubiera sido inglés -en su momento, o americano,luego- difícilmente hubiera puesto en duda el principio fundamental de la teoría de Adam Smith. Desde Pitt hasta Melbourne su teoría había sido utilizada por los ministros ingleses para echar tierra en los ojos de otras naciones, en provecho de Inglaterra.....de algún modo el libre cambio era un “caballo de Troya” que utilizaba Inglaterra.

Pero, veamos, antes de continuar, algunas ideas sustentadas en 1841, sobre la “teoría dominante”:

“Es innegable, que sin una sólida teoría resulta imposible llegar a una práctica consecuente. Ciertamente podría decirse que los estadistas ingleses han desarrollado, por espacio de siglos enteros, una excelente práctica sin recurrir a la teoría; a ello puede objetarse, sin embargo, lo siguiente: la máxima de vender artículos manufacturados y comprar materias primas ha constituido, para los ingleses, por espacio de siglos enteros, una verdadera teoría; sin embargo, esto es solo verdad a medias, puesto que, como es sabido, la conocida máxima no ha impedido que Inglaterra prohibiera en distintas épocas la importación de cereales y otros productos agrícolas.

(en respuesta a Smith) El mundo de los bienes no existe. El concepto de mundo implica una sustancia espiritual y vivida, aunque solo sea la vida animal o el espíritu

de los animales. Quien podria hablar, por ejemplo de un mundo mineral?. Suprima el espiritu, y todo cuanto se llama un bien se convertira en materia inerte. Nuestra critica se limita a la teoria del comercio internacional y de la politica comercial.

Como es posible, pensaba yo, que en una ciencia experimental como la economia politica pueda producir algo util un hombre que de tal modo rechaza el testimonio de la experiencia?(se refiere a Lotz).

Si los autores se han limitado a copiar o a comentar sus antecesores, y han sacado toda su experiencia de los libros, es natural que se sorprendan e inquieten cuando se les ofrecen experiencias vivas e ideas nuevas que contradicen su sabiduria escolar.

Derivan toda su sabiduria de Adam Smith, un hombre limitado, pero sagaz en su limitada esfera, cuyos principios son proclamados por ellos, con cualquier motivo, en tono prolijo y doctrinal. Su ciencia es sumamente facil, pues con independencia de todas las ideas y separandose de las demas direcciones del pensamiento humano, construye un "estado mercantil general adecuado a todas las naciones y circunstancias; cuyo arte consiste en dejar que las gentes hagan lo que quieran". Su punto de vista es el de interes privado: no se da cuenta de que para el estado debe existir algo mas excelso, en virtud de lo cual todas las actividades adquisitivas deben seguir otra direccion distinta de la que anhela quien solo trata de gozar de una manera vulgar. Es natural que semejante sabiduria, expuesta con una sagacidad dificil de soslayar, consciente y docta, ilustre a un siglo que tiene ese mismo punto de vista.

(sobre Gran Bretaña) En ningun otro tiempo ha visto el mundo tampoco una supremacia manufacturera y mercantil que dotada con energias inmensas como la de nuestros dias, aplicase un sistema tan consecuente y poderoso, con tendencia a monopolizar todas las industrias manufactureras, todos los grandes negocios mercantiles, toda la navegacion, todas las colonias importantes, todo el dominio de los mares, y a hacer vasallos suyos a todas las naciones, como los indios, en el orden manufacturero y comercial.

Instigado por las promesas de la teoria, America del Norte se dejo seducir, y abrio sus puertas a las mercancias inglesas. Que frutos reporto alli la libre concurrencia?. Convulsion y ruina.

Experiencias de esta especie suscitan con razon la duda de si la teoria es tan infalible como ella misma supone, o la practica tan insensata como pretende la teoria; despiertan tambien el temor de que nuestra nacionalidad corra en definitiva peligro de fenecer por un error mental de la teoria; como aquel paciente que por observar una receta sucumbe a un error; crean en nosotros la sospecha de que esta teoria tan estimada se muestra tan henchida y solemne para ocultar hombres y armas como otro nuevo caballo de Troya, y que hace que nuestros propios muros de proteccion sean derribados con nuestras propias manos.

El abismo que existe desde Quesnay y Smith entre la teoria y la practica no se ha cerrado sino que cada año esta mas abierto.

Que valor puede tener para nosotros una ciencia cuando no ilumina el camino que la practica ha de reconocer?. Seria razonable admitir que la razon de uno es tan infinitamente grande que puede reconocer la naturaleza de todas las cosas, y, en cambio, la razon de otro tan infinitamente pequena que, incapaz de comprender las verdades descubiertas y esclarecidas por aquel, puede considerar como verdades errores manifiestos, a traves de generaciones enteras?. No seria mas prudente admitir que los hombres practicos, aunque por regla general propenden a

mantenerse en el terreno de los datos, no se opondrían tan larga y tenazmente a la teoría, si esta no contradijera la naturaleza de las cosas?.

El sistema industrial (falsamente denominado, por la escuela, sistema mercantil). Las experiencias del sistema industrial frente a los sistemas ulteriores, son las siguientes:

1) que reconoce el valor de las manufacturas del país y su influencia sobre la agricultura nacional, sobre el comercio y la navegación, sobre la civilización y la potencialidad nacional....;

2) que, en términos generales, elige los medios justos en virtud de los cuales una nación, madura ya para instruir una industria manufacturera, puede llegar a crear una industria nacional;

3) que parte del concepto de nación, y, considerando las naciones como unidades, tiene en cuenta, en todos los casos, los intereses y las circunstancias nacionales.

En cambio, este sistema adolece de los siguientes defectos capitales:

1) que no reconoce claramente, en general, el fundamento de la educación industrial de la nación y los requisitos para lograrla;

2) que, a consecuencia de ello, los pueblos que viven bajo un cielo desfavorable para las manufacturas, o los estados y naciones pequeños o incultos se sienten estimulados a imitar el sistema proteccionista;

3) que quiere extender la protección en evidente perjuicio de la agricultura, sobre esta y sobre las materias primas en general, a pesar de que la agricultura se halla, en substancia, suficientemente protegida contra la competencia exterior;

4) que, en perjuicio de la agricultura y antijurídicamente, pretende favorecer las manufacturas dificultando la exportación de materias primas;

5) que no enseña a la nación que alcanza la supremacía manufacturera y comercial a proteger sus industrias y comerciantes contra la indolencia, permitiendo la competencia libre en sus propios mercados;

6) que, persiguiendo de modo exclusivo la finalidad política, ignora las relaciones cosmopolitas que existen entre todas las naciones, la finalidad de la humanidad entera, e induce, en consecuencia, a los gobiernos, a poner en práctica el sistema prohibitivo cuando sería suficiente el sistema protector, o establece aranceles que equivalen a una prohibición cuando corresponderían mejor al objeto perseguido unos moderados aranceles protectores;

7) que, a consecuencia del desconocimiento integral del principio cosmopolita, no considera como fin la unión futura de todas las naciones, el aseguramiento de la paz perpetua y de la libertad mercantil general, al cual han de tender y aproximarse cada vez más todas las naciones.

El sistema agrícola fisiocrático:

Los fisiócratas recurrieron al principio cosmopolita de la libertad mercantil, como si fuese una panacea mediante la cual podían curarse todos los males existentes.

“El bienestar del individuo está condicionado por el bienestar de la humanidad”. En este sistema no existe ninguna nación, ninguna guerra, ninguna medida para el comercio exterior; la historia y la experiencia son ignoradas o tergiversadas.

El sistema del valor de cambio (falsamente denominado, por la escuela, sistema industrial):

En relacion con las circunstancias nacionales e internacionales, la teoria de Adam Smith es una continuacion del sistema fisiocratico. Lo mismo que este ignora la naturaleza de las nacionalidades; excluye casi por completo la politica y el poder politico; presupone como existente la paz eterna y la union universal; ignora el valor de una energia manufacturera nacional y los medios de llegar a ella, y exige una libertad mercantil absoluta.

“Para exaltar un estado desde el nivel mas bajo hasta la mas elevada etapa de riqueza, solo hace falta la paz, gastos moderados y una buena tutela juridica; todo lo demas viene por añadidura, siguiendo el curso natural de las cosas. Los gobiernos que se oponen a este natural desarrollo, que derivan los capitales hacia otros canales o quieren poner trabas al progreso de la sociedad, obran contra la naturaleza y necesitan ser opresores y tiranos para sostenerse”

El poder politico no puede, ni debe, hacer otra cosa que declarar el derecho y recaudar los menos impuestos posibles. Los estadistas que tratan de establecer una energia manufacturera, de exaltar la navegacion, de fomentar el comercio exterior, de protegerlo mediante una potencia naval, y de fundar o adquirir colonias, son, para el, arbitristas que no hacen otra cosa que poner trabas al progreso de la sociedad. Para el no existe ninguna nacion sino solo una sociedad; es decir, individuos que viven en comun.

Esta nulificacion plena de la nacionalidad y del poder politico, esta exaltacion de la individualidad como generatriz de toda fuerza creadora, solo podia resultar plausible cuando se erigia en objeto principal de las investigaciones, no ya la energia creadora, sino lo creado, la riqueza material, o mas bien solo el valor que lo creado tiene en cambio. Junto al individualismo era preciso colocar el materialismo, para encubrir las inmensas sumas de energias que los individuos extraen de la nacionalidad, de la unidad nacional, y de la cooperacion nacional de todas las energias productivas. Era preciso hacer valer, como economia nacional, una simple teoria de los valores, porque solo los individuos crean valores y porque el estado, incapaz para crearlos, debe limitar su eficiencia a suscitar, proteger y estimular las energias productivas del individuo. En esta combinacion, la quinta esencia de la economia politica se resume asi: la riqueza consiste en la posesion de valores en cambio. Los valores en cambio resultan creados por el trabajo individual, unido con la energia de la naturaleza y con los capitales. Por medio de la division del trabajo se incrementa la productividad de este. Los capitales se

forman mediante el ahorro -porque la produccion supera al consumo-. Cuanto mayor es la suma de capitales, tanto mayor es la division del trabajo; es decir, la capacidad de produccion. El interes privado es el mejor acicate para el trabajo y el ahorro. La maxima sabiduria de los poderes publicos consiste, por consiguiente, en no poner obstaculo alguno a la actividad privada, y preocuparse solamente por la seguridad juridica. Es pues insensato obligar a los ciudadanos de un estado mediante reglas politicas a producir lo que pueden adquirir mas barato en el extranjero.

El unico defecto fue que el sistema, en resumen, no era otra cosa que un sistema de las economias privadas de todos los individuos de un pais o del conjunto del genero humano, tal como se formaria y estructuraria si no existieran estados, naciones e intereses nacionales especiales, constituciones y manifestaciones de cultura

peculiares, guerras y pasiones nacionales; que no era otra cosa sino una teoria de los valores, una teoria comercial o mercachifle, no una doctrina en la cual se explicara como pueden ser suscitadas, aumentadas y mantenidas las energias productivas de toda una nacion en beneficio especial de su cultura, de su bienestar, de su potencia y de su autonomia.

Este sistema lo considera todo desde el punto de vista del comerciante. En una palabra, este sistema es el sistema mercantil mas rigido y consecuente, y resulta incomprendible como pudo aplicarse tal denominacion al sistema de Colbert, que, a juzgar por su tendencia principal, es un sistema industrialista, esto es: un sistema que sin tener en consideracion el beneficio o la perdida actual de valores en cambio, solo persigue la instauracion de una industria nacional, de un comercio nacional.

.....Digamos por de pronto, al señor Juan Bautista Say, que la politica no es para nosotros, aquella ciencia que explica unica y exclusivamente como se producen valores en cambio por los individuos; digamosle lo que el estadista quiere y debe saber, ademas de esto: como pueden suscitarse, aumentar y ser protegidas las energias productivas de toda la nacion, y que circunstancias pueden debilitarlas, aletargarlas o exterminarlas, y como por medio de las energias productivas de la nacion, pueden explotarse del mejor modo las fuentes nacionales auxiliares para producir la existencia nacional, la independencia, la prosperidad, la robustez, la cultura y el porvenir de la nacion.

Aunque algunos grandes talentos han podido presentir ciertos progresos de los tiempos futuros, como Cristo presintio la abolicion de la esclavitud, cada epoca tiene asignada su especial mision. La del siglo que vivimos no puede ser la de desintegrar la humanidad con animo de equiparar, en lo posible, los individuos en sus placeres espirituales y corporales, sino la de perfeccionar la energia productiva, la cultura espiritual, la situacion politica y la potencia de nacionalidades enteras, preparandolas, mediante la equiparacion mas perfecta posible, para la union universal.

.....Yo considero necesario declarar que, durante muchos años, no solo fui un fidelisimo discipulo de Smith y Say, sino un muy celoso maestro de la doctrina infalible....La contemplacion de estos (ciertos) fenomenos me llevo a dudar por vez primera de la infalibilidad de la antigua teoria. Como mis ojos no son lo bastante agudos para descubrir de una sola mirada los errores de un sistema tan ingeniosamente edificado y apoyado por tantas verdades valiosas, juzgue el arbol por su fruto....Un sistema de economia politica debe ser erroneo si efectua precisamente lo contrario de lo que debe suponerse que cualquier hombre con sentido comun espera de ella.

.....La aparente adherencia de los señores Canning y Huskisson a la teoria de los señores Say y Smith es una de las maniobras politicas mas extraordinarias, de primera clase, que se hayan efectuado aprovechando la credulidad del mundo. Estos caballeros, llenos sus labios de principios cosmopolitas, se dignan persuadir a todas las demas potencias de que cedan su poder politico con objeto de hacer omnipotente el poder productivo y politico ingles.

.....Y si en nuestros dias los grandes hombres de Inglaterra simulan abrazar el sistema de Adam Smith (en sus discursos parlamentarios, no en sus hechos), no hacen nada que Napoleon no hubiese hecho si, rodeado de su gloria y de su poder, hubiese propuesto a las naciones de la tierra que desbandaran sus ejercitos y desmantelaran sus flotas para vivir en paz general, unidos como hermanos y amigos; que no podian tener interes en matarse y asesinarsen unos a otros, y en menoscabar el bienestar general manteniendo, con grandes gastos, los medios de guerra.

Pero el mundo ha avanzado maravillosamente en materia de experiencia y de inteligencia desde los tiempos de Adam Smith....Parece que las instituciones cosmopolitas, como las del libre comercio, aun no estan maduras para introducirlas en la practica. En primer lugar, se debe decidir si el sistema social de Napoleon, o el de Inglaterra, o el de los Estados Unidos, es el que prevalecera en la tierra. Podran transcurrir varios años antes de que se tome esta decision, y aquellos que actuan seriamente como si ya se hubiese tomado pueden ser personas muy honradas y de muy altos ideales, pero son politicos miopes. Deseando servir a la humanidad, arruinan a su patria. La historia los censurara por haber separado las opiniones economicas nacionales de las opiniones politicas nacionales”.....

Anteriormente decia que America se dejo seducir (instigado por las promesas de la teoria) y abrio sus puertas a las mercaderias inglesas. Y preguntaba: que frutos reporto alli la libre competencia?. Respuesta: convulsion y ruina.

Hoy, Europa que se deja seducir por las promesas de la teoria del libre cambio y abre sus puertas a las mercancías, servicios y capitales americanos, que frutos obtiene?. Respuesta: menor crecimiento economico y paro.

El mismo dogma, la misma teoria, las mismas preguntas, y -lamentablemente- las mismas respuestas. Solo han cambiado los interlocutores. Ahora America impera y Europa cede.

Nadie ha resuelto el abismo entre la teoria y la practica. Se aplica la misma medicina a todos los pacientes. Da lo mismo el grado de desarrollo alcanzado, las fuerzas productivas, educacion, cultura, y evolucion social, en su caso.

Si el enfermo no reacciona: “mas mercado”. Si se pierde competitividad: “mas mercado”. Si aumenta el paro: “mas mercado”.

El poder politico no debe, ni puede intervenir. De otro modo sera acusado de “arbitrista”, de poner trabas al progreso de la sociedad.

La globalizacion, el librecambio, la competitividad, solo exaltan la individualidad, la inequidad, y la insolidaridad. Para lograrlo deben aniquilar la nacionalidad.

La aldea global salva a los ricos (incluso los libera de toda responsabilidad social) y condena a los pobres (consolidando su decadencia).

Un sistema de economias privadas por sobre las fronteras nacionales o regionales imposibilita el progreso de la sociedad. Solo mejora las oportunidades de los elegidos, haciendo de esos “ciudadanos del mundo” un magma amoral, anacional, inimputable e ingobernable.

Un “supra” mundo sin limites, ni condicionamientos, unidos solo por la “doctrina de los negocios”, integrado por una minoria de “cientos”, con la “suma” del poder economico; frente a los gobiernos regionales o nacionales vacios de contenido, con dirigentes serviles, lacayos y genuflexos; y ante un coro de “miles de millones” de marginados, frustrados, negados y miserables “sopistas”, temporeros, pobres irrecuperables, ejercito de reserva, utiles solo como consumidores, espectadores, drogadictos o alcoholicos.

Es esto lo que nos ofrece la teoria dominante?. Este es el camino que se teme abandonar?.

Espero sus comentarios Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

Supongo, y espero, que iremos de menos a mas. No vamos a tirarnos todos los “trastos” a la cabeza desde el primer dia. Tiempo habra, de dar y quitar razones.

Como abogado defensor -segun el rol asignado- del libre cambio, desearia aclarar que la “teoria dominante” no es tal, y que el “camino abandonado” lo es, una y mil veces;

ademas de vivir en “riesgo permanente” de involucion y atentado contra la libertad humana.

Lo que usted llamaba “proteccionismo”, y yo señalaba como “planificacion” economica, siguen siendo tecnicas de ingenieria de organizacion de la sociedad, y siguen llevando a un completo envilecimiento de la vida social y a la esclavitud del hombre.

El liberalismo politico y la libre competencia economica son los seguros que tiene la sociedad para evitar ciertas repeticiones historicas fatales: colectivismo y totalitarismo.

La alternativa de la economia dirigida no es el laissez-faire, sino una estructura racional de funcionamiento de la libre competencia.

Permitame recordarle lo que decia al respecto en 1944:

“No hemos trabajado todos de acuerdo con nuestra mejores luces y no han trabajado incesantemente muchas de nuestras finas inteligencias para hacer de este un mundo mejor?. No se han dirigido todos nuestros esfuerzos y esperanzas hacia una mayor libertad, justicia y prosperidad?. Si el resultado es tan diferente de nuestros propositos, si en lugar de disfrutar libertad y prosperidad nos enfrentamos con esclavitud y miseria; no es evidente que unas fuerzas siniestras deben haber frustrado nuestras intenciones, que somos las victimas de alguna potencia maligna, la cual ha de ser vencida antes de reanudar hacia cosas mejores?. Por mucho que podamos disentir cuando señalamos el culpable, sealo el inicuo capitalismo o el espiritu malvado de un particular pais, la estupidez de nuestros antepasados o un sistema social no derrumbado por completo, aunque venimos luchando contra el durante medio siglo, todos estamos, o por lo menos lo estabamos hasta hace poco, ciertos en una cosa: que las ideas directoras que durante la ultima generacion han ganado a la mayor parte de las gentes de buena voluntad y han determinado los mayores cambios en nuestra vida social no pueden ser falsas. Estamos dispuestos a aceptar cualquier explicacion de la presente crisis de nuestra civilizacion, excepto una: que el actual estado del mundo pueda proceder de nuestro propio error y que el intento de alcanzar algunos de nuestros mas caros ideales haya al parecer producido resultados que difieren por completo de los esperados.

Todavia creemos que hasta hace muy poco estabamos gobernados por lo que se llamaba vagamente las ideas del siglo XIX o el principio del laissez-faire. En comparacion con algunos otros paises, y desde el punto de vista de los impacientes por apresurar el cambio, puede haber alguna justificacion para esta creencia. Pero aunque hasta 1931 Inglaterra solo habia seguido lentamente el sendero por el que otros conducian, tambien nosotros habiamos avanzado tanto, que unicamente quienes alcanzan con su memoria los años anteriores a la primera guerra saben lo que era un mundo liberal.

El punto decisivo, que las gentes apenas han reconocido todavia, no es ya la magnitud de los cambios ocurridos durante la ultima generacion, sino el hecho de significar una alteracion completa en el rumbo de nuestras ideas y nuestro orden social....hemos abandonado progresivamente aquella libertad en materia economica sin la cual jamas existio en el pasado libertad personal, ni politica. Aunque algunos de los mayores pensadores politicos del siglo XIX, como De Tocqueville y Lord Acton, nos advirtieron que socialismo significa esclavitud, hemos marchado constantemente en la direccion del socialismo. Y ahora, cuando vemos surgir ante nuestros ojos una nueva forma de esclavitud, hemos olvidado tan completamente la advertencia, que rara vez se nos ocurre relacionar las dos cosas.

Decia Mr. Hilaire Belloc (1913): "El efecto de la doctrina socialista sobre la libertad capitalista consiste en producir una tercera cosa diferente de cualquiera de sus dos progenitores: el estado de siervos".

Individualismo es hoy una palabra mal vista, y ha llegado a asociarse con egotismo y egoismo. Pero el individualismo del que hablamos, contrariamente al socialismo y las demas formas de colectivismo, no estan en conexion necesaria con ellos....Ahora bien, los rasgos esenciales de aquel individualismo que, con elementos aportados por el cristianismo y la filosofia de la antiguedad clasica, se logro plenamente por vez primera durante el renacimiento y ha crecido y se ha extendido despues en lo que conocemos como civilizacion occidental europea son: el respeto por el hombre individual qua hombre, es decir, el reconocimiento de sus propias opiniones y gustos como supremos en su propia esfera, por mucho que se estreche esta, y la creencia en que es deseable que los hombres puedan desarrollar sus propias dotes e inclinaciones individuales. "Independencia" y "libertad" son palabras tan gastadas por el uso y el abuso, que se duda en emplearlas para expresar los ideales que representaron durante ese periodo. Tolerancia es quiza la sola palabra que todavia conserva plenamente el significado del principio que durante todo este periodo florecio, y que solo en los tiempos recientes ha decaido de nuevo hasta desaparecer por completo con el nacimiento del estado totalitario.

Durante todo este moderno periodo de la historia europea, el desarrollo general de la sociedad se dirige a liberar al individuo de los lazos que le forzaban a seguir las vias de la costumbre o del precepto en la prosecucion de sus actividades ordinarias. El reconocimiento consciente de que aquellos esfuerzos espontaneos y no sometidos al control de los individuos fueran capaces de producir un orden complejo de actividades economicas, solo pudo surgir cuando aquel desarrollo hubo logrado cierto progreso. La posterior elaboracion de unos argumentos consecuentes en favor de la libertad economica ha sido el resultado de un libre desarrollo de la actividad economica que fue el subproducto espontaneo e imprevisto de la libertad politica.

....El resultado de este desenvolvimiento sobrepaso todas las previsiones. Alli donde se derrumbaron las barreras puestas al libre ejercicio del ingenio humano, el hombre se hizo rapidamente capaz de satisfacer nuevos ordenes de deseos.... y no hay duda que el resultado sobrepaso los mas impetuosos sueños del hombre; al comienzo del siglo XX el trabajador habia alcanzado en el mundo occidental un grado de desahogo material, seguridad e independencia personal, que dificilmente se hubieran tenido por posibles cien años antes.

Lo que en el futuro se considerara probablemente como el efecto mas significativo y trascendental de este triunfo es el nuevo sentimiento de poder sobre el propio destino, la creencia en las ilimitadas posibilidades de mejorar la propia suerte, que los triunfos alcanzados crearon entre los hombres. Con el triunfo crecio la ambicion; el hombre tiene todo el derecho a ser ambicioso. Lo que fue una promesa estimulante ya no parecia suficiente; el ritmo del progreso se considero demasiado lento; y los principios que habian hecho posible este progreso en el pasado comenzaron a considerarse mas como obstaculos, que urgia suprimir, para un progreso mas rapido, que como condiciones para conservar y desarrollar lo ya conseguido.

No hay nada en los principios basicos del liberalismo que hagan de este un credo estacionario. No hay reglas absolutas establecidas de una vez para siempre.... Hay una diferencia completa entre crear deliberadamente un sistema dentro del cual la competencia opere de la manera mas beneficosa posible y aceptar pasivamente las instituciones tal como son. Probablemente, nada ha hecho tanto daño a la causa

liberal como la rigida insistencia de algunos liberales en ciertas toscas reglas rutinarias, sobre todo el principio del laissez-faire.

.....Pudiera incluso decirse que el exito del liberalismo fue la causa de su decadencia. Por razon del exito logrado, el hombre se hizo cada vez mas reacio a tolerar los males subsistentes, que ahora se le aparecian, a la vez, como insoportables e innecesarios.

A causa de la creciente impaciencia ante el lento avance de la politica liberal, la justa irritacion contra los que usaban la fraseologia liberal en defensa de los privilegios antisociales y la ambicion sin limites aparentemente justificada por las mejoras materiales logradas hasta entonces, sucedio que, al caer el siglo, la creencia en los principios basicos del liberalismo se debilito mas y mas.

Se acepto cada vez mas que no podia esperarse un nuevo avance sobre las viejas lineas dentro de la estructura general que hizo posible el anterior progreso, sino mediante una nueva y completa modelacion de la sociedad. No era cuestion de ampliar o mejorar el mecanismo existente, sino de raerlo por completo.

El cambio supone una completa inversion del rumbo que hemos bosquejado, un completo abandono de la tradicion individualista que creo la civilizacion occidental. Hemos cometido, efectivamente la eliminacion de las fuerzas que producen resultados imprevistos y la justificacion del mecanismo impersonal y anonimo del mercado por una direccion colectiva y "consciente" de todas las fuerzas sociales hacia metas deliberadamente elegidas."

El debate no debe plantearse -solamente- en terminos de libertad, justicia y prosperidad, sino tambien en terminos de seguridad y dependencia. Tal vez no este en el capitalismo la unica culpabilidad y haya que buscarla en el sistema social, en los gobiernos intervencionistas, y en la dejacion de responsabilidades que fueron haciendo los individuos a cambio de la supuesta prosperidad general.

Para evitar el conflicto del individualismo y el egoismo, no es necesario entregarse a manos del estado como rector de vidas y bienes.

El estado del bienestar ha anestesiado a la sociedad, en particular a la europea, y ha transformado a los ciudadanos en mercancia electoral apta a todo tipo de demagogia.

Se ha igualado para abajo, eliminando todo tipo de ambicion, motivacion, desafio o riesgo emprendedor.

Los gobernantes arbitristas, los empresarios prebendatarios y los sindicalistas burocraticos, han tejido una red de protecciones, privilegios y subsidios que ahogan la competitividad y el progreso. Se ha anulado toda posibilidad de seleccion natural economica.

Pareciera que para ser aceptado socialmente, el individuo, deberia ir pidiendo perdon publica y cotidianamente, por su exito economico. Y en el otro extremo, que todos los males y fracasos del hombre son culpa de la sociedad y la economia; nunca propios y personales.

Ni el inicuo capitalismo, ni el espiritu malvado de algun pais, son los causantes de la perdida de competitividad de las empresas, de la inflacion y del deficit publico.

Los errores son propios de cada pais y de cada persona; y salvo en casos y situaciones muy extremas, esta en ellos -y solo en ellos- solucionarlos.

La comunidad internacional no puede actuar como una sociedad benefica y los gobiernos no pueden iluminar el cielo protector para atenuar fallos, paliar debilidades o subsidiar ineficiencias.

Los individuos estan presos de la sociedad del bienestar, y el estado justifica todo tipo de abuso de autoridad, interferencia, subsidio, corrupcion, o latrocinio en nombre de ella.

Dentro del mundo desarrollado los países europeos tienen una participación del estado en la economía del orden del cincuenta por ciento. Si con ello no han podido resolver los problemas del crecimiento, ni los problemas del paro; no tendríamos que revisar lo actuado?; no tendremos que pensar que hemos trabajado mal?.

Si en lugar de una mayor libertad, justicia y prosperidad, al cabo de cincuenta años nos enfrentamos con fracaso y miseria; no será por un exceso de ingeniería social?; no se habrá querido repartir la riqueza antes de crearla?; puede ser que la seguridad desde la cuna a la tumba haya lastrado a la competitividad?.

Porque cargar las culpas a la globalización y el libre mercado, de problemas que existían desde antes, y solo estaban enmascarados por subsidios y mercados cautivos.

Le invito a que me presente algunos de los males -presentes- de la “teoría dominante” como usted la llama. Y hago reserva de derecho para señalarle -luego- por mi parte los fracasos acumulados -en Europa- por el “camino abandonado”

Le sigo, Profesor List.

Friedrich List:

No me gustan las enumeraciones exhaustivas; siempre resultan incompletas; pronto quedan obsoletas. Hablemos -con humilde ánimo de contribución- de algunas de las -principales, a mi juicio- dificultades que plantean -o si usted prefiere, evidencian- la globalización de los mercados.

Tomemos algunos ejemplos deportivos -para comenzar-: Por que existen diferentes categorías en el boxeo?. Por que existe el handicap en el golf o en el polo?. Por que en el turf a los jockeys se les agregan contrapesos en la montura de sus caballos?.

La respuesta es: para igualar las chances.

En la lucha entre un boxeador de 100 kilogramos y otro de 60 kilogramos probablemente, a igualdad de cualidades deportivas y estado físico, tenga ventajas el de mayor peso, envergadura y largo de brazos. Lo mismo, el jugador de golf con menos golpes bajo la par o el polista mejor calificado o el jockey con menos peso.

Estos sencillos ejemplos, me permiten iniciar el comentario sobre una de las desventajas o dificultades de la globalización económica. Poner en igualdad competitiva a países que no tienen el mismo grado de competitividad. A algunos -los ganadores- les sobra peso, estado físico, estructura muscular, handicap, y a otros -los perdedores- les falta todo para competir en igualdad de oportunidades.

En esas condiciones siempre habrá un seguro ganador. Y si hay uno y solo uno como seguro ganador estamos más cerca de una situación de monopolio que de una de libre competencia.

No hay competencia, se termina el juego (económico).

El ganador se lleva todo. Y el perdedor acelera su ruina.

Los defensores del libre cambio -la “escuela” o “teoría dominante” dirán que la globalización beneficia al consumidor poniendo a su disposición mayor cantidad de bienes y mejores precios.

Los pocos, que seguimos cometiendo “delitos de opinión económica” sostenemos que el consumidor beneficiado -salvo casos muy puntuales- será un trabajador, pequeño empresario o profesional, que, cuando pierda el empleo u ocupación -por causa del cierre de las empresas por falta de competitividad- dejará de ser consumidor y dejará de beneficiarse de la diversidad de oferta y de los mejores precios.

Resumiendo, esta primera critica estaria fundamentada en la heterogeneidad de los competidores, y en el tiempo que cada uno de ellos necesita para estar en igualdad de condiciones.

De no establecerse ese tiempo de resguardo o medidas compensatorias equilibrantes la brecha entre ganadores y perdedores se amplia y perpetua.

Pasemos -ahora- a otro de los aspectos preocupantes. La globalizacion lleva -irremisiblemente- a la perdida de poder por parte de los estados nacionales como rectores y promotores del desarrollo economico.

El libre movimiento de mercancías, servicios y capitales -mas que todo estos ultimos- dejan a los gobiernos sin capacidad para regular la economia.

Los flujos financieros se movilizan con un volumen y a una velocidad que superan la capacidad de reaccion de todos y cada uno de los bancos centrales. Solo la Reserva Federal de los Estados Unidos conserva algo de predicamento y margen de maniobra. Y eso porque sus dictados coinciden con los intereses del poder financiero; habria que ver que ocurre en el caso contrario.

Ademas de imparables e ingobernables, los movimientos de valores financieros son altamente especulativos y volatiles; aspecto que tampoco favorece la evolucion de la economia real.

Finalmente -a este nivel de debate; tiempo tendremos luego- otra situacion que se torna impredecible e inmanejable ante la globalizacion son las posibilidades de ejercer algun tipo de control sanitario y ambiental a las grandes corporaciones multinacionales.

Su poder es tan grande, su capacidad de "gestion" y disponibilidad de fondos tan amplios que los poderes legislativo, ejecutivo y judicial son apenas "marionetas" en el gran "vodevil".

Los grandes negocios y capitales por no tener "barreras" no tienen ni las legales, ni las financieras, ni las sanitarias, ni las ambientales.

Repasando, tendríamos entre los males de la "teoria dominante", la eternizacion de las desventajas competitivas, la perdida de tejido industrial nacional, la desocupacion y precarizacion laboral, la imposibilidad de regular los flujos de fondos financieros, la perdida del poder gubernamental de regulacion economica y la neutralizacion del control judicial, sanitario y ecologico a nivel nacional, regional y mundial.

Friedrich Hayek:

Me empieza a entusiasmar este debate. Comencemos por ver quien "embarro" el camino.

Fue la social-democracia europea (laborismo, democracia cristiana, socialismo...) la que por miedo al comunismo "pastoreo" a los sindicatos y a los trabajadores. Les dio todo lo que pidieron. Contaron con la alianza estrategica de los Estados Unidos y del Vaticano. La teoria del "mal menor" fue el anestesico que calmo cualquier tipo de riesgo politico, sindical y social.

Habia que tener al obrero conforme, tranquilo, "seguro", neutralizado. Los sindicatos debian ser "atendidos" y "entendidos" como agentes privilegiados del convenio laboral. Esas inmensas masas burocraticas debian ser satisfechas a cualquier costo. Y cuando digo cualquier costo, quiero decir cualquier "precio".

De esos polvos, vinieron estos lodos. El camino "embarrado" era solo cuestion de tiempo. La involucion del comunismo fue el punto y final del miedo, del soborno, del apañío, del "mal menor".

Saltando etapas, tenemos hoy, una Europa no competitiva, anclada en el pasado, sin capacidad (interés?) de reacción tecnológica, llena de miedos electorales a cambiar las reglas de juego, queriendo atacar el cáncer con aspirinas, sonriendo a derecha e izquierda, tratando de hacer tortillas sin “romper huevos”. Gobernada por políticos (líderes?) “light” atrapados por las encuestas de opinión, dependientes de los asesores de imagen, y más preocupados por salir favorecidos en los telediarios, que en atender los fundamentos macroeconómicos. Viven en “estado electoral” permanente. Son “cazavotos” profesionales.

Todo esto ha sido consecuencia de la “teoría dominante”?; han cumplido alguna vez, en los últimos cincuenta años, con los postulados de la “escuela”?; han abandonado o no el camino?.

Esos males europeos que usted señala -pérdida de competitividad, desventaja tecnológica, paro y precariedad laboral- son causa -a veces- y consecuencia, finalmente de los males de la social-democracia.

Visto lo visto, Europa desea más de lo mismo?; llegarán todos los europeos a ser funcionarios públicos vitalicios, agricultores subvencionados permanentes, jubilados precoces, estudiantes eternos, o parados con salario social asegurado?; quién pagará esa cuenta?; y por cuánto tiempo?.

No será oportuno intentar algún cambio?; no habrá que mirar hacia adentro para buscar culpables?; lo que sirvió -o se creyó que servía- en algún momento, debe seguir sirviendo para siempre?.

El Preguntero:

Creo que podemos dejar el tema por el momento.

Antes de pasar al siguiente, quisiera leerles un poema de Jalil Gibrán (poeta y pintor simbolista sirio 1883-1931)

El Rey sabio

Una vez gobernaba en la distante ciudad de Wirani un Rey que era al mismo tiempo un sabio y poderoso. Y temido era por su poder y amado por su sabiduría.

En el corazón de la ciudad había un pozo, cuyas linfas eran frías y cristalinas y del cual todos los habitantes bebían, inclusive el Rey y sus cortesanos, porque no había otro pozo.

Una noche, cuando todos estaban dormidos, una bruja entró en la ciudad y derramó siete gotas de un extraño líquido en el pozo y dijo:

“Desde ahora quien bebiere de esta agua quedará loco”.

A la mañana siguiente, todos los habitantes de la ciudad, salvo el Rey y su Chambelán, bebieron del pozo e hicieronse locos, como lo predijera la bruja.

Y durante ese día, las gentes de las estrechas calles y las plazas del mercado, andaban cuchicheando el uno al otro: “Esta loco el Rey. Ha perdido la razón el Rey y el Chambelán. No podemos ser gobernados por un Rey loco. Tenemos que destronarlo”.

Esa tarde ordenó el Rey que le llevaran un vaso de oro del agua del pozo y cuando lo trajeron, bebió y dio a su Chambelán a que bebiese.

Y gran regocijo hubo en la distante ciudad de Wirani, porque su Rey y su Chambelán habían recuperado la razón.

CAPITULO 2

Los invalidos economicos Cuando las inquietudes dominan las ilusiones

.....”Como se ve , la accion marcha por si sola, sin que nada la detenga ni precipite; y la moral, aunque un poco tergiversada, es clara y provechosa, y pudiera condensarse en estas palabras: del mal no puede venir el bien”

Aristofanes, Los Caballeros, (nota preliminar)

El Preguntero:

En este apartado desearia que debatan y nos aclaren algunos aspectos vinculados al individualismo y el colectivismo; tambien sobre planificacion y democracia, o empleando vuestra terminologia, economia politica y economia cosmopolita.

Para introducir el tema me gustaria plantear algunas inquietudes que dominan las ilusiones.

Puede el individuo aislar su suerte economica del devenir del conjunto de la sociedad?; siempre la planificacion economica conduce al totalitarismo?; hasta donde llega la responsabilidad social de los gobernantes y empresarios?; entre el individualismo excluyente y el colectivismo opresor no hay matices, puntos intermedios, espacios beneficos?; indefectiblemente la regulacion y promocion de la economia nacional es antidemocratica?.

Puede la economia, en pos de los beneficios, ignorar la pobreza, la salud, la vejez, la educacion, y a los sin trabajo?.

Debe la sociedad asumir una cuota de “invalidos economicos” marginados de toda ayuda y alternativa?.

Eso es todo lo que ofrece el mercado?.

Que ilusion pueden tener aquellos que no han sido invitados a la “milla de oro”?.

La “carrera” del mercado no tiene piedad, y tampoco deja (via impuestos) que otros (gobiernos, ONGs., Naciones Unidas,...) la tengan por ellos.

Una sociedad con pocos -muy pocos- ganadores y muchos -muchisimos- perdedores, es sostenible?.

Los padres de la democracia la imaginaron para pocos o para todos?.

Es mas importante el interes del individuo o el bienestar de los individuos?.

Sin ilusion, pero con fe, les pido que ustedes iluminen estas cuestiones.

Quiere comenzar usted, Profesor Hayek?

Friedrich Hayek:

Cuando escribí “Camino de servidumbre” me propuse, fundamentalmente, demostrar la esencial identidad del socialismo y totalitarismo, especies ambas de un mismo género: el colectivismo, y la incompatibilidad irremediable entre colectivismo y libertad humana...Además, ofrecí una descripción del camino por donde el colectivismo avanzó después de la derrota del totalitarismo germanico: el de la planificación económica.

La libre iniciativa individual, el sistema de libre competencia, se tenía -y aun muchos lo tienen- por equivalente al régimen de laissez-faire, y como la realidad social hace imposible este, había que renunciar a la libre competencia, con todo y ser esta la forma económica ideal puesto que supone el óptimo empleo de los recursos. Por ende, la intervención, la “planificación”, centralizada sería el único camino abierto ante nosotros.

Ni la planificación económica, ni el colectivismo son, pues, inevitables.

Se dirá que todo esto es agua pasada, pero hay que tener mucho cuidado. No se debe olvidar que si el avance de la ciencia requiere libertad intelectual frente a cualquier ideología, también exige libertad personal frente al poder burocrático. Y el uso de la ideología como coerción sigue siendo una de las mejores armas para perpetuar el imperio de la burocracia.

Deseo reiterar -enfáticamente- que libertad económica, o economía de mercado libre, no quiere decir laissez-faire o inhibición del estado.

Veamos, por un momento, algunas de mis ideas, escritas en 1944:

“Si utilizamos el término colectivismo de modo que incluya todos los tipos de “economía planificada”, cualquiera que sea la finalidad de la planificación...el significado de este término gana cierta precisión si hacemos constar que para nosotros designa aquella clase de planificación que es necesaria para realizar cualquier ideal distributivo determinado.

La “planificación” debe en gran parte su popularidad al hecho de desear todo el mundo, por supuesto, que tratemos nuestros problemas comunes tan racionalmente como sea posible y que al hacerlo así obremos con toda la previsión que se nos alcance.

(Pero) lo que nuestros (modernos) planificadores demandan es la dirección centralizada de toda la actividad económica según un plan único, que determine la “dirección explícita” de los recursos de la sociedad para servir a particulares fines por una vía determinada.

La cuestión está en si es mejor para este propósito que el portador del poder coercitivo se limite en general a crear las condiciones bajo las cuales el conocimiento y la iniciativa de los individuos encuentren el mejor campo para que ellos puedan componer de la manera más afortunada sus planes, o si una utilización racional de nuestros recursos requiere la dirección y organización centralizada de todas nuestras actividades, de acuerdo con algún “modelo” construido expresamente. Los socialistas de todos los partidos se han apropiado el término planificación para la de este último tipo, y hoy se acepta, generalmente, en este sentido. Pero aunque con esto se intenta sugerir que es el solo camino racional para tratar nuestros asuntos, lo cierto es que no se prueba. Es el punto en que planificadores y liberales mantienen su desacuerdo.

(Conflicto entre libertad individual y colectivismo). Las diferentes clases de colectivismo: comunismo, fascismo, etc., difieren entre sí por la naturaleza del

objetivo hacia el cual desean dirigir los esfuerzos de la sociedad. Pero todos ellos difieren del liberalismo y del individualismo en que aspiran a organizar la sociedad entera y todos sus recursos para una finalidad unitaria, y porque se niegan a reconocer las esferas autonomas dentro de las cuales son supremos los fines del individuo. En resumen, son totalitarias en el verdadero sentido de esta nueva palabra que hemos adoptado para describir las inesperadas, pero, sin embargo, inseparables manifestaciones de lo que en teoria llamamos colectivismo.

El "objetivo social" o el "diseño comun", para el que ha de organizarse la sociedad, se describe frecuentemente de un modo vago, como el "bien comun", o el "bienestar general", o el "interes general". No se necesita mucha reflexion para comprender que estas expresiones carecen de significado suficientemente definido para determinar una via de accion cierta.

.....Al desarrollo de la civilizacion ha acompañado una constante reduccion de la esfera en que las acciones individuales estan sujetas a reglas fijas. Las reglas que componen nuestro codigo moral comun han disminuido progresivamente y han tomado un caracter cada vez mas general.... La moral ha tendido, cada vez mas, a construir solamente los limites que circunscriben la esfera dentro de la cual el individuo puede comportarse a gusto. La adopcion de un codigo etico comun suficientemente extenso para determinar un plan economico unitario significaria una inversion completa de esa tendencia....

El hecho trascendental es que al hombre le es imposible abarcar un campo ilimitado, sentir la urgencia de un numero ilimitado de necesidades. Se centre su atencion sobre sus propias necesidades fisicas o tome con calido interes el bienestar de cualquier ser humano que conozca, los fines de que puede ocuparse seran tan solo y siempre una fraccion infinitesima de las necesidades de todos los hombres.

Sobre este hecho fundamental descansa la filosofia entera del individualismo.... Como solo en las mentes individuales pueden existir escalas de valores, no hay sino escalas parciales, escalas que son inevitablemente, diferentes y a menudo contradictorias entre si.... El reconocimiento del individuo como juez supremo de sus fines, la creencia en que, en lo posible, sus propios fines deben gobernar sus acciones, es lo que constituye la esencia de la posicion individualista.

Esta posicion no excluye, por lo demas, el reconocimiento de unos fines sociales, o, mejor, de una coincidencia de fines individuales que aconseja a los hombres concertarse para su consecucion. Pero limita esta accion a los usos en que coinciden las opiniones individuales... La accion comun se limita asi a los campos en que las gentes concuerdan sobre sus fines comunes.

Cuando los individuos se combinan en un esfuerzo conjunto para realizar fines que les son comunes, las organizaciones, como el estado, que forman con ese proposito reciben sistemas de fines propios. Pero la organizacion asi formada no deja de ser una "persona" entre otras; en el caso del estado, mucho mas poderosa que cualquier otra, cierto es, pero tambien con su esfera separada y limitada, solo dentro de la cual son supremos sus fines. Los limites de esta esfera estan determinados por la extension en que los individuos se conciertan sobre fines particulares; y la probabilidad del acuerdo sobre una particular via de accion decrece necesariamente a medida que se extiende el alcance de esta accion.

Si el estado domina directamente el uso de una gran parte de los recursos disponibles, los efectos de sus decisiones sobre el resto del sistema economico se hacen tan grandes, que indirectamente lo domina casi todo. Donde, como acontecio, por ejemplo, en Alemania ya desde 1928, las autoridades centrales y locales dominan directamente el uso de mas de la mitad de la renta nacional (segun una estimacion

oficial alemana de entonces, el 53%), dominan indirectamente casi la vida económica entera de la nación. Apenas hay entonces un fin individual para que su logro no dependa de la acción del estado, y la "escala social de valores" que guía la acción del estado tiene que abarcar prácticamente todos los fines individuales.

No es difícil ver cuáles serán las consecuencias si la democracia se lanza a una carrera de planificación que en su ejecución requiera más conformidad que la que de hecho existe.

La incapacidad de las asambleas democráticas para llevar a término lo que parece ser un claro mandato del pueblo causará, inevitablemente, insatisfacción en cuanto a las instituciones democráticas mismas. Los parlamentos comienzan a ser mirados como ineficientes tertulias, incapaces de realizar las tareas para las que fueron convocados. Crece el convencimiento de que, si ha de lograrse una planificación eficaz, la dirección tiene que quedar "fuera de la política" y colocarse en manos de expertos, funcionarios permanentes u organismos autónomos.

La delegación de las diversas tareas técnicas a organismos separados, cuando se convierte en un hecho normal, es tan solo el primer paso en el proceso por el cual una democracia que se embarca en la planificación cede progresivamente sus facultades.

Cada vez se extiende más la creencia en que, para que las cosas marchen, las autoridades responsables han de verse libres de las trabas del procedimiento democrático.

El clamor, no infrecuente en Inglaterra, en pro de un dictador económico es una etapa característica del movimiento hacia la planificación. "Vivimos en un caos económico y no podemos salir de él sin alguna forma de dirección dictatorial" (Socialism and problems of democratic parliamentarism, International affairs vol. XIII, pag. 501).

Hitler no tuvo que destruir; tuvo simplemente que aprovecharse de su decadencia, y en el crítico momento obtuvo el apoyo de muchos que, aunque detestaban a Hitler, le creyeron el único hombre lo bastante fuerte para hacer marchar las cosas.

El precio de la democracia es que las posibilidades de un control explícito se hallan restringidas a los campos en que existe verdadero acuerdo y que en algunos casos las cosas tienen que abandonarse a su suerte. Pero en una sociedad cuyo funcionamiento está sujeto a la planificación central, este control no puede quedar a merced de la existencia de una mayoría dispuesta a dar su conformidad. Con frecuencia será necesario que la voluntad de una pequeña minoría se imponga a todos, porque esta minoría será el mayor grupo capaz de llegar a un acuerdo dentro de ella sobre la cuestión disputada.

Se dice ahora con frecuencia que la democracia no tolera el "capitalismo". Por ello se hace todavía más importante comprender que solo dentro de este sistema es posible la democracia, si por "capitalismo" se entiende un sistema de competencia basado sobre la libre disposición de la propiedad privada. Cuando llegue a ser dominada por un credo colectivista, la democracia se destruirá a sí misma inevitablemente.

Nuestra afirmación no es, que la dictadura tenga que extirpar inevitablemente la libertad, sino que la planificación conduce a la dictadura, porque la dictadura es el más eficaz instrumento de coerción y de inculcación de ideales, y, como tal, indispensable para hacer posible una planificación central en gran escala. El conflicto entre planificación y democracia surge sencillamente por el hecho de ser esta un obstáculo para la supresión de la libertad, que la dirección de la actividad económica exige".

Podríamos actualizar -en lo necesario- el tema diciendo, que el dilema se plantea en los siguientes términos: si son ellos (los gobiernos, los planificadores) o nosotros (los ciudadanos, los individuos) los más idóneos para manejar mejor los recursos de los particulares. Nuestros recursos!!.

Solo los “incapaces” tienen curadores. Porque deben los ciudadanos “capaces” para votar y ejercer actividades económicas nombrar y aceptar “curadores” de hecho?.

Que autoridad e idoneidad tienen para “regular” mi libre ejercicio económico?; cuando se adquiere la “mayoría de edad económica”?; o somos todos tontos de “baba”?.

Utilizando palabras tan difusas como demagógicas: “objetivo social”, “bien común”, “bienestar general” o “interés general”, los planificadores aspiran organizar la sociedad entera.

El “contrato social” tiene demasiada letra pequeña. Hay un exceso de “hipoteca social”.

La secuencia del deterioro y la desilusión política podría ser la que sigue: al hombre le es imposible abarcar un campo ilimitado; delega en la autoridad gubernamental la acción común en los campos en que las gentes concuerdan sobre fines comunes; la incapacidad, la corrupción, la patrimonialización del estado, la politización de la justicia, de los aparatos estatales a la hora de llevar a término lo que parece ser un claro mandato del pueblo causa insatisfacción en cuanto a las instituciones democráticas mismas. De allí al conflicto entre planificación y democracia solo hay un paso. Llevada al extremo la planificación económica exige la supresión de la libertad.

Cuando se pierde la confianza en las instituciones, el pueblo está apto para el “canto de las sirenas”. Cualquier demagogo, con arrestos totalitarios, que prometa “orden y limpieza”, arrasa en las urnas. El hartazgo con los políticos profesionales abre las puertas a los dictadores plebicitarios.

Les acerco algunos ejemplos: Le Pen (Francia), Chavez (Venezuela), Fujimori (Peru), Gil (España),...con menos estridencia, pero no con menos riesgos, están los casos de Austria y Suiza....aun perdura el intento de La Padania en Italia....lo de Rusia está a caer....y siguen las rebajas!!!.

Todo esto nos lo jugamos cuando empezamos a manipular la economía, a “intervenir”, a limitar las libertades de individuo, a organizar la sociedad entera.

Dejo la palabra al Profesor List.

Friedrich List:

Podría comenzar por contrastar las características de la “economía cosmopolita” (hoy, economía globalizada) con la economía nacional.

La economía cosmopolita es la esencia de la tesis librecambista planteada como norma universal por Adam Smith y el principal objeto de mi crítica. En mi opinión esta es una situación ideal, casi utópica, para el futuro (y así lo decía, en 1841, y ahora, en el 2000). El libre cambio puede prevalecer en la medida en que haya reciprocidad, las principales economías tengan una etapa similar de desarrollo económico y prevalezca la paz y la concordia. La escuela ha admitido como realmente existente un estado que solo puede llegar a ser en el futuro.

La economía de Smith tenía (y por lo que se sigue leyendo y escuchando, aun, tiene) como su otro sustento la economía individual, que es la que se basa en el esfuerzo de cada una de las personas. Aunque este aspecto lo trataremos en un próximo apartado, vaya por delante, que, en mi opinión, los intereses del individuo y la nación pueden

no coincidir, (ahora el Profesor Hayek comienza a rabiar) lo que debe prevalecer es el interés de la nación. Aunque, también sea dicho (y no para ganarme la simpatía de Hayek), rechazo cualquier tesis totalitaria.

Entre la economía cosmopolita (globalizada) y la economía egoísta del individuo debe situarse la economía nacional.

La economía política debe extraer de la práctica sus doctrinas relativas al comercio internacional y establecer sus reglas para las necesidades de la actualidad y para la situación peculiarísima de cada nación.

Advertase la importancia práctica que (antes y ahora) reviste la gran cuestión de la libertad internacional de comercio, y cuán necesario es que, por fin, se investigue una vez a fondo y sin prejuicios los errores cometidos a este respecto por la teoría y por la práctica.

En su momento dije, que, si hubiera sido inglés (hoy, americano), difícilmente hubiera puesto en duda el principio fundamental de la teoría de Adam Smith. En contraposición directa con la teoría (asumiendo el costo del delito de opinión económica), me he esforzado, en primer término, por extraer las enseñanzas de la historia, derivando de ellas sus normas fundamentales. Establecidas estas, intente comprobar la calidad de los sistemas precedentes, y por último, trate de definir los caracteres más recientes de la política comercial.

Repasemos, brevemente, algunos comentarios, hechos en 1841:

“La economía política debe extraer de la práctica sus doctrinas relativas al comercio internacional y establecer sus reglas para las necesidades de la actualidad y para la situación peculiarísima de cada nación.... En la vida de las naciones como en la de los individuos existen contra las ilusiones de la ideología dos vigorosos medicamentos: la experiencia y la necesidad.

La teoría dominante propugnaba el principio de la libertad mercantil.... Llegue a concebir la siguiente idea: que esa teoría solo es exacta en el caso de que todas las naciones observen recíprocamente el principio de la libertad mercantil, tal como había sido seguido por las ciudades provincianas... Semejantes ideas me llevaron a considerar la naturaleza de la nacionalidad y a advertir que la teoría preocupada por la humanidad o por los individuos, se había olvidado de las naciones; fue entonces, evidente para mí, que entre dos naciones muy adelantadas, la libre competencia solo puede influir de modo benéfico para ambas cuando las dos se encuentran aproximadamente al mismo nivel de progreso industrial, y que una nación rezagada por algún infortunio en orden a su industria, a su comercio y a su navegación, cuando por lo demás posee los recursos intelectuales y materiales necesarios para su desarrollo debe en primer término poner en tensión todas sus fuerzas para llegar a competir después con las naciones más adelantadas.

Llegue así a establecer la diferencia entre economía cosmopolita y economía política. Fui el primero en expresar la idea de agrupar los estados alemanes con propósito de construir un sistema aduanero homogéneo para ellos.

La economía política debe extraer de la práctica sus doctrinas relativas al comercio internacional, y establecer sus reglas para las necesidades de la actualidad y para la situación peculiarísima de cada nación, sin desconocer las exigencias del futuro y de la humanidad entera. Así debe apoyarse en la filosofía, en la política y en la historia.

La filosofía exige: finalmente la unión universal (el interés universal); la política exige el interés nacional; la historia se manifiesta de modo innegable en pro de las exigencias del futuro (bienestar material y espiritual).

La práctica de la economía política (el llamado sistema mercantil) incurre en el gran error de defender la utilidad y necesidad absolutas y generales de la restricción,

porque en ciertas naciones y en determinados periodos de su desarrollo esas limitaciones fueron utiles y necesarias. No advierte que la limitacion es solo un medio, pero el fin es la libertad. Atiende solo a la nacion, nunca a la humanidad; solo a la actualidad, nunca al futuro; asi es exclusivamente politica nacional, pero le falta la perspectiva filosofica, la tendencia cosmopolita.

La teoria dominante, tal como la atisbo Quesnay y la desarrollo Smith, recoge, por el contrario, de modo exclusivo, las exigencias cosmopolitas del futuro, incluso las del futuro mas lejano. La union universal y la libertad absoluta de comercio internacional que a la sazón no es sino una idea cosmopolita, acaso solo realizable con el transcurso de los siglos, es considerada susceptible de realizacion actual. Desconociendo las exigencias de la actualidad y la naturaleza de la nacionalidad, ignora incluso la existencia de la nacion y, a la vez, el principio que se propone educar a la nacion para la autonomia. Integramente cosmopolita atiende solo a la humanidad entera, al bienestar del genero humano en su conjunto, nunca a la nacion y al bienestar nacional; aborrece la politica y considera la experiencia y la practica como rutinas reprobables.

Ahora bien, en la vida de las naciones como en la de los individuos existen contra las ilusiones de la ideologia dos vigorosos medicamentos: la experiencia y la necesidad.

La historia nos revela, finalmente, como las naciones dotadas con todos los recursos naturales exigidos para llevar su riqueza y poderio al grado mas alto, sin entrar en contradiccion con sus esfuerzos, pueden y deben alterar sus sistemas, a medida que van progresando, elevandose mediante el comercio libre con naciones mas adelantadas hasta salir fuera de la barbarie y perfeccionar su agricultura, estimulando mediante limitaciones el auge de sus manufacturas, de sus pesquerias, de su navegacion y de su comercio exterior, y despues de haber alcanzado el mas alto nivel de riqueza y de poderio, pueden efectuar un paulatino retorno al principio del libre cambio y de la libre competencia, tanto en el mercado propio como en el extranjero, protegiendo a sus agricultores, industriales y comerciantes contra la indolencia y estimulandoles a defender el predominio adquirido. Vemos como España, Portugal y Napoles se encuentran en el primer estadio; en el segundo Alemania y Norteamerica; Francia parece cercana a los limites de la ultima etapa, que en la actualidad ha sido plenamente alcanzado por Inglaterra.

Quesnay en el cual broto la idea de la libertad mercantil general, fue el primero en extender sus investigaciones a todo el genero humano sin tener en cuenta el concepto de nacion. Quesnay trata abiertamente de la economia cosmopolita, es decir, de la ciencia que enseña como el conjunto del genero humano puede alcanzar el bienestar general, en oposicion a la economia politica o sea aquella ciencia que se limita a enseñar como una nacion determinada logra el bienestar, la civilizacion y la potencia, en determinadas circunstancias mundiales, por medio de la agricultura, la industria y el comercio.

En ese mismo sentido lato desarrollo tambien su teoria Adam Smith, planteandose la mision de justificar la idea cosmopolita de la absoluta libertad del comercio mundial, a pesar de los rudos golpes de los fisiocratas contra la naturaleza de las cosas y la logica. Ni Adam Smith ni tampoco Quesnay trataron de resolver el problema de la economia politica, esto es, de la que tienen que seguir las naciones, en particular, para hacer progresos en su situacion economica.

Segun su biografo Dugald Steward, desde el principio de sus investigaciones, Smith, iba guiado por la siguiente idea: "la mayor parte de las normas politicas imaginadas para fomentar el bienestar publico de una nacion son utiles, y una nacion, para pasar del estado de barbarie mas rastrero, al estado del bienestar mas elevado posible, no

necesita otra cosa que unos impuestos moderados, una buena tutela jurídica y la paz”. Sin duda alguna, bajo este último concepto comprendió Adam Smith la paz perpetua de Abate St. Pierre.

J.B. Say manifiesta en términos claros que forzosamente hemos de representarnos la existencia de una república universal para hallar evidente la idea de la libertad mercantil.

Adam Smith y sus continuadores no enseñaban en el fondo otra cosa sino lo que también habían enseñado Quesnay y los suyos: “el bienestar de los individuos está condicionado, en términos generales, por el bienestar de todo el género humano”.

El primero de los paladines norteamericanos de la libertad mercantil (según la opinión de Adam Smith), Tomas Cooper, Presidente del Colegio de Columbia, niega incluso la existencia de la nacionalidad; dice que: “la nación es una invención gramatical arbitrada solo para ahorrar circunloquios, una no-identidad que carece de existencia y brota, como un simple fantasma, de la cabeza de los políticos”.

Por nuestra parte distamos mucho de repudiar la teoría de la economía cosmopolita tal como ha sido desarrollada por la escuela, opinamos, sin embargo, que cabe también desarrollar científicamente la economía política.

Si se quiere permanecer fiel a las leyes de la lógica y a la naturaleza de las cosas, precisa contraponer la economía privada, la economía social y distinguir en la última: la economía política o nacional, que partiendo del concepto y naturaleza de la nacionalidad enseña como una nación determinada, en la actual situación del mundo y en sus peculiares circunstancias como nación, puede mantener y mejorar su situación económica - y la economía cosmopolita o mundial, cuyo punto de partida es que todas las naciones de la tierra forman una sola y unida sociedad que vive en paz eterna.

La escuela ha ignorado la naturaleza de las nacionalidades y sus especiales intereses y situaciones, y la conveniencia de ponerlas en armonía con la idea de la unión universal y de la paz eterna.

La escuela ha admitido como realmente existente un estado que solo puede llegar a ser en el futuro. Presupone la existencia de una nación universal y de la paz eterna, e induce de ello las grandes ventajas de la libertad comercial, confundiendo el efecto con la causa. Entre las provincias y estados ya unidos existe la paz eterna; de esta unión se desprende la unión mercantil de dichas unidades políticas, y a consecuencia de la paz eterna que entre ellas existe la unión mercantil resulta utilísima. En todos los ejemplos que la historia puede mostrarnos la unión política ha precedido a la unión mercantil. La historia no conoce ningún caso en que la unión mercantil se haya antepuesto a la política. Existen razones muy poderosas y, a juicio nuestro, incontrovertibles, para asegurar que, en las actuales circunstancias del mundo, de una libertad general de comercio no puede derivar una república universal, sino la esclavitud de las naciones menos adelantadas bajo la supremacía de la potencia manufacturera, comercial y mercantil que ahora aparece como dominante.

El sistema proteccionista, en cuanto es el único medio de equiparar naciones más civilizadas con la nación predominante, a la que la naturaleza no ha otorgado para sus manufacturas ningún monopolio eterno, sino solo una ventaja temporal respecto de las otras. El sistema proteccionista, decimos, considerado desde este punto, resulta el más importante propulsor de la unión definitiva entre los pueblos, y, como consecuencia, de la verdadera libertad comercial. La economía nacional aparece, así, como una ciencia que reconociendo los intereses subsistentes y la situación particular de las naciones, enseña de que modo cada nación en particular puede elevarse a aquel grado de formación económica en el cual resultara posible y útil la

union con otras naciones igualmente formadas, y como consecuencia, la libertad de comercio.

Si en efecto, existiera una confederacion de naciones como existe en los Estados Unidos de Norteamerica, el excedente de poblacion, de talentos y de aptitudes y de capital material fluiria desde Inglaterra a los estados continentales, del mismo modo que irrumpe desde los estados orientales, de la union americana a los occidentales, ello en el supuesto de que en los paises del continente existiera la misma seguridad de las personas y de la propiedad, la misma constitucion y las mismas leyes generales, y que el gobierno ingles estuviese sometido a la voluntad colectiva de la confederacion universal. Conforme a estas premisas, no habria mejor medio que la libertad comercial para exaltar todos estos paises, con Inglaterra, al mismo nivel de riqueza y civilizacion. Este es el argumento de la escuela. Pero; que ocurre con los efectos de la libertad comercial en las actuales condiciones del mundo?.

Los britanicos, como una nacion independiente y hermetica, toman los intereses nacionales como exclusiva orientacion de su politica..... Asia, Africa y Australia fueron civilizados por Inglaterra y sembrados en estados nuevos conforme al modelo ingles. Asi surgio con el tiempo un mundo de estados ingleses bajo la direccion de la metropoli; al margen de ellos las naciones continentales europeas se perdieron como grupos etnicos insignificantes e infecundos. Francia se puso de acuerdo con España y Portugal, para suministrar a este mundo ingles los mejores vinos y beber ellos mismos los peores; a los franceses les quedaba, a lo sumo, la fabricacion de algunos articulos de modas. Alemania apenas podia suministrar a este mundo ingles otra cosa que juguetes para niños, relojes murales de madera, libros filologicos y a veces un cuerpo auxiliar para luchar en los desiertos de Asia o de Africa por la expansion de la hegemonia manufacturera y mercantil de Inglaterra, de la lengua y de la literatura inglesas. No harian falta muchos siglos para que en ese mundo ingles se hablase de alemanes y franceses con el mismo respeto con que ahora se habla de las naciones asiaticas.

La politica, en cambio, reconoce que esta evolucion determinada por la libertad mercantil generalizada es antinatural por completo.... Para que la libertad mercantil pueda producir sus naturales efectos, las naciones menos adelantadas, deben ser exaltadas, por medio de normas artificiales, a aquella etapa de desarrollo que la nacion inglesa alcanzo por los mismos procedimientos.

Para que en virtud de esa tendencia cosmopolita de las energias productivas, a que antes nos hemos referido, no fecunde antes otras zonas del mundo que los cercanos paises europeos, aquellas naciones que se sienten capacitadas para el desarrollo de una energia industrial, por razon de sus condiciones morales, intelectuales, sociales y politicas, deben utilizar el sistema proteccionista como el medio mas idoneo para lograr ese fin”.

La republica universal, la paz eterna.... Respuestas sin preguntas..... En 1841 y hoy.... Utopias..... Sueños de una noche de verano. No es el modo de dar respuesta a lo que tienen que hacer las naciones, en particular, para progresar en su situacion economica. La “teoria dominante” solo acepta unos impuestos moderados, una buena tutela juridica y la paz. Tambien enfatiza la inutilidad de las normas politicas para fomentar el bienestar publico, llevando al extremo (uno de sus calificados voceros historicos) a negar la existencia de la nacion.

Los librecambistas (hoy, globalizadores) vuelan tan alto que ni nos ven. Aunque, seguramente, lo que desean , es no vernos. Estan tan envalentonados, que ambicionan eternizar lo temporal.

A riesgo de “calentar la polemica”, sostengo, que de la libertad de comercio no deriva una republica universal, sino la dependencia de las naciones menos adelantadas bajo la supremacia de la potencia manufacturera, comercial y financiera que aparece como dominante.

Ademas estos “artistas” que vuelan “mas alto” y “mas lejos” intentan engañarnos como niños. Piden libertad de mercado y luego no la aplican en sus paises. Piden minimos impuestos, pero solicitan subvenciones, creditos preferenciales, exenciones, y contratos de obras y servicios publicos; cuando no reclaman del estado apoyo como prestamista de ultima instancia. La buena tutela juridica significa proteccion a la propiedad, seguridad contractual y judicatura “sensible” a los ricos y poderosos. La paz necesaria alcanza pura y exclusivamente a la proteccion de sus intereses.

La economia cosmopolita amplia tanto el “objetivo” que las naciones no aparecen en la foto.

Con el fantasma del colectivismo asustan al ciudadano y le ofrecen como panacea universal el individualismo, la libertad y los derechos particulares.

El individualismo -luego- se estrella contra el paro, el trabajador descartable, la falta de oportunidades, el analfabetismo funcional o total, la pobreza, la marginacion, la desproteccion sanitaria; para terminar en los embarazos no deseados, la mortalidad infantil, la criminalidad, el alcohol y la droga.

La libertad -luego- termina en que solo sirve -a lo mejor- para “consumir” o -a lo peor- para “morirse de hambre”. De que libertad hablamos?. De la de utilizar el telemando?.

Los derechos particulares -siempre- sirven para proteger a los “ganadores”, nunca a los “perdedores”. Una justicia para ricos y otra para pobres. Unos son “presuntos inocentes” hasta que se demuestre lo contrario y otros son “sospechosos habituales” hasta que no se demuestre lo contrario.

Si un pobre lleva droga (hoy muy comun, lamentablemente), es para vender(hecho punible).

Si un rico lleva droga (tambien muy comun, actualmente) es para consumo personal (hecho no punible).

Y asi podria seguir.... No se si El Preguntero tiene algo que decirnos.

El Preguntero:

Quisiera saber: por que si hay (o se desea que haya) libre movimiento de mercancias, servicios y capitales, no lo hay de trabajadores?.

Por que si se practica la economia de mercado, los paises desarrollados mantienen, entre sus practicas habituales, subvenciones y barreras no arancelarias?.

Friedrich List:

Por lo mismo que decia antes. Porque la libertad llega hasta donde conviene a los “mercaderes”. Porque si se permite el libre movimiento de trabajadores se llenarian los paises desarrollados de inmigrantes de los paises pobres. Porque el libre cambio es una “falacia”, un “timo”, una gran “farsa” mundial.

Nunca existio, nunca existira una libertad comercial, financiera y laboral total. No le conviene a los paises desarrollados y no lo “aceptarian” sus electores.

Por eso “cacarean” en un lado y “ponen los huevos” en otro.

A la economia de mercado le interesan los beneficios -rapidos y maximos- pero no gusta, ni le interesa asumir los costos. Voy a arriesgar -y Hayek se cobrara la prenda- diciendo que tampoco desea ni espera que el desarrollo se extienda y amplie. Necesita

países pobres -con mano de obra barata- para radicar -o amenazar de radicar- sus empresas. Necesita países pobres con gobiernos débiles para imponer sus leyes y procedimientos. Necesita regiones o países donde seguir produciendo droga o vendiendo armas.

Friedrich Hayek:

El liberalismo -y en ello coincido con List- aun no se ha practicado totalmente en ningún país. Pero no creo en la teoría conspirativa, ni de países, ni de empresas. Estimo, que las demoras o retrasos han sido, mas por la acción -inadecuada- de los gobiernos planificadores, que por la inacción -premeditada- de las empresas.

Fueron los arbitristas y planificadores los que enredaron la economía tratando de procurar el bienestar general. Luego vinieron los empresarios “cortesanos”, los funcionarios “prebendarios”, los sindicalistas “burocráticos”, y armaron la red de reglamentos, subsidios y barreras que les aseguraron el “coto” de caza satisfactorio.

Hoy se resisten -vaya si se resisten- a perderlo.

El ejemplo que mas pronto me viene a la memoria -por costoso, absurdo e inutil- son las subvenciones agrícolas europeas. La Política Agraria Común es un largo rosario de protecciones, subvenciones y reglamentos improductivos, que solo perpetúan las ineficiencias, el sobre costo, y los privilegios de un sector minoritario. (tal vez alcance si digo que 7 millones de agricultores “se comen” el 50% -40.000 millones de dolares- del presupuesto de la comunidad europea, que tiene 350 millones de habitantes).

Friedrich List:

La economía cosmopolita lleva a la insolidaridad, la inequidad y el dualismo exasperante. Al no darse respuesta a las ilusiones sociales las inquietudes dominan el porvenir. La sociedad dual condena a los invalidos económicos a “mendigar” trabajo, vivienda, alimentación, sanidad, educación,.....es decir dignidad.

Lo primero que olvida la economía individualista es al hombre. No son los excesos de ingeniería social, totalitarismo, o colectivismo -como gusta decir Hayek- los que llevaron a la economía de mercado a abandonar el camino. Son los efectos “no deseados”(?) del modelo. Los daños económicos colaterales, de los que hablaremos luego.

Y para completar el “sacrilegio”, acuso que tampoco los efectos son “no deseados”, todo lo contrario, son condición necesaria y suficiente para que el “imperio” consume su poder.

Friedrich Hayek:

Estimado Profesor List, usted revive viejos -y gastados- discursos. Imperialismo, capitalismo..... Si no se trata de eso. Han sido -y son, aunque menos- los profetas de la social-democracia los que han creado el “monstruo de dos cabezas”. El gasto público -con los deficit crecientes- y la inflación -el mayor impuesto regresivo- son los causantes de la quiebra del sistema de bienestar. Vivir por encima de las posibilidades. Alentar falsas expectativas -ilusiones- ha generado frustración, impaciencia, inquietud y finalmente desaliento.

Son los políticos -y su entorno tecnocrático- los que parieron un estado elefantiasico, insaciable, inefinanciable e inviable.

No se trata de economías políticas o cosmopolitas, tampoco de globalización o nacionalización. El dilema está entre eficiencia y competitividad o ineficiencia y no competitividad.

El Preguntero:

Cerremos este capítulo con otro poema de Jalil Gibran.

Los dos Eruditos

Vivían una vez en la antigua ciudad de Afkar dos eruditos que odiaban y empequeñecían recíprocamente su saber, porque uno de ellos negaba la existencia de los dioses y el otro era creyente.

Un día encontrándose los dos en la plaza del mercado y en medio de sus secuaces, comenzaron a disputar y argumentar acerca de la existencia o no existencia de los dioses, y tras horas de debate se despidieron.

Aquella tarde el incrédulo fue al templo y se postro delante del altar y pidió a los dioses que perdonasen su pasado extravío.

Y a la misma hora el otro erudito, que había defendido la existencia de los dioses, quemó sus libros sagrados porque se había hecho incrédulo.

CAPITULO 3

Los “daños económicos colaterales” Delitos de opinión económica

“Las cosas prosperas suceden a la plebe y a los ingenios viles: y al contrario, las calamidades y terrores, y la esclavitud de los mortales, son propios del varon grande. El vivir siempre da felicidad, y el pasar la vida sin algun remordimiento de animo, es ignorar una parte de la naturaleza”

Seneca, Tratados Filosoficos, De la Divina Providencia

El Preguntero:

Nos corresponde tratar ahora sobre la economía privada y la economía nacional; sobre las condiciones materiales y los fines ideales; o si se quiere, de hechos y percepciones.

Hace poco las fuerzas armadas del imperio -el Pentágono y su “delegación” europea, la OTAN- hicieron una exhibición -en tiempo real, como gusta decir a la CNN- de armamento, tecnología de la muerte, aviones invisibles -pero no tanto-, informática, satélites espías y demás juegos electrónicos de exterminación. No obstante ello, hubo, lo que eufemísticamente llamaron, “daños colaterales”; o sea muertes y daños, a personas y bienes, no militares. En realidad casi todos fueron daños colaterales. Todos los que no tenían que morir murieron. Todo lo que no debía ser dañado lo fue, y así. Prueba de ello es que el principal “enemigo” a batir sigue en la presidencia serbia. El que “perdió” la guerra continua en su cargo. Los que no participaban de ella sufrieron “daños colaterales”. Así también paso en Iraq.

Pueden asemejarse los “daños colaterales” de la guerra de Kosovo, con un equivalente de “daños económicos colaterales” que sufren países, empresas y

personas a consecuencia de la globalización económica, de la economía de mercado, del libre cambio?.

En otras épocas se les denominaba efectos no deseados. Como los catalogarían ustedes?

Friedrich List:

Sería conveniente iniciar mi participación señalando que no son los individuos, sino las sociedades las que dan actividad a la historia, alzando la nación, sana y pudante, entre el individuo y la humanidad; una nación no como un organismo coercitivo, de ciudadanos en perpetua tutela, sino como una liga surgida de la autodeterminación, entre ciudadanos cultos, independientes y emprendedores.

Repasemos lo que decía en 1841:

“Hemos demostrado históricamente que la unidad de la nación es requisito fundamental de un bienestar duradero, hemos mostrado que solo cuando el interés privado se subordina al nacional, y cuando una serie de generaciones persiguen el mismo fin, llegan las naciones a un desarrollo armónico de las energías productivas; hemos revelado también como sin el esfuerzo unificado de los individuos que conviven en una misma época y de las generaciones subsiguientes la industria privada no puede prosperar.

La escuela ha disfrazado su desconocimiento de los intereses nacionales de los efectos de la unión nacional de energías confundiendo los fundamentos de la economía privada con los de la economía nacional.

“Lo que es prudente en la economía privada -dice Smith- difícilmente puede llegar a constituir una insensatez en la economía de las grandes naciones. Cuando persigue su propio interés cada individuo fomenta también de modo necesario los intereses de la sociedad.... Quien se atreva a dar normas al pueblo para explicarle como debe invertir los capitales, no solo se toma un trabajo vano, sino que se atribuye una autoridad que solo al individuo corresponde, y que por ningún concepto puede confiarse a aquellas personas que a juicio propio se consideran aptas para realizar tan difícil misión”

De ello deduce Adam Smith lo siguiente: Las limitaciones mercantiles hechas con propósito de estimular la industria nacional son pura locura; cada nación, cada individuo, debe comprar donde las mercancías se le ofrecen más baratas. Para alcanzar el máximo grado de bienestar nacional basta seguir el principio del laissez-faire, laissez-passer.

Tomas Cooper, en su libro dirigido contra el sistema americano dice: “La economía política viene a coincidir con la economía privada de todos los individuos; la política no es una porción esencial de la economía política; sería insensato creer que la sociedad es algo distinto de los individuos que la integran. Cada individuo sabe mejor que nadie como debe emplear su trabajo y su capital. La riqueza de la sociedad no es otra cosa que la agregación de la riqueza de todos los individuos, y si cada individuo procura por sí mismo mejor que nadie, el pueblo más rico será aquel en el cual cada individuo se confíe a sí mismo”.

La escuela que ha empezado por ignorar la nacionalidad y los intereses nacionales, termina por poner enteramente en tela de juicio su ciencia, y por confiar los individuos a sus energías individuales, incluso respecto a su defensa.

Como?. La sabiduría de la economía privada es la sabiduría de la economía nacional?. Es sustancial a los individuos que tengan en cuenta las necesidades de los siglos futuros, como es natural respecto de la nación y del estado?

No. En la economía nacional puede ser juicioso lo que sería necio en la economía privada, y a la inversa, por la sencilla razón de que un sastre no es una nación, y una nación no es un sastre; porque una familia es cosa completamente distinta de una asociación de millones de familias y un hogar algo diferente de un gran territorio nacional.

Aunque es el individuo quien mejor conoce y percibe su propio interés, cuando posee libertad de acción no siempre propulsa los intereses de la sociedad.

El procurador público se encuentra en mil ocasiones obligado a restringir la economía privada.

El poder público no solo está autorizado sino obligado a limitar y regular, en beneficio de la nación, un tráfico cualquiera, aunque sustancialmente sea inocuo. Al establecer prohibiciones y aranceles protectores no indica a los individuos en que forma deben emplear sus energías y capitales productivos, tal como pretende sofisticadamente la escuela..... La nación no limita la industria privada. Por el contrario, procura a las energías personales, a las fuerzas naturales y al capital de la nación un campo de actividad mayor y más amplio. Para ello ni realiza lo que los individuos sabían mejor y podían hacer mejor que ella misma; por el contrario, hace algo que los individuos no podrían hacer por sí mismos, aunque quisieran.

La afirmación de la escuela según la cual el sistema proteccionista fomenta intervenciones antijurídicas y antieconómicas del poder del estado en el incremento de capital y en la industria de los particulares, aparece a una luz menos ventajosa si consideramos que las regulaciones mercantiles extranjeras son las causantes de semejantes intervenciones en nuestra industria privada, y que solo mediante el sistema proteccionista podemos evitar los efectos nocivos de la política mercantil extranjera.

Si quisieramos renunciar a dar, mediante nuestra legislación propia, a nuestra industria nacional, una dirección adecuada a las conveniencias de nuestra nación, no podríamos impedir que las naciones extranjeras regularan nuestra industria nacional de una forma adecuada a su propia ventaja efectiva o presunta, y que en todo caso influyera perjudicialmente sobre el desarrollo de nuestras energías productivas. Es, sin embargo, más razonable y adecuado al beneficio de nuestros connacionales que hagamos regular nuestra industria privada por una legislación nacional extranjerizada, según los intereses nacionales de otros países, que si la regulamos conforme a la propia legislación y de acuerdo con nuestros intereses?.

Cuando la escuela pretende que el arancel protector asegura a los fabricantes nacionales un monopolio en perjuicio de los consumidores del país, pone en juego una esgrima equivocada. En efecto cada individuo en la nación es libre de participar en las ventajas del mercado nacional asegurado a la industria del país, en todo caso, no es ningún monopolio privado, sino un privilegio que se otorga a todos los súbditos de nuestra nación, frente a los ciudadanos de naciones extranjeras, siendo tanto más justo porque los súbditos de naciones extrañas poseen para sí mismos el mismo monopolio, y así quedan equiparados a ellos nuestros nacionales.

La escuela, apartando de sí todo género de política, ignora la situación especial de cada nación, y solo se preocupa del bienestar del género humano en su conjunto.

Cuando, por ejemplo, nos horrorizamos de las crisis mercantiles que son en Norteamérica una plaga nacional, y consultamos la teoría para averiguar los medios de evitarlas o mitigarlas, la escuela nos deja sin consuelo ni enseñanza; incluso resulta para nosotros imposible examinar científicamente ese fenómeno, porque so pena de ser tenidos por oscurantistas o ignorantes, ni una sola vez podemos pronunciar la palabra balanza mercantil, a pesar de que este término resuena en

todas las asambleas legislativas, en todas las oficinas de administracion y en todas las bolsas.

En bien de la humanidad se nos obliga a admitir que la exportacion y la importacion se equilibran automaticamente en todo momento....

La escuela no distingue entre las naciones que han alcanzado un alto grado de cultura economica y aquellas otras que se encuentran en un grado mas bajo.

Cuando la escuela presenta la libre competencia entre los productores como el medio mas seguro para fomentar el bienestar del genero humano, esta perfectamente justificada, desde su punto de vista. Presuponiendo una union universal toda limitacion al trafico honorable de mercancías entre distintos paises resulta irracional y pernicioso. Pero en cuanto otras naciones subordinan los intereses generales de la humanidad a sus intereses nacionales, es insensato hablar de libre competencia entre los individuos de las distintas naciones.

Los argumentos de la escuela en favor de la competencia libre solo son aplicables al trafico entre los ciudadanos de una misma nacion. Por consiguiente, toda gran nacion debe constituir en si misma un conjunto que solo pueda traficar con otras entidades de la misma especie en aquello que sea compatible con sus especiales intereses sociales. Estos intereses son, sin embargo, sumamente distintos de los intereses privados de todos los individuos aislados de la nacion, cuando cada individuo se considera como cosa sustantiva y no en su condicion de miembro de la sociedad nacional.

(en Esbozos de economia politica americana)

.....Limite mis esfuerzos a la refutacion de la teoria de Adam Smith y compañía, cuyos errores fundamentales no se han entendido tan claramente como deberian serlo.

Jactandose de su imaginaria superioridad de ciencia y conocimiento, estos discipulos de Smith y Say estan tratando a cada defensor del sentido comun como un empirico cuyas facultades mentales y adquisiciones literarias no son lo bastante fuertes para concebir siquiera la sublime doctrina de sus maestros. Por desdicha, los fundadores de esta peligrosa doctrina fueron hombres de grandes espíritus, cuyos talentos les permitieron dar a sus castillos en el aire la apariencia de edificios solidos y bien cimentados.

.....Segun la ultima obra del Dr. Cooper....los partidarios del sistema americano....no somos otra cosa que idiotas; pues es "ignorancia apoyar una industria con aranceles cuando se pueden obtener bienes , mas baratos, mediante el comercio exterior", "ignorancia, si un gobierno guarda y protege la industria de individuos".

.....Recuerdo la anecdotica de un medico que, habiendo encontrado a su paciente consultando una obra de medicina acerca de su enfermedad, le advirtio que tuviese cuidado de no morir por un error de imprenta. Asi, yo advertiria al pueblo de los Estados Unidos que confia en el celebre sistema de Adam Smith, que tenga cuidado de no morir por un bello ideal. En realidad, casi sonaria como un sarcasmo si en epocas ulteriores un historiador conmemorara la decadencia de este pais en los siguientes terminos: "Fue un gran pueblo; iban camino de convertirse, en todos los aspectos, como la primera nacion de la tierra, pero se debilitaron y murieron, confiando en la infalibilidad de dos libros importados, uno de Escocia y el otro de Francia; libros cuyo fracaso general fue reconocido poco despues por todos".

A consecuencia de mis investigaciones, he descubierto que las partes integrantes de la economía política son: 1) economía individual; 2) economía nacional; 3) economía de la humanidad. Adam Smith trata de la economía individual y la economía de la humanidad. Enseña como una persona crea, aumenta y consume riqueza en sociedad con otras personas, y como la industria, y la riqueza de la humanidad influyen sobre la industria y la riqueza del individuo. Ha olvidado por completo lo que prometía tratar el título de su libro, la riqueza de las naciones. Al no tomar en consideración el diferente estado del poder, la constitución, las necesidades y la cultura de las diversas naciones, su libro es un simple tratado sobre la cuestión de como se encontraría la economía de los individuos y de la humanidad si la especie humana no estuviese separada en naciones, sino unida por una ley general y por una igual cultura del espíritu.... Si todo el orbe estuviese unido por una unión como los 24 estados de América del Norte, el libre cambio sería una realidad tan natural y tan benéfica como lo es hoy en la Unión..... Este estado de cosas puede ser muy deseable -puede hacer honor al corazón del filósofo que lo desee-, hasta puede en el gran plan de la Providencia, para realizarlo en otras edades. Pero, no es el estado del mundo real.

.....La guerra no es sino un duelo entre naciones, y las restricciones al libre comercio no son sino una guerra entre los poderes de la industria de diferentes naciones..... Disto mucho de opinar, que el sistema de Adam Smith, en una visión científica, carezca de méritos. Por el contrario, creo que los principios fundamentales de la ciencia solo pueden descubrirse por sus investigaciones de la economía de los individuos y de la humanidad. Su error consiste en no añadir a esos principios generales las modificaciones causadas por la división de la especie humana en cuerpos nacionales, y en no añadir a las reglas las excepciones, o a las extremidades el cuerpo central.

La economía de los individuos y la economía de la humanidad, como las trata Adam Smith, enseñan por cuales medios una persona crea, aumenta y consume riquezas en sociedad con otros individuos, y como la riqueza de la humanidad influye sobre la industria y la riqueza de los individuos. La economía nacional enseña por cuales medios una cierta nación, en su situación particular, puede dirigir y regular la economía de los individuos, y restringir la economía de la humanidad, sea para prevenir restricciones extranjeras y potencias extranjeras, o para aumentar los poderes productivos que hay en sí misma; en otras palabras, como crear, a falta de un estado de derecho, dentro de todo el orbe terráqueo, un mundo en sí mismo, para aumentar el poder y la riqueza hasta ser una de las naciones más poderosas, ricas y perfectas de la tierra, sin restringir la economía de los individuos y la economía de la humanidad más de lo que permite el bienestar del pueblo.

.....Estoy dispuesto a atacar al principio los principales pilares, los sistemas de los Sres. Smith y Say, dejando la tarea de atacar puntos menos esenciales a quienes no se sienten dispuestos a derribar el edificio principal. Dado que estos teóricos confundieron los principios cosmopolíticos con los principios políticos, captaron en forma por completo errónea el objeto de la economía política. Este objeto no es ganar materia, al intercambiar materia por materia, como lo es la economía individual y cosmopolítica y particularmente en el comercio de un mercader; es, en cambio, obtener productividad y poder político por medio del intercambio con otras naciones; o impedir la depresión del poder productivo y político restringiendo tal intercambio. Por lo tanto, tratan principalmente de los efectos del intercambio de materia, en lugar de tratar del poder productivo. Y como no hacen del poder productivo y las causas de la grandeza y decadencia de una nación el objeto

principal de su estudio, no aprecian el verdadero efecto de las diversas partes componentes del poder productivo, ni el autentico efecto del intercambio de materia ni de su consumo. Al existente abasto de materia, producido por la industria humana, le dan el nombre general de capital, y atribuyen a las diversas partes componentes de ese abasto no solo un efecto comun e igual, sino tambien omnipotente. La industria de un pueblo esta limitada, segun ellos, a la cantidad de capital o abasto de materia producida, no consideran que la productividad de este capital depende de los medios ofrecidos por la naturaleza y de las condiciones intelectuales y sociales de una nacion....

....Hay un capital de naturaleza, un capital de la mente, y un capital de la materia productiva; y los poderes productivos de una nacion no solo dependen de este ultimo, sino tambien y principalmente de los primeros.

....Mr. Say dice que la plenitud de los poderes productivos solo se puede efectuar por el libre comercio al aumentar el capital; mediante medidas politicas no se puede aumentar el capital, solo se le puede dar otra direccion de la que la industria le daria sin su ayuda...

Este razonamiento, parcialmente correcto en la economia individual y cosmopolita, es totalmente erroneo en la economia politica.

En primer lugar, el capital y la capacidad productiva tienen, por su naturaleza misma, la tendencia a extenderse por todo el orbe, sin ayuda ni interposicion de poderes politicos ni intereses nacionales; a rebosar de aquellos paises que tienen superabundancia, a aquellos en que escasea.

En segundo lugar, no es verdad que el poder productivo de una nacion es limitado por su capital de materia.... Una mayor parte del poder productivo consiste en las condiciones intelectuales y sociales de los individuos, a las que yo llamo capital de la mente.

En tercer lugar, la pregunta solo consiste en saber si la nacion esta capacitada....1) por sus medios naturales (capital naturaleza)?; 2) si por su actual industria, instruccion, espiritu de empresa, perseverancia, ejercito, poderio naval, gobierno (capital de mente)?; y 3) si existe tanta superabundancia de alimentos, utensillos, materiales, materias primas, etc. (capital de materia), que pueda seguir adelante, utilizando el capital de la naturaleza y empleando el capital de la mente?.

....Aun si en el pais no hubiese suficientes capital y capacidad, se les podria traer del exterior gracias a medidas politicas.

....La union solo podra hacerse poderosa fomentando los intereses manufactureros. Esa, creo yo, es la autentica economia politica americana”.

Conocen ustedes a muchas personas que a titulo personal lleven sus preocupaciones mas alla de sus nietos?; mas alla de su estrecho circulo de familiares y amigos?.

Lo que es sabio y prudente en la economia privada, lo es siempre en la economia nacional?.

Esta implicito en los individuos que tengan en cuenta las necesidades de los años futuros?.

De ningun modo discuto que cada uno a titulo particular sea quien mejor conoce y percibe su propio interes, pero no siempre la optimizacion de sus objetivos coincide y promueve los intereses de la sociedad.

El propietario de una fabrica de armas defiende a titulo particular sus intereses cuando hace lobby para mantener la libre venta de pistolas, fusiles....y algo mas.

El procurador publico atiende los intereses y defensa de la sociedad cuando regula, limita o prohíbe -ojala- la venta libre e incontrolada de armas a particulares.

El propietario de una empresa maderera defiende a título particular sus intereses cuando acelera la tala en forma indiscriminada e insostenible de arboles.

El procurador público atiende los intereses y defensa de la sociedad cuando regula, limita, exige compensaciones o repoblaciones para permitir la sostenibilidad de las explotaciones de bosques.

El propietario de una empresa química defiende a título particular sus intereses cuando expulsa efluentes nocivos -sin el tratamiento adecuado- al ambiente.

El procurador público atiende los intereses y defensa de la sociedad cuando regula, limita, exige compensaciones o prohíbe -ojala- la evacuación incontrolada de residuos.

Podríamos continuar con la construcción (recordar consecuencias del último terremoto de Turquía), la seguridad industrial, la sanidad alimentaria (recordar mal de las vacas locas en Inglaterra, las gaseosas con pesticida en Bélgica, el ganado con clenbuterol en USA, o los pollos alimentados con excrementos y lodos en Francia, o con dioxina en Bélgica, o con antibióticos en Inglaterra.....).

Creo que es insostenible que el interés privado -al hilo del vivir- coincida con el interés nacional.

Puede haber casos -Estados Unidos- donde lo primero subordina a lo segundo, y en otros -y eso es lo que propugno, al menos para Europa- donde el interés privado se subordina -o debería subordinarse- al nacional.

Tenemos clara la necesidad de regular el interés privado.

Veamos ahora que ocurre en lo referente al desarrollo armónico de las energías productivas.

Leo -un día sí y otro también- como ciertos individuos se oponen a compartir los “beneficios del agua” con sus conciudadanos de otras provincias o estados que habitan más abajo en el curso del río. Lo mismo cuando se oponen a que los impuestos que pagan se apliquen a desarrollar otras regiones que no sean la propia.

Evidentemente la economía individual no es economía política.

O sea, que, tanto en la necesidad de regular, como en la de promover, se justifica actuar con criterio de economía nacional.

Y si para ello hay que promulgar limitaciones mercantiles hechas con propósito de regulación, control o estímulo (con perdón de Smith, y de Hayek, supongo) habrá que hacerlo.

El interés particular sublimado es darwiniano (con perdón de las autoridades educativas americanas) y el interés nacional sublimado es totalitario (gracias, Prof. Hayek). Entre medio hay un enorme espacio donde la sabiduría económica debe ir gestionando el corto y largo plazo.

Se buscan sabios económicos.

Friedrich Hayek:

El Profesor List nos dio una “clase” para principiantes. El interés individual abusivo y especulador y el “procurador público”(sic.) atento y diligente, valiente y hermoso. Ni tanto, ni tan poco, estimado amigo.

Así comenzamos, buscando los ideales de justicia social, igualdad y seguridad, y mire como hemos quedado. De nada, hemos llegado a la abolición de la búsqueda del beneficio privado. La producción para el uso intenta sustituir la producción para el beneficio.

Lo que se defiende es, el mejor uso posible de las fuerzas de la competencia como medio para coordinar los esfuerzos humanos, pero, ni es un regreso al laissez-faire, ni es en favor de dejar las cosas tal como estan.

Sobre el particular, en 1944, escribi:

“El socialismo....puede tan solo significar y a menudo se usa para describir, los ideales de justicia social, mayor igualdad y seguridad, que son los fines ultimos del socialismo. Pero significa tambien el metodo particular por el que la mayoria de los socialistas espera alcanzar estos fines, y que muchas personas idoneas consideran como el unico metodo por el que pueden plena y prontamente lograrse. En este sentido, socialismo significa abolicion de la empresa privada y de la propiedad privada de los medios de produccion y creacion de un sistema de “economia planificada”, en el cual el empresario que actua en busca de un beneficio es reemplazado por un organismo central de planificacion.

La discusion sobre el socialismo se ha convertido (asi) principalmente en una discusion sobre los medios y no sobre los fines; aunque vaya envuelta tambien la cuestion de saber si los diferentes fines del socialismo pueden alcanzarse simultaneamente....Se complica mas la situacion por el hecho de valer los mismos medios, la “planificacion economica” que es el principal instrumento de la reforma socialista, para otras muchas finalidades. Tenemos que centralizar la direccion de la actividad economica si deseamos conformar la distribucion de la renta a las ideas actuales sobre la justicia social. Propugnan la “planificacion”, por consiguiente, todos aquellos que demandan que la “produccion para el uso” sustituya a la produccion para el beneficio.

Es preferible, probablemente, denominar colectivismo a los metodos que pueden usarse para una gran variedad de fines, y considerar al socialismo como una especie de este genero.

Es importante no confundir la oposicion contra la planificacion de esta clase con una dogmatica actitud de laissez-faire. La argumentacion liberal defiende el mejor uso posible de las fuerzas de la competencia como medio para coordinar los esfuerzos humanos, pero no es una argumentacion en favor de dejar las cosas tal como estan.

Se basa en la conviccion de que alli donde pueda crearse una competencia efectiva, esta es la mejor guia para conducir los esfuerzos individuales. No niega, antes bien, si la competencia ha de actuar con ventaja, requiere una estructura legal cuidadosamente pensada, y que ni las reglas juridicas del pasado ni las actuales estan libre de graves defectos. Tampoco niega que donde es imposible crear las condiciones necesarias para hacer eficaz la competencia tenemos que acudir a otros metodos en la guia de la actividad economica. El liberalismo economico se opone, pues, a que la competencia sea suplantada por metodos inferiores para coordinar los esfuerzos individuales. Y considera superior la competencia, no solo porque en la mayor parte de las circunstancias es el metodo mas eficiente conocido, sino, mas aun, porque es el unico metodo que permite a nuestras actividades ajustarse a las de cada uno de los demas sin intervencion coercitiva o arbitraria de la actividad. En realidad, uno de los principales argumentos en favor de la competencia estriba en que esta evita la necesidad de un “ control social explicito” y da a los individuos una oportunidad para decidir si las perspectivas de una ocupacion particular son suficientes para compensar las desventajas y los riesgos que lleva consigo.

El uso eficaz de la competencia como principio de organizacion social excluye ciertos tipos de interferencia coercitiva en la vida economica, pero admite otros que a veces pueden ayudar muy considerablemente a su operacion e incluso requiere ciertas formas de intervencion oficial.

.....Los puntos donde la coerción no debe usarse:.....libertad para vender y comprar a cualquier precio.....libertad para producir, vender y comprar.....libertad de acceso a las diferentes actividades.....

Prohibir el uso de ciertas sustancias venenosas o exigir especiales precauciones para su uso, limitar las horas de trabajo o imponer ciertas disposiciones sanitarias es plenamente compatible con el mantenimiento de la competencia. La única cuestión es saber si en cada ocasión particular las ventajas logradas son mayores que los costos sociales que imponen. Tampoco son compatibles el mantenimiento de la competencia y un extenso sistema de servicios sociales, en tanto que la organización de estos servicios no se dirija a hacer inefectiva en campos extensos la competencia.

.....En ningún sistema que pueda ser defendido racionalmente el estado carecerá de todo que hacer....

.....El combate universal contra la competencia promete producir en primer lugar algo incluso peor en muchos aspectos, una situación que no puede satisfacer ni a los planificadores ni a los liberales: una especie de organización sindicalista o "corporativa" de la industria, en la cual se ha suprimido más o menos la competencia, pero la planificación se ha dejado en manos de los monopolios independientes que son las diversas industrias. Este es el primero, e inevitable, resultado de una situación en que las gentes se ven unidas por su hostilidad contra la competencia, pero en la que apenas si concuerdan en algo más. Al destruir la competencia en una industria tras otra, esta política pone a merced de la acción monopolística conjunta de los capitalistas y los trabajadores de las industrias mejor organizadas.

Esta planificación independiente, a cargo de los monopolios industriales producirá, de hecho, efectos opuestos a los que proclaman los argumentos en favor de la planificación. Una vez alcanzada tal etapa, la única alternativa para volver a la competencia es el control oficial de los monopolios, una intervención que, si ha de ser efectiva, tiene que hacerse progresivamente más completa y minuciosa.

(En un seminario se observó, poco antes de la guerra): "Según muchos signos, los dirigentes británicos se acostumbran cada vez más a pensar en un desarrollo nacional a través de monopolios controlados".

.....La mayoría aún cree posible encontrar una vía intermedia entre la competencia "atomística" y la dirección centralizada. Nada por lo demás, parece a primera vista más plausible, o tiene más probabilidades de atraer a la gente razonable, que la idea de que nuestro objetivo no debe ser ni la descentralización extrema de la libre competencia ni la centralización completa de un plan único, sino alguna prudente mezcla de los dos métodos. Pero el simple sentido común se revela como un engañoso guía en este campo. Aunque la competencia puede soportar cierta mezcla de intervención, no puede combinarse con la planificación en cualquier grado que deseemos si ha de seguir operando como una guía eficaz de la actividad productiva. Tampoco es la "planificación" una medicina que tomada en dosis pequeña, pueda producir los efectos que cabe esperar de su aplicación plena.

.....La planificación y la competencia solo pueden combinarse para planificar la competencia, pero no para planificar contra la competencia (encaminada a sustituir a la competencia)

"Es justo y razonable que la mayoría de las voces, oponiéndose a la principal razón de ser del estado, deban esclavizar a la minoría que quiere ser libre?. Mas justo es, sin duda, que, si resultase forzoso, los menos obliguen a los más a permanecer libres, lo cual no puede traerles daño, y no que los más, para satisfacción de su vileza, fueren perniciosamente a los menos a ser sus cómplices de esclavitud. Los que no

pretenden sino su propia y justa libertad tienen siempre el derecho a ganarla, cuando quiera que tengan poder, por numerosas que sean las voces que se le opongan” (John Milton).

.....Nuestra generación esta menos dispuesta a obedecer consideraciones económicas que lo estuvieron sus predecesoras. Se muestra decididamente más reacia a sacrificar a lo que se llaman argumentos económicos cualquiera de sus demandas, se impacienta y opone ante cualquier restricción de sus ambiciones inmediatas y no está dispuesta a doblegarse ante las necesidades económicas. Lo que restringe a nuestra generación no es en modo alguno el desprecio del bienestar material o ni siquiera un menor deseo de él, sino, por el contrario, la negativa a reconocer cualquier obstáculo, cualquier conflicto con otros fines que pudiera impedir el logro de sus propios deseos.

.....Una civilización compleja como la nuestra se basa necesariamente sobre la acomodación del individuo mismo a cambios cuya causa y naturaleza no puede comprender. Por que posea más o menos, por que tendrá que cambiar de ocupación, por que le será más difícil obtener algunas cosas que desea que otras; todo ello estará siempre ligado a tal multitud de circunstancias, que ninguna mente aislada será capaz de comprenderlo. O, todavía peor, los afectados dirigirán todos sus reproches hacia una obvia causa inmediata y evitable, mientras que las interrelaciones más complejas que determinan el cambio quedarán ineludiblemente ocultas para ellos.

.....Fue la sumisión de los hombres a las fuerzas impersonales del mercado lo que en el pasado hizo posible el desarrollo de una civilización que de otra forma no se habría alcanzado. Sometiéndonos así hemos contribuido día tras día a construir algo más grande de lo que cualquiera de nosotros puede comprender plenamente.

.....A ningún propósito singular debe atribuirse en la paz una preferencia absoluta sobre los demás, y esto vale incluso para el objetivo que por el común consenso ocupa ahora el primer lugar: la supresión del paro. Sin duda, este tiene que ser el objetivo de nuestros mayores esfuerzos. Pero aun así, ello no significa que se deba permitir a esta finalidad que nos domine hasta excluir toda otra cosa; que, según el dicho irreflexivo, deba lograrse “a cualquier precio”. Es, en efecto, en este campo donde la fascinación de vagas pero populares frases, como la “plena ocupación”, puede muy bien conducir a medidas extremadamente miopes, y donde el categorico e irresponsable “tiene que hacerse a toda costa”, de los idealistas ingenuos, es probable que ocasione el mayor daño.

.....(Después de la guerra) En muchos casos no habrá posibilidad de mantener empleado al mismo número de personas en estas particulares industrias. Será de una necesidad urgente transferir gran número de personas a otros oficios, y muchas de ellas encontrarán que el trabajo que pueden realizar no está tan bien remunerado como su empleo durante la guerra. Ni siquiera la readaptación, que sin duda deberá suministrarse en una liberal escala, puede enteramente dominar este problema. Quedará todavía mucha gente que, si hubiera de ser pagada de acuerdo con lo que sus servicios valdrán entonces para la sociedad, bajo cualquier sistema tendrá que contentarse con una reducción de su posición material comparada con la de otros.

Si entonces los sindicatos obreros se oponen con éxito a toda reducción de los salarios de los grupos particulares en cuestión, solo quedarán abiertas dos alternativas: o habrá de usarse la coerción, es decir, tendrá que seleccionarse a ciertas personas para su transferencia obligatoria a otras posiciones relativamente peor pagadas, o habrá que consentirse que quienes no pueden ser empleados por más tiempo con los salarios comparativamente altos que han ganado durante la guerra

queden sin empleo hasta que esten dispuestos a aceptar una ocupacion con un salario relativamente mas bajo.

.....Lo que aqui no interesa es que, si estamos determinados, cualquiera sea el precio, a no permitir el paro y no estamos dispuestos a utilizar la coercion (como la utilizaria una sociedad socialista), nos veremos llevados a toda clase de desesperados expedientes, ninguno de los cuales puede traer una ayuda decisiva, pero todos ellos contribuiran a estorbar gravemente el uso mas productivo de nuestros recursos. Debe en especial señalarse que la politica monetaria no puede suministrar una cura real para esta dificultad, si se exceptua una general y considerable inflacion suficiente para elevar todos los demas salarios y precios con respecto a aquellos que no pueden bajarse; inflacion que, por lo demas, traeria el resultado deseado, no de otro modo que efectuando encubiertamente aquella reduccion de los salarios reales que no se pudo llevar a cabo de manera directa. Pero elevar los demas salarios y rentas en una magnitud suficiente para ajustar la posicion del grupo considerado envolveria una expansion inflacionista de tal escala que las perturbaciones, dificultades e injusticias causadas serian mucho mayores que las que se pretende curar.

Siempre sera posible alcanzar por medio de una expansion monetaria una maxima ocupacion a corto plazo dando empleo a todas las gentes alli donde se encuentren. Mas no es solo que para mantener este maximo sea indispensable una progresiva expansion inflacionista, con el efecto de detener aquellas redistribuciones de trabajadores entre las industrias exigidas por la alteracion de la circunstancias; redistribuciones que, en tanto los trabajadores tengan libertad para elegir ocupacion, se efectuaran con algun retraso y, por consiguiente, causaran algun paro. Es que la politica encaminada a lograr el maximo de ocupacion alcanzable por medios monetarios lleva a la postre a la destruccion segura de sus mismos propositos. Tiende a bajar la productividad del trabajo y, por consiguiente, incrementa constantemente la proporcion de la poblacion trabajadora que solo por fines artificiales puede mantenerse ocupada a los salarios corrientes.

.....Quizá no sea menos importante evitar los intentos precipitados de remediar la pobreza por una redistribucion, en lugar de hacerlo por un incremento de nuestro ingreso, empobreceran a amplias capas sociales hasta convertirlas en enemigos decididos del orden politico existente. No se debe olvidar nunca que un factor decisivo en el desarrollo del totalitarismo en el continente europeo, que hasta ahora no ha aparecido en Inglaterra, fue la existencia de una extensa clase media recientemente desposeida.

.....Debemos estar dispuestos a adaptarnos rapidamente a un mundo muy cambiado.... Los ajustes que necesitaremos para recobrar y sobrepasar nuestros antiguos niveles de vida seran mayores que cualesquiera otros realizados en el pasado, y solo si cada uno de nosotros esta dispuesto individualmente a obedecer a las necesidades de este reajuste, seremos capaces de atravesar un periodo dificil como hombres libres que puedan elegir su propia forma de vida. Asegurarse por cualquier medio un minimo uniforme para todos; pero a la vez admitamos que con esta seguridad de un minimo basico tienen que cesar todas las pretensiones de una seguridad privilegiada para particulares grupos y desaparecer todas las excusas que permitan a cualquier grupo excluir de la participacion en su relativa prosperidad a los recién llegados, a fin de mantener para si mismo un nivel especial.

.....Lo unico que la democracia no soportara sin deshacerse es una reduccion sustancial de los niveles de vida en la paz o, ni siquiera, un estancamiento prolongado de la situacion economica.

.....Lo que nuestra generacion corre el riesgo de olvidar no es solo que la moral es necesariamente un fenomeno de la conducta individual, sino, ademas, que solo puede existir en la esfera en que el individuo es libre para decidir por si y para sacrificar sus ventajas personales ante la observancia de la regla moral.....la responsabilidad, no frente al superior, sino frente a la conciencia propia, el reconocimiento de un deber no exigido por coaccion, la necesidad de decidir cuales, entre las cosas que uno valora, han de sacrificarse a otras y el aceptar las consecuencias de la decision propia son la verdadera esencia de toda moral que merezca ese nombre.

Lo cierto es que las virtudes menos estimadas y practicadas ahora -independencia, autoconfianza, y voluntad para soportar riesgos, animo para mantener las convicciones propias frente a una mayoria y disposicion para cooperar voluntariamente con el projimo- son esencialmente aquellas sobre las que descansa el funcionamiento de una sociedad individualista. El colectivismo no tiene nada que poner en su lugar, y en la medida en que ya las ha distribuido ha dejado un vacio que no llena sino con la peticion de obediencia y la coaccion del individuo para que realice lo que colectivamente se ha decidido tener por bueno.

Como las reglas de conducta desarrolladas por los individuos son la fuente de donde la accion politica colectiva obtiene sus normas morales, seria para sorprender que el relajamiento de las reglas de la conducta individual fuera acompañado por una elevacion de los niveles de accion social.

Hay algun escritor u orador popular que se atreva a sugerir a las masas un sacrificio en sus aspiraciones materiales para fortalecer una finalidad espiritual?. No se sigue enteramente el camino opuesto?. No son valores morales todas la cosas que cada vez con mas frecuencia enseñamos a considerar como "ilusiones de sigloXIX": libertad e independencia, sinceridad y honestidad intelectual, paz y democracia y respeto por el individuo qua hombre en lugar de serlo solamente como miembro de un grupo organizado?. Cuales son los polos fijos que ahora se miran como sacrosantos, que ningun reformador osaria tocar, pues son considerados como las fronteras inmutables que han de respetarse en todo plan para el futuro?. No son ya las libertades del individuo, su libertad de movimiento y, raramente, la de expresion. Son los niveles de vida protegidos de este o aquel grupo, su "derecho" a excluir a otros de la facultad de proveer al projimo con lo que este necesita..... Cuando se nos recuerda, como sucede cada vez con mas frecuencia, que no se pueden hacer tortillas sin romper huevos, lo cierto es que los huevos que se rompen son todos de aquella clase que hace una o dos generaciones se consideraban como la base esencial de la vida civilizada.

.....Los alemanes conocen Inglaterra, no bien, quizá, pero lo suficiente para distinguir los valores tradicionales característicos de la vida británica y lo que ha provocado la creciente separacion, durante las dos o tres ultimas generaciones, de las mentalidades de los dos paises. Si deseamos convencerlos, no solo de nuestra sinceridad, sino tambien de que podemos ofrecerles una alternativa real a la via que han seguido, no sera mediante concesiones a su sistema de ideas. No debemos desilusionarlos con una añeja reproduccion de las ideas de sus padres, tomadas de ellos en prestamo; sea el socialismo de estado, la "realpolitik", la planificacion "científica" o el corporativismo, No los persuadiremos siguiendolos hasta la mitad del camino que conduce al totalitarismo...Los alemanes saben que sus propios ideales actuales y lo que ellos consideran todavia como la tradicion británica son criterios de vida fundamentalmente opuestos e irreconciliables.

....Lo que el aleman y el italiano que han aprendido la leccion necesitan ante todo es proteccion contra el estado monstruo. No grandiosos proyectos de organizacion en

una escala colosal, sino oportunidad pacifica y libre para construir una vez mas su propio mundo en torno”.

Sigo creyendo -aun mas que antes- que la competencia efectiva es la mejor guia para conducir los esfuerzos individuales.

Los emprendedores que tienen exito, asi como los que fracasan -que son los mas- ayudan a la seleccion “natural” de los negocios. Facilitan una mejor aplicacion de los recursos economicos y aunque parezca -a priori- dificil de asimilar aseguran la creacion de empleo. Un negocio exitoso y competitivo no solo crea empleo sino que lo mantiene. Al contrario, el emprendimiento no rentable e ineficiente crea paro, precariedad y desaliento.

Donde conviene invertir?. A quien hay que ayudar?. Por que no dejar que el mercado -la competencia- de la respuesta?. Por que querer hacer de Dios, repartiendo el pan y la sal?. Por que andar buscando -permanentemente- “monstruos y demonios”?.

Dejemos obrar al mercado. Dejemos actuar a la competencia.

Ello no quiere decir que una estructura legal cuidadosamente pensada no este velando permanentemente para evitar concertaciones, concentraciones y amañamientos de la competencia. Pero toda regulacion debe llegar hasta el limite de no condicionar la libertad de iniciativa, de comercio y de precio.

Ya que a usted le gustan las frases pedagogicas, digamos: Por favor, dejenme quebrar en paz. No me ayuden tanto!!!.

Con ello quiero decir -y reiterar- que en ningun sistema racional el estado carecera de todo que hacer. Pero de ello, a dejarlo como hacedor o valedor de vidas y haciendas, hay mucho por discutir.

Espero no repetirme si le digo que en parte del mundo desarrollado -Europa en particular- se le tiene “miedo” a la economia privada -cuando no, “desprecio”-. Se teme competir. Se tiene complejo de inferioridad. Se rehuye el exito por el miedo al riesgo. Los empresarios se hacen “cortezanos”, los sindicalistas se hacen “burocraticos”, los agricultores se hacen “subsidiados”, los trabajadores privados “seguro dependientes” y los trabajadores publicos “estabulados”; amparados por el “cielo protector” del estado. Todos “pasivos”. Todos “pre-jubilados”. Todos “medio pensionistas”.

Prefieren la “sopa-boba” clientelar y presupuestaria a correr el riesgo de quemarse los dedos sacando el pan del horno.

Han renunciado a la economia privada y por eso toleran, promueven, y hasta exigen la economia nacional.

Son estado-dependientes. Son “insumisos” del mercado.

Viven a dos aguas, generando una organizacion sindicalista o “corporativa” de la industria, en la cual se ha suprimido mas que menos la competencia.

Para completar -y enristecer- el panorama desean vivir por encima de sus posibilidades. Sus condiciones materiales no coinciden con sus fines ideales. Entonces golpean las puertas del estado pidiendo mas. Entonces votan a quien les promete mas.

El Preguntero:

Profesor List, cuales son a su juicio los “daños economicos colaterales” causados por la economia de mercado o como usted la denomino oportunamente la economia privada?

Friedrich List:

La economía privada llevada a sus límites, como es el caso de la globalización, capitalismo salvaje o sociedad de mercado -aunque lo de sociedad suena a sarcasmo- produce -entre otros- los siguientes daños económicos colaterales:

aumenta el paro, la precariedad laboral y reduce los salarios
transforma al trabajador en un temporero, sin protección social; en un paria laboral

anula cualquier intento de proteger el medio ambiente

limita los resguardos sanitarios sobre productos

aumenta la desigualdad y la insolidaridad social

genera un vasto movimiento de despolitización y privatización

provoca la deflación competitiva

destruye los sistemas de control social de la economía

el corto plazo y la especulación deterioran la industria y el largo plazo

las economías nacionales desaparecen

el miedo y la pobreza ponen en peligro la democracia

reducción del gasto social, con las -previsibles- consecuencias de: pobreza, analfabetismo, deterioro de la salud, escasez de vivienda, educación elitista, criminalidad, marginalidad, madres solteras y precoces, drogadicción, alcoholismo...

al internacionalizarse los mercados, comienza una batalla de “todos contra todos”, un “comercio sin normas” y una “competencia despiadada y sin final”

A quien debemos tener confianza?. A los golden boys (por aquello de que “algo caera”)? Al capitalismo que sustituye al estado?. A la economía social?. O al abismo?.

Cuanto tiempo puede mantenerse el sistema ante el continuo aumento del número de desocupados y ante el estancamiento -o deterioro- del nivel de vida de los que trabajan?.

Puede la competencia gobernar el planeta?.

El Preguntero:

Profesor Hayek, cree usted que entre los hechos y las percepciones, el “consumidor” ha sustituido al “ciudadano”? Hoy que el capitalismo ha ganado sin atenuantes; que tan lejos puede llegar la desigualdad antes que el sistema se derrumbe?.

Entre el estado-providencia que pretende hacerlo todo - y lo hace mal- y los ultra-liberales persuadidos de que el estado no puede hacer nada bien; no hay sitio para un camino intermedio, que restituya las responsabilidades a diferentes niveles, en función de la naturaleza de los problemas a tratar?.

Friedrich Hayek:

Luego de tantos años de “planificación económica” era necesario -casi pendular- llegar a un proceso de desregulación, liberación y privatización.

Una nueva civilización está emergiendo. Nuevos tipos de familia; formas distintas de trabajar, amar, vivir; una nueva economía; nuevos conflictos políticos y más allá de todo esto, una conciencia así mismo diferente.

La era de la regulación de la economía ha quedado atrás y la era de la regulación económica mundial -aun- no ha llegado. Pero llegará y más pronto que tarde.

Lo que usted -minusvalora- como “consumidor” tiene hoy mucho más poder y opciones que antes. Es libre. Puede elegir.

Lo que usted -valora- como “ciudadano” todavía -y me atrevería a decir, menos que antes- no tiene libertad de elegir. Solo vota, no elige. Y vota cuando y donde lo dejan. En cuantos países existen listas abiertas?. Son democráticos los partidos políticos?. El electoralismo y la demagogia no limitan la democracia?.

Cierto es, que hoy, hay más liberalismo económico que político. En esto habrá que profundizar y avanzar.

La desigualdad -que siempre, lamentablemente, existirá- disminuirá con la flexibilidad, la formación, y las nuevas oportunidades.

El estado -providencia- es y será menos necesario, en tanto y cuanto el ciudadano “crezca” y asuma “sus” responsabilidades.

El capitalismo salvaje -si es tal- irá acomodándose a una “sociedad abierta” que no tolerará abusos y castigará individual y colectivamente excesos.

El Preguntero:

Veamos que nos cuenta Jalil Gibran:

El mundo perfecto

Escuchame, Dios de las almas perdidas, tu que te has extraviado entre los dioses:

Gentil destino que velas por nosotros, enloquecidos y errantes espíritus, escuchame:

Vivo en medio de la más perfecta raza, yo que soy el más imperfecto de los seres.

Yo que soy un caos humano, nebulosa de confusos elementos, muevome entre los mundos acabados, pueblos de legislación completa, de orden puro, cuyos pensamientos son variados, cuyos ensueños están arreglados y cuyas visiones se han escrito y guardado en cuidadosos rollos.

Sus virtudes, oh Dios, están medidas, pesados se han sus pecados, y aun las cosas incontables que pasan en la claridad crepuscular de lo que no es virtud ni pecado, se hayan registradas y catalogadas.

Aquí los días y las noches se hayan divididos en estaciones de conducta y están gobernados por reglas de intachable exactitud.

Comer, beber, dormir, cubrir la desnudez y luego estar cansado a su debido tiempo.

Trabajar, jugar, cantar, danzar y luego tenderse tranquilamente cuando el reloj suene la hora.

Pensar así, sentir ese tanto y luego cesar de pensar y de sentir cuando cierta estrella se levanta por encima del horizonte.

Robarle al vecino con una sonrisa, conceder regalos con un gracioso ondeo en la mano, alabar con prudencia, censurar con cautela, destruir un alma con una palabra, quemar un cuerpo con un aliento y lavarse las manos luego, cuando se ha concluido el día de trabajo.

Amar de acuerdo con un orden establecido, agasajar nuestro yo de una manera preconcebida, venerar los dioses bonitamente, intrigar a los demonios habilmente, y luego olvidarlo todo, como si hubiese muerto la memoria.

Fantasear con un motivo, contemplar consideradamente, ser dichoso con altura, sufrir con nobleza, y luego vaciar la copa de modo que pueda volver a llenarse el día de mañana.

Todas estas cosas, oh Dios, se han concebido reflexivamente, han nacido con determinación, se han amamantado con exactitud, gobernado con leyes, dirigido con la razón, y luego se han muerto y sepultado con un prescrito método.

Y aun sus silenciosas tumbas que yacen dentro del alma humana están señaladas y numeradas.

Es un mundo perfecto, un mundo de excelencia consumada, un mundo de supremas maravillas, el mas maduro fruto de jardin de Dios, el pensamiento maestro del universo.

Mas, por que, oh Dios, he de ser yo una simiente verde de pasion no satisfecha, una loca tempestad que no busca ni el oriente ni el poniente, un fragmento extraviado de un planeta que se incendio?.

Por que estoy aqui, oh Dios de las almas perdidas, oh tu, que te hallas perdido entre los dioses?.

CAPITULO 4

El espejo economico Sin consuelo ni enseñanza

.....”Los caminos a que somos llamados son arduos y fragosos, que en los llanos no hay cosa eminente; pero tras todo eso, no son tan despeñaderos como muchos piensan. Solo las entradas son pedregosas y asperas, y que parece estan sin senda, al modo que sucede a los que de lejos miran las montañas, que se les representan ya quebradas y ya unidas, porque la distancia larga engaña facilmente la

vista; pero en llegando mas cerca, todo aquello que el engaño de los ojos habia juzgado por unido, se va poco a poco mostrando dividido; y lo que desde lejos parecia despeñadero, se descubre en llegando ser un apacible collado”.

Seneca, Tratados Filosoficos, De la constancia del sabio

El Pregunta:

En este apartado los invito a debatir sobre las fuerzas productivas de la nacion y la teoria de los valores.

Existen las fuerzas o poderes productivos de la nacion?. Resultan ser -unicamente- la suma de los valores creados por los individuos, o algo mas?. Que es mas importante, el desarrollo de los poderes productivos de la nacion o el intercambio comercial?. De ser necesario, quien planifica a quien?.

Comienza usted Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

En 1944 dije:

“Los terminos de la eleccion que nos esta abierta no son un sistema en el que todos tendran lo que merezcan, de acuerdo con algun patron absoluto y universal de justicia, y otro en el que los participantes individuales estan determinados parcialmente por accidente o buena o mala suerte, sino un sistema en el que es voluntad de unas cuantas personas la que decide lo que cada uno recibira y otro en el que ello depende, por lo menos en parte, de la capacidad y actividad de los interesados y, en parte, de circunstancias imprevisibles.

Lord Acton dijo: “La mas sublime oportunidad que alguna vez tuvo el mundo se malogro porque la pasion por la igualdad hizo vana la esperanza de libertad”.

El hecho de ser mucho mas restringidos, en una sociedad en regimen de competencia, las oportunidades abiertas al pobre que las ofrecidas al rico, no impide que en esta sociedad el pobre tenga mucha mas libertad que la persona dotada de un confort material mucho mayor en una sociedad diferente.

Siempre existiran desigualdades que parezcan injustas a quienes las padecen, contrariedades que se tendran por inmerecidas y golpes de la desgracia que quienes la sufren no han merecido. Pero cuando estas cosas ocurren en una sociedad deliberadamente dirigida, la reaccion de las gentes sera muy distinta que cuando no hay eleccion consciente por parte de nadie. La desigualdad se soporta, sin duda, mejor y afecta mucho menos la dignidad de la persona si esta determinada por fuerzas impersonales que cuando se debe al designio de alguien. En una sociedad en regimen de competencia no hay menosprecio para una persona, ni ofensa para su dignidad por ser despedida de una empresa particular que ya no necesita de sus servicios o que no puede ofrecerle un mejor empleo. Ciertamente es que los periodos de prolongado paro en masa el efecto sobre muchas personas puede ser muy diferente, pero hay otros y mejores metodos que la direccion centralizada para prevenir esta calamidad. Mas el paro o la perdida de renta a que siempre se vera sometido alguien en cualquier sociedad es, sin duda, menos degradante si resulta de la mala suerte y no ha sido impuesto deliberadamente por la autoridad. Por amargo que sea el trance, lo sera mucho mas en una sociedad planificada. En ella alguien tendra que decidir si una persona es necesaria en una determinada ocupacion, sino incluso si es util para algo y hasta que punto lo es. Su posicion en la vida le seria asignada por alguien.

Tan pronto como el estado toma sobre si la tarea de planificar la vida entera, el problema de la situacion que merece cada individuo y grupo se convierte, inevitablemente, en el problema politico central. Como solo el poder coercitivo del

estado decidira lo que tendra cada uno, el unico poder que merece la pena sera la participacion en el ejercicio de este poder directivo. No habra cuestiones economicas que no sean cuestiones politicas, en el sentido de depender exclusivamente su solucion de quien sea quien disfruta el poder coercitivo, a quien pertenecen las opiniones que prevaleceran en cada ocasion. Creo que fue el propio Lenin quien introdujo en Rusia la famosa frase “quien a quien”, durante los primeros años del dominio soviético, frase en la que el pueblo resumio el problema universal de una sociedad socialista.

Quien planifica a quien?. Quien dirige y domina a quien?. Quien asigna a los demas su puesto en la vida y quien tendra lo que es suyo porque otros se lo han adjudicado?. Estas son, necesariamente, las cuestiones esenciales, que solo podra decidir el poder supremo.

.....En cuanto el estado hace algo, su accion provoca siempre algun efecto sobre “quien gana” y sobre “que, cuanto y como lo gana”.

Es evidente que un gobierno que emprenda la direccion de la actividad economica usara su poder para realizar el ideal de justicia distributiva de alguien. Pero, como puede utilizar y como utilizara este poder?. Que principios le guiaran o deberan guiarle?. Hay una contestacion definida para las innumerables cuestiones de meritos relativos que surgiran y que habran de resolverse expresamente?. Hay una escala de valores que pudiese contar con la conformidad de las gentes razonables, que justificaria un nuevo orden jerarquico de la sociedad y presentaria probabilidades de satisfacer las demandas de justicia?.

En tanto el movimiento socialista de un pais esta estrechamente ligado a los intereses de un grupo particular, generalmente el de los trabajadores industriales mas cualificados, el problema de crear una opinion acerca de la condicion deseable para los diferentes miembros de la sociedad es relativamente simple. El movimiento se preocupa inmediatamente de la condicion de un grupo particular, y su proposito consiste en elevar su status por encima de los otros grupos.

.....Es forzosa entonces la aparicion de movimientos socialistas rivales que soliciten el favor de quienes ven empeorar su situacion relativa. Hay una gran parte de verdad en la afirmacion, a menudo oida, de ser el fascismo y el nacionalismo una especie de socialismo de clase media.... Fueron en gran medida, la revuelta de una nueva clase preterida, contra la aristocracia del trabajo creada por el movimiento obrero industrial”.

En la actualidad, mantengo que el poder productivo es el resultante de la acumulacion del esfuerzo individual libremente ejercido. La riqueza de las naciones -como decia Smith- la van logrando uno a uno los particulares buscando su propio beneficio. Donde mas se experimenta esa libertad, mas rapida y mas extensa es la acumulacion de valor; aunque ya veo la cara que pone el Profesor List !!. Donde mas interviene el estado -arbitrando, regulando, planificando, orientando, incentivando; que todo es igual- menos es el poder productivo, menos las fuerzas, y menos el valor acumulado. En nombre del bien comun, el crecimiento, el desarrollo y toda esa terminologia tecnocratica y demagogica, se sacrifica en el “altar de la patria” la libertad, la iniciativa, la creatividad, el riesgo empresario, el emprendimiento.....y finalmente las ventajas economicas que se querian alcanzar.

En busca del poder productivo, la arbitrariedad, frustra la creacion de riqueza y distribuye el capital mas que las rentas. Reparte los huevos, matando a la gallina. O en su caso le “ordena” poner huevos.

En el mareo demagogico o en la desesperacion del fracaso los “apostatas del plan” decretan el crecimiento. Subjetivizan la realidad economica. Y reparten la riqueza que no existe. Sacan musculos anorexicos.

Finalmente todo ese poder productivo -artificial-, esa fuerza -anabolica-, se derrumba -hacia adentro-, por falta de competitividad.

Una economia de paja. El poder productivo del espantapajaros. Humo....humo de paja.

Le cedo el turno Profesor List, citando sus propias palabras: “Las leyes no crean riqueza. Las leyes crean capacidades productivas”.

Friedrich List:

Reconozco que este es uno de mis temas preferidos -sensibles como se dice ahora- y me anticipo diciendo que la historia ofrece ejemplos de naciones que han sucumbido porque no pudieron resolver a tiempo la gran mision de asegurar su independencia intelectual, economica y politica, estableciendo manufacturas propias y un vigoroso estamento industrial y mercantil.

Cada nacion debe seguir su propio curso para desarrollar sus fuerzas productivas, por tanto, cada economia debe seguir sus propias politicas.

A la tesis del libre cambio mercantil -antes y ahora- opongo la tesis de las fuerzas, poderes o capacidades productivas de la nacion. El valor de cambio o valor comercial, el comercio, no es suficiente para sustentar el desarrollo de un pais (como sostenia Smith, y aun sostiene usted, Profesor Hayek). Los conceptos de capital y trabajo no son suficientes como fuente de la riqueza de las naciones.

La prosperidad nacional es funcion de la capacidad que se tiene para desarrollar las fuerzas productivas.

Con las disculpas del caso, por lo extenso, voy a repasar lo dicho en 1841:

“Si uno tiene un agujero en el bolsillo, y advierte que por el sale del bolsillo todo su dinero; sera justo y razonable remendar ese agujero?”.

La implantacion de manufacturas en el pais, al aumentar la riqueza, incrementa tambien la capacidad de la nacion para adquirir productos extranjeros; que, en consecuencia, crece el comercio exterior; y que la verdadera politica del pais consiste en aumentar el precio de aquellas producciones agricolas que sirven de alimento a los hombres, no es desperdiciarlas de acuerdo con las politicas del comite; asi resultara que nuestra renta nacional, en lugar de disminuir por el establecimiento de manufacturas, tiene que incrementarse por razon de su constante auge, y que, por consiguiente, no interesa examinar en particular la cuantia de los aranceles que gravan las importaciones de aquellos articulos particulares susceptibles de ser sustituidos por productos nacionales.

Cuanto mas rapidamente progresa el afan inventivo de la industria y el espiritu de perfeccionamiento, el anhelo de integracion social y politica, tanto mayor es la distancia que existe entre las naciones estancadas y las progresistas, y es tanto mas peligroso quedarse atras.

La civilizacion, la formacion politica y el poderio de las naciones hallanse principalmente condicionadas por su situacion economica, y a la inversa. Cuanto mas desarrollada y perfecta es una economia, tanto mas civilizada y robusta es la nacion; cuanto mas crece su civilizacion y poderio, tanto mas elevado puede ser el nivel de su cultura economica.

(Ahora bien), las manufacturas son la base del comercio interior y exterior, de la navegacion y de la agricultura perfeccionada, y, en consecuencia, de la civilizacion y del predominio politico; una nacion que lograra monopolizar el total de la energia

manufacturera del globo terraqueo y oprimir de tal modo a las demas naciones en su desarrollo economico que en ella sola pudieran producirse articulos agricolas y materias primas, e instaurarse las industrias locales mas indispensables, necesariamente lograra el dominio universal.

Cualquier nacion que conceda algun valor a la autonomia y a la supervivencia, debe esforzarse por superar cuanto antes pueda el estado cultural inferior, escalando otro mas elevado, asociando tan pronto como le sea posible la agricultura, las manufacturas, la navegacion y el comercio, dentro de su propio territorio.

Del mismo modo que la sociedad humana puede considerarse desde un doble punto de vista, a saber: desde el cosmopolita, que abarca la humanidad entera, y, desde el politico, que tiene en cuenta los intereses especiales y la situacion de la nacion, asi tambien la economia, tanto de los particulares como de la sociedad, puede considerarse desde distintos puntos de vista. Teniendo en cuenta las energias personales, sociales y materiales, que dan lugar a la creacion de riquezas, o considerando el valor de cambio de las mercaderias.

Existe (tambien) pues, una economia cosmopolita y otra politica, una teoria de los valores en cambio y una teoria de las fuerzas productivas, doctrinas que, siendo esencialmente distintas una de otra, deben ser desarrolladas con autonomia.

En el caso de una nacion puramente agricola, aunque trafique libremente con naciones manufactureras y comerciales, una gran parte de las fuerzas productivas y de las fuentes auxiliares de caracter natural tienen que permanecer ociosas y sin utilizacion. Su desarrollo intelectual y politico, sus fuerzas defensivas son limitadas. No pueden poseer una flota importante ni un comercio ampliamente desarrollado. Todo este bienestar que deriva del comercio internacional, puede ser interrumpido, perturbado y destruido por completo, a consecuencia de las normas extranjeras y de las guerras.

La energia manufacturera, en cambio, fomenta la ciencia, el arte y el perfeccionamiento politico, aumenta el bienestar nacional, la poblacion, los ingresos publicos y la potencialidad de la nacion; le procura los medios para organizar conexiones mercantiles con todas las partes de la tierra, y para fundar colonias; estimula las pesquerias, asi como la flota y la marina de guerra. Solamente ella puede elevar la agricultura nacional hasta un alto grado de desarrollo.

La energia agricola y la manufacturera, reunidas en una misma nacion, bajo el mismo poder politico, viven en eterna paz, no pueden ser perturbadas por las guerras, las leyes extranjeras en materia mercantil, y asi garantizan, como consecuencia a la nacion, el progreso incesante en su bienestar, civilizacion y poderio.

Aquellas naciones que poseen, en la zona templada, un territorio extenso, abundantemente provisto con recursos naturales dejarian inaprovechada una de las mas ricas fuentes de bienestar, civilizacion y poderio, si no procurasen realizar la division del trabajo y la confederacion de las energias productivas conforme a un modulo nacional, ya que poseen los medios economicos, espirituales y sociales para ello.

Entre los recursos economicos comprendemos una agricultura convenientemente adelantada, que no puede recibir ya estimulo alguno mediante la exportacion de productos. Entre los recursos intelectuales comprendemos una avanzada cultura de los individuos. Entre los recursos sociales agrupamos las instituciones y las leyes, que procuran al ciudadano la garantia de su persona y de su propiedad, y el libre uso de sus energias fisicas e intelectuales, asi como la ausencia de instituciones que perturban la industria, la libertad, la inteligencia y la moralidad.

Una nacion de tal naturaleza necesita hallarse en primer termino abastecida en su mercado propio con productos de su propia industria, luego, que se encuentre en una relacion inmediata, y cada vez mas estrecha, con los paises de la zona torrida, enviandoles en naves propias sus articulos industriales, y recibiendo de ellos, en cambio, los productos de su zona.

En comparacion con ese trafico entre los paises manufactureros de la zona templada y los agricolas de la zona calida, posee una significacion subalterna el comercio internacional restante con excepcion de pocos articulos.

La produccion de materias primas y articulos alimenticios es muy importante en las grandes naciones de la zona templada solo en orden al comercio interior.

Cabe formular la regla de que una nacion es tanto mas rica y poderosa cuanto mayor es su exportacion de productos manufactureros, cuanto mas materias primas importa y cuantos mas productos consume de la zona calida.

La energia industrial comprende tantas ramas de la ciencia y del saber, presupone tantas experiencias, practicas y costumbres, que la formacion industrial de la nacion solo puede operarse paulatinamente a base de ellas. Toda proteccion exagerada o prematura se condena a si misma, puesto que determina la disminucion del bienestar propio de la nacion. Lo mas pernicioso y reprobable es el aislamiento repentino y absoluto de la nacion, mediante prohibiciones. Estas son justificadas cuando, separada la nacion de otra causa de una prolongada guerra, se halla en un estado de prohibicion involuntaria de los productos manufactureros de otras naciones, y en la absoluta necesidad de abastecerse a si misma. En este caso, debe llevarse a cabo una paulatina transicion del sistema productivo al sistema proteccionista, aplicando aranceles largamente meditados y paulatinamente decrecientes. En cambio, una nacion que quiere pasar del estado de no proteccion al de proteccion, debe partir de aranceles bajos, aumentandolos poco a poco, segun una escala gradual.

Los aranceles de este modo establecidos tienen que ser observados de modo inquebrantable por los poderes publicos. Nunca deberan ser rebajados prematuramente; acaso se procedera a elevarlos cuando resulten insuficientes.

Cuando los aranceles a la importacion, con los cuales trata de eliminarse la competencia extranjera, son demasiado altos, perjudican a la nacion que los establece, ya que desaparece el afan de competencia de los industriales nacionales del exterior, y se fomenta la indolencia.

Cuando las industrias nacionales no prosperan, aun existiendo aranceles razonables y paulatinamente crecientes, ello no es prueba de que la nacion no posee todavia los recursos necesarios para afinar sus propias energias industriales.

Una vez establecido para determinado ramo industrial un arancel protector, nunca debe reducirse de tal forma que esta industria quede en peligro de muerte a causa de la competencia extranjera. La norma inquebrantable debe ser la conservacion de lo existente, la proteccion de las raices y del tronco de la industria nacional.

Por consiguiente, la competencia extranjera solo puede ser admitida a participar en el incremento anual del consumo. Los aranceles habran de elevarse en cuanto la competencia extranjera obtenga la mayor parte o la totalidad de ese incremento anual.

....Las causas de la riqueza son algo completamente distinto de la riqueza misma.

La aptitud de crear riquezas es mucho mas importante que la riqueza misma; no solo asegura la posesion e incremento de lo que se adquiere, sino, tambien, la sustitucion de lo perdido.

En cada siglo Alemania quedo desvalida por la peste, el hambre y las guerras internas y externas; siempre salvo, sin embargo, una gran parte de sus energias

productivas, y así llegó rápidamente a reponer un cierto bienestar, mientras que la rica y poderosa España, cabalgada por despotas y frailes, en plena posesión de la paz interna, se hundía cada vez más en la pobreza y en la miseria.

Es imposible que una inteligencia tan aguda como la de Adam Smith ignorase por completo la diferencia entre la riqueza y sus causas, y el influjo predominante de estas últimas sobre la situación de las naciones. Smith estaba demasiado dominado por la idea cosmopolita de los fisiócratas: la “libertad general del comercio”, y por su gran descubrimiento propio, la “división del trabajo”, para perseguir la idea de la “fuerza productiva”.

Si hubiera desarrollado la idea de fuerza productiva sin dejarse llevar por la idea de valor, valor en cambio, hubiese llegado al convencimiento de que, junto a una teoría de los valores, debe existir una teoría de las fuerzas productivas, si se quiere explicar los fenómenos económicos.

Que la escuela de Smith no enseña otra cosa sino la teoría de los valores, se explica no solo por el hecho de que su doctrina se basa siempre en el concepto de valor de cambio, sino también, por la definición misma que da a su teoría. Esta es -dice, por ejemplo Say- aquella ciencia que enseña como se producen, distribuyen y consumen las riquezas o valores en cambio. Evidentemente, no es la ciencia que enseña como se suscitan y cultivan las fuerzas productivas, y como son oprimidas o aniquiladas.

El estado actual de las naciones es el resultado de la acumulación de todos los descubrimientos, invenciones, perfeccionamientos, mejoras y esfuerzos de las generaciones pasadas; forman el capital espiritual de la humanidad viviente, y cada nación, en particular, solo es productiva en la proporción en que ha asumido en sí estas conquistas de anteriores generaciones, y ha sabido incrementarlas por su propio esfuerzo, y en la medida en que las energías naturales de su territorio, la extensión y posición geográfica del mismo y su número de habitantes y poder político, le capacitan para desarrollar, con la mayor perfección y armonía posible, todos los ramos de la alimentación dentro de sus fronteras, y de ejercer su influencia moral, intelectual, industrial, comercial y política sobre naciones menos adelantadas, y, en definitiva, sobre la situación del mundo.

La escuela quiere hacernos creer que la política y el dominio político no deben ser tenidos en cuenta en la economía política.... Como no penetra en la naturaleza de las fuerzas productivas, ni abarca en su totalidad la situación de las naciones, la escuela desconoce especialmente el valor de un desarrollo armónico de la agricultura, de las manufacturas y del comercio, del poder político y de la riqueza interna, y, en particular, ignora el valor de una energía manufacturera peculiar de la nación y perfectamente desarrollada en todos sus sectores. Incorre en el error de colocar a un mismo nivel la energía manufacturera y la agrícola, hablando, en general, de trabajo, energía natural, capital, etc., sin tener en cuenta las diferencias que existen entre esos elementos.

Las manufacturas y las fábricas son la madre y los hijos de la libertad civil, de las luces, de las artes y las ciencias, del comercio interior y exterior, de la navegación y de los perfeccionamientos del transporte, de la civilización y del poder político; son un medio eminente de liberar de sus cadenas a la agricultura, elevándola a la categoría de industria, de arte y de ciencia; de aumentar las rentas de la tierra, los rendimientos de la agricultura y los salarios del trabajo, y de dar valor a la tierra. La escuela ha asignado esta fuerza civilizadora al comercio exterior, confundiendo con ello al intermediario con el creador.

Así podemos apreciar en que extraños errores y contradicciones incurrió la escuela cuando señaló la riqueza material y el valor de cambio como objetos de su investigación, y el simple trabajo corporal como única energía productiva.

Quien cria cerdos es, según la escuela, un miembro productivo de la sociedad; quien educa hombres, un miembro improductivo....

Los referidos errores y contradicciones de la escuela pueden rectificarse fácilmente desde el punto de vista de la teoría de las fuerzas productivas. En efecto, los que crían cerdos, fabrican gaitas o preparan píldoras, son productores, pero los maestros de la juventud y de los adolescentes, los virtuosos, los médicos, los jueces y los administradores lo son todavía en mayor escala. Aquellos producen valores en cambio; estos, fuerzas productivas.

La prosperidad de una nación no es, como cree Say, tanto mayor cuanto mayores son las riquezas, es decir, los valores en cambio acumulados, sino cuanto más ha desarrollado sus energías productivas. Aunque las leyes y las instituciones públicas no producen valores inmediatos, crean, por el contrario, energía productiva, y Say se equivoca al afirmar que los pueblos han llegado a la opulencia bajo cualesquiera formas de gobierno, y que no es posible crear riquezas por medio de las leyes.

El comercio exterior de la nación no puede ser juzgado exclusivamente desde el punto de vista del comerciante individual, y solo según la teoría de los valores; es decir, teniendo únicamente en cuenta el incremento momentáneo de bienes materiales. La nación debe tener en presente aquellas otras circunstancias que condicionan su existencia, prosperidad y poderío presentes y futuros.

La nación debe sacrificar a los bienes materiales y renunciar a ellos para adquirir energías espirituales y sociales; debe sacrificar ventajas actuales para asegurarse las futuras. Si una energía manufacturera desarrollada en todos los sectores es condición de un elevado auge de la civilización, de la prosperidad material y del poderío político de la nación, como creemos haber demostrado históricamente; si es cierto, como igualmente demostraremos que en las actuales circunstancias del mundo una energía manufacturera no protegida es incapaz de progresar, en régimen de libre concurrencia con otra robustecida desde hace tiempo y protegida en su propio territorio; como es posible demostrar con argumentos tomados solo de la teoría de los valores, que lo mismo una nación que un comerciante individual deben comprar sus mercaderías allí donde las encuentran más baratas; que se considere necio fabricar algo que se puede obtener más barato en el extranjero; que se debe confiar la industria de la nación al cuidado de los individuos; que los aranceles protectores son monopolios otorgados a los industriales, a expensas de la nación?.

Es cierto que, inicialmente, los aranceles encarecen los artículos manufacturados; pero igualmente cierto es, y hasta ha sido reconocido por la escuela, que con el transcurso del tiempo, una nación capacitada para instruir una perfecta energía manufacturera puede fabricar, en la propia nación, más baratos los productos que importa de fuera..

Así, pues, si con aranceles protectores se exige un sacrificio de valores, esta pérdida queda compensada por la adquisición de una energía productiva mediante la cual se asegura a la nación para el porvenir no solo una suma infinitamente mayor de bienes materiales, sino también la independencia industrial para el caso de guerra. Mediante la independencia industrial y la prosperidad interior que de ello resulta, extrae la nación los medios para el comercio exterior, para ensanchar su flota; incrementa su civilización, perfecciona en el interior sus instituciones y robustece su potencialidad hacia el exterior.

El juicio que merecen a Say las primas establecidas por las naciones extranjeras para fomentar su exportacion: "Estos son regalos que se hacen a nuestra nacion".

El regalo ingles (prima de exportacion) en valores se pagaria muy caro en energias (Francia para el caso); pareceria el obsequio que el sultan suele enviar a sus pachas: unos preciosos cordones de seda para que se ahorquen.

Desde que los troyanos recibieron de los griegos el regalo de un caballo de madera, siempre ha sido para una nacion muy peligroso admitir presentes de otras naciones.

Los ingleses han hecho regalos de enorme valor al continente, en forma de subsidios, pero las naciones continentales los han pagado muy caros en perdidas de energias.

La nacion inglesa ve solo el fuego, y escucha el ruido de la explosion, pero las ruinas caen en otros paises, y cuando los habitantes de estos se lamentan de sus lesiones, los intermediarios dicen que es cosa de la coyuntura. Cuando se piensa con que frecuencia quedan conmovidos en su base, a consecuencia de tales coyunturas, la capacidad manufacturera, el sistema de credito, la agricultura, y, en una palabra, la economia entera de las naciones que se hallan en concurrencia libre con Inglaterra, y como estas naciones tienen que indemnizar mas tarde a los fabricantes ingleses pagandoles en precios mas altos - no resulta absurdo que las relaciones entre las naciones hayan de ser reguladas, segun la teoria de los valores y segun los principios cosmopolitas?. A pesar de ello, la escuela no ha considerado oportuno esclarecer las causas y efectos de esas crisis mercantiles.

(La energia manufacturera y las fuerzas productivas nacionales de caracter personal, social y politico)

En el estado de la economia rudimentaria dominan la inactividad espiritual, la insuficiencia fisica, la persistencia en antiguas ideas, habitos, costumbres y procedimientos; la falta de cultura, bienestar y libertad. Por el contrario, el espiritu del anhelo hacia un constante incremento de los bienes espirituales y materiales, de la competencia y de la libertad caracterizan al estado manufacturero y comercial.

La fuerza mecanica, en union con los perfeccionamientos del transporte, asegura en los tiempos recientes al estado manufacturero una incomparable superioridad sobre el simple estado agricola.

Del mismo modo que la sana energia industrial produce la libertad y la civilizacion en terminos generales, cabe decir, tambien, que transforma la renta desde la condicion de un fondo de ociosidad, soborno e inmoralidad, en un fondo de produccion espiritual que, como consecuencia, puede convertir las ciudades meramente consuntivas en productivas.

....El valor de las manufacturas debe ser estimado, mas que nunca, desde puntos de vista politicos.

(La energia manufacturera y las fuerzas productivas de la nacion)

Laboriosidad, economia, orden y prevision, nacen, en primer termino, como obra de la necesidad; despues, el habito y la educacion los imponen como una nueva naturaleza. Paralelamente a ese despegue de energias y a ese ahorro, surge la moralidad y la inmoralidad, en cambio, es consecuencia de la holganza y la dilapidacion, siendo a su vez, ambos factores, fuentes copiosas de energia y de debilidad respectivamente.

La historia y la estadistica prueban la exactitud de la norma expresada por los ministros de Jorge I: que las naciones son tanto mas ricas y poderosas cuanto mas cantidad de articulos industriales exportan, y cuanto mayor es su importacion de articulos de subsistencia. Puede comprobarse, incluso, que naciones enteras han

sucumbido simplemente porque exportaban artículos alimenticios y primeras materias e importaban tan solo artículos industriales.

(La energía manufacturera y las energías instrumentales - capital materia de la nación)

La nación deriva su capacidad productiva de las energías físicas y espirituales de los individuos, o de las reservas naturales que se hallan a su alcance, o de los instrumentos que en su posesión se encuentran ; esto es, de los productos materiales de esfuerzos anteriores, de orden espiritual y corporal (capital material agrícola, manufacturero y comercial).

Lo que nosotros conocemos bajo la expresión de energías instrumentales, es lo que la escuela denomina capital.

Basándose en la expresión capital, en sentido amplio, Adam Smith expone el siguiente argumento, hasta la fecha defendido por sus continuadores, contra la política mercantil proteccionista: “Por medio de semejantes medidas (protectoras) un país puede hacer surgir una modalidad especial de manufacturas antes que sin ellas, y este género de manufacturas podrá acaso enviar al extranjero, después de algún tiempo, productos tan baratos o acaso más. Aunque de este modo la industria nacional se encauza tempranamente hacia aquellos canales por los cuales hubiera fluido con posterioridad y de modo espontáneo, no se deduce de ello, en modo alguno, que la suma total de la industria o de los ingresos sociales pueda incrementarse a base de tales medidas. La industria de la sociedad solo puede aumentar en cuanto su capital aumenta y el capital de la sociedad solo puede incrementarse proporcionalmente al ahorro que poco a poco se hace en los siglos. Ahora bien, el efecto inmediato de dichas medidas consiste en disminuir los ingresos sociales; en consecuencia, lo que disminuye con toda seguridad estos ingresos no puede incrementar más rápidamente el capital de lo que por sí mismo hubiera aumentado si se hubiera dejado libre curso al mismo y a la industria”

Adam Smith tomó el concepto de capital en aquella acepción en que suele ser tomada por los rentistas o comerciantes en su contabilidad y en sus balances; esto es, como suma total de los valores en cambio, en oposición a los ingresos que de ello resultan. Ha olvidado que al definir el capital comprende bajo ese término las aptitudes corporales y espirituales de los productores.

Ha olvidado que la aptitud de la nación entera para incrementar la suma de sus capitales materiales, consiste principalmente en la capacidad de transformar las energías naturales no utilizadas en capital material, en instrumentos valiosos y susceptibles de producir ingresos, y que en la nación agrícola hay una masa de energías naturales que permanecen ociosas e inertes, que solo pueden ser reanimadas por las manufacturas. No ha tenido en cuenta la influencia de las manufacturas sobre el comercio interior y exterior, sobre la civilización y el poderío nacionales y sobre la defensa de su autonomía e independencia, así como la aptitud para adquirir bienes materiales, que de ello deriva.

La formación de los capitales de la nación se lleva a cabo por caminos completamente distintos de los del simple ahorro del rentista; concretamente, por los de las energías productivas, mediante la acción recíproca entre el capital espiritual y material de la nación, y entre el capital agrícola, manufacturero y comercial. La producción hace posible el consumo, y el deseo de consumir estimula la producción. Ahora bien, en aquella nación donde, en un mismo territorio, se asocian las industrias y la agricultura, existe el estímulo recíproco de modo continuado, y, como consecuencia, un constante aumento de la producción y un incremento de los capitales por ambos lados.

(La energía industrial y el interés de la agricultura)

El crecimiento del patrimonio agrícola material está en buena parte condicionado por el crecimiento del patrimonio industrial concreto, y las naciones que no reconocen esta verdad, aunque se hallen muy favorecidas por la naturaleza en orden a la agricultura, en lugar de progresar retrocederán manifiestamente en punto a riqueza, población, cultura y poderío.

(La energía manufacturera y la navegación - La potencia marítima y la colonización)

En el tráfico entre una nación agrícola y una nación manufacturera y comercial, esta última asume siempre la mayor parte del transporte marítimo, aunque no tenga la posibilidad de asignarse por las leyes de navegación la porción más considerable.

Inglaterra debe su vastísimo imperio colonial tan solo al predominio de su energía manufacturera. Si las otras naciones de Europa quieren participar también en ese lucrativo negocio, cultivar países selváticos, y civilizar naciones bárbaras o sumidas de nuevo en la barbarie, deben comenzar por desarrollar sus energías manufactureras internas, su navegación y su potencia marítima. Y si en estas aspiraciones encuentran el obstáculo de la supremacía manufacturera, comercial y marítima, es decir, de Inglaterra, solo en la unión de sus energías encontrarán el medio de reducir las pretensiones inglesas al límite de lo tolerable”.

Creo haber fundamentado debidamente que -en mi opinión- las causas de la riqueza son algo completamente distinto de la riqueza misma. Un individuo puede poseer riqueza, esto es valores en cambio, y no poseer las energías necesarias para crear más objetos útiles.... Y la aptitud de crear riqueza es, en consecuencia, mucho más importante que la riqueza misma.

Las fuerzas productivas son los recursos naturales, los recursos de capital, pero también los avances en la tecnología, la comunicación, la educación de los jóvenes, la carrera universitaria para los más aptos, el gobierno de la ley que da seguridad a las personas y a las propiedades, el autogobierno local.

Las fuerzas productivas de los pueblos no solo están condicionadas por la laboriosidad, el afán de ahorro, la moralidad y la inteligencia de los individuos, o por la posesión de los recursos materiales o capitales concretos, sino también por las instituciones y leyes sociales, políticas y civiles, y especialmente por las garantías de permanencia, autonomía y poder de su nacionalidad. Aunque los individuos sean laboriosos, económicos, aptos para el invento y la empresa, morales e inteligentes, cuando no existe la unidad nacional y la división nacional del trabajo y la cooperación nacional de las energías productivas, la nación nunca alcanza un alto grado de bienestar y potencia.

Pido perdón a ambos, y a los lectores, por haberme excedido, en tiempo y forma.

El Preguntero:

Si utilizáramos un “espejo económico” veríamos que, de los países con mayor desarrollo corresponde a Europa (frente a Estados Unidos y Japón), la menor fuerza o poder productivo.

Una economía que crece poco, y aunque lo haga, no crea empleo. Una industria -ni hablar de la agricultura y los servicios- poco competitiva. Paro. Amplios sectores subsidiados. Una participación del gasto público en el orden del cincuenta por ciento del producto bruto. Una presión fiscal equivalente. Casi un veinticinco por ciento del producto bruto se gasta en seguridad social. “Sin consuelo ni enseñanza”, me pregunto y les pregunto: en que nos equivocamos?.

Friedrich List:

Como he abusado de vuestro tiempo en el turno anterior, y como supongo y espero, que este tema se aborde en profundidad mas adelante, dare una respuesta breve, sugerente y polemica (eso deseo).

La cultura europea esta sometida a un proceso de supresion y aniquilamiento por la americanizacion. Frente a la incertidumbre, hay una tendencia al repliegue, especialmente en las empresas. La larga tradicion de perfeccionamiento (calidad) esta siendo sustituida por la cantidad. El largo plazo por el corto plazo. La produccion por la financierizacion.

Europa no pudo -aun- explotar las enormes oportunidades de la unificacion economica y ha quedado rezagada en los indices de eficiencia manufacturera en todas las areas de alta tecnologia y en el nivel de empleo.

Enseñanza: mas Europa.

Friedrich Hayek:

De lo que nos equivocamos, podemos y debemos extraer enseñanzas, aunque no consuelo.

Nos equivocamos. Tratare de ser tan breve, sugerente y polemico como List.

Creo que convendran conmigo si digo que los recursos fundamentales de un pais no descansan en su riqueza material o financiera -susceptible de moverse de unas a otras naciones- sino en la cualificacion, las habilidades y las ideas que poseen sus ciudadanos.

Europa esta intentando batir en la actualidad su propia forma constitucional, un proceso que consume la mayor parte de sus energias politicas.

No existe todavia un mercado europeo completamente libre, en especial debido a las restricciones de retaguardia de intereses creados que resultarian dañados con una apertura sin trabas.

Enseñanza: mas mercado.

El Preguntero:

Continuaremos el tema mas adelante.

Despidamonos con un cuento de Jalil Gibrán.

Sabios y semisabios

Cuatro ranas sentaronse sobre un leño en la orilla de un rio. De pronto, el leño fue alcanzado por la corriente y deslizado aguas abajo. Las ranas quedaron gozosas y absortas, pues jamas habian navegado hasta entonces.

Al fin hablo la primera y dijo:

- En realidad, este es un leño maravilloso. Se mueve como si tuviera vida. Nunca he conocido un leño igual.

Luego hablo la segunda y dijo:

- No, mi amiga, el leño es identico a los demas leños y no se mueve. Es el rio que camina hacia el mar, el que nos lleva a nosotros y al leño.

Y la tercera rana dijo:

- No son ni el leño ni el rio los que se mueven. El movimiento esta en nuestro pensamiento. Porque fuera del pensamiento nada se mueve.

Y las tres ranas empezaron a disputar acerca de que era lo que en realidad se movia.

La discusion se agrio y subia de tono sin que llegaran a ponerse de acuerdo.

Entonces se volvieron a la cuarta rana, que hasta ese momento habia escuchado atentamente, pero conservado su calma, y le pidieron su opinion.

Y la cuarta rana dijo:

- Cada una de ustedes tiene razon, y ninguna esta en el error. El movimiento esta en el leño, en el agua y tambien en nuestro pensamiento.
Y las tres ranas se pusieron furiosas, porque ninguna queria admitir que no tuviera razon y que no estuvieran las otras en total error. Y al cabo, sucedio algo singular: las tres se unieron y arrojaron a la cuarta del leño, al rio.

CAPITULO 5

La indivisible republica de comerciantes Retazos economicos

.....”Los deseos naturales son finitos, y al contrario, los que se originan de falsa opinion no tienen fin; porque a lo falso no hay limite, habiendole para la verdad”
Seneca, Tratados Filosoficos, De la pobreza

El Preguntero:

Vamos avanzando, como el “Bolero” de Ravel, de menos a mas. Ahora nos toca abordar el comercio internacional . El trafico libre. La union mercantil o las perspectivas de un orden internacional y de una futura union universal.

Es conveniente el trafico libre?. Si fuera conveniente, puede ser oportuno para ciertos paises?. Puede hablarse, ante el heterogeneo grado de desarrollo economico de muchos paises, de union mercantil?. No se parecera mas a una manta confeccionada con “retazos economicos”?. La indivisible republica de comerciantes, no sera un “timo” de los tenderos (sic. Smith), para especular y “pescar” en rio revuelto?.

Un mercado libre debe significar, un comercio sin normas?. La mundializacion nos lleva a la privatizacion y despolitizacion (como dijo anteriormente el Profesor List), a la deflacion competitiva, o al capitalismo salvaje, con la consiguiente -eventual- declinacion de la confianza en la democracia?.

Puede la competencia gobernar el planeta?. Es la competencia el mejor instrumento para enfrentarse a escala mundial a los cada vez mas grandes problemas ecologicos, demograficos, economicos y sociales?.

En el caso que se practicara el juego del “trafico libre”, los miembros aventajados de la indivisible republica de los comerciantes, actuaria limpiamente, o con las “cartas marcadas”.

Los “retazos economicos”, que quedan fuera del bienestar, tendran alguna otra alternativa que no sea la violencia?.

Puede comenzar usted, Profesor List.

Friedrich List:

El comercio internacional es una de las mas poderosas palancas de la civilizacion y del bienestar nacional, ya que haciendo surgir nuevas necesidades estimula a la actividad y tension de energias, trasladando de una nacion a otra nuevas ideas, inventos y aptitudes.

Aunque se me acusa de proteccionista -y de muchas cosas mas- descarto la dogmatica restriccion comercial de la “escuela del mercantilismo”. Para mi, la limitacion es solo un medio, pero el fin es la libertad. El libre cambio puede ser la meta a la cual la humanidad puede aspirar en un futuro ideal (lo dije en 1841 y tambien hoy).

Veamos lo que sostenia entonces:

“En la actualidad la union que entre naciones puede resultar a base del comercio internacional es muy imperfecta, ya que se interrumpe o debilita por la guerra o por otras medidas egoistas de determinadas naciones.

Uno de los principales objetos a que debe aspirar la nacion es, y tiene que ser, el mantenimiento, desarrollo y perfeccion de la nacionalidad. No se trata de una aspiracion falsa o egoista, sino de algo racional que esta en perfecto acuerdo con los verdaderos intereses de la humanidad entera; en efecto, tal idea conduce naturalmente a la definitiva union entre naciones, bajo la norma juridica, a la union universal, que solo se compagina con el bienestar del genero humano cuando muchas naciones alcanzan una etapa homogenea de cultura y poder; es decir, cuando la union universal se realice por via de confederacion.

En cambio, una union universal basada en el predominio politico, en la riqueza predominante de una sola nacion, es decir, en la sumision y dependencia de otras

nacionalidades, traería como consecuencia la ruina de todas las características nacionales y la noble competencia entre los pueblos. Contradiría los intereses y los sentimientos de todas las naciones que se sienten llamadas a realizar su independencia y a lograr un alto grado de riqueza y de prestigio político.

.....Decía yo que a causa de la doctrina de Smith, la economía política experimentó un enorme retroceso en algunas de sus partes más importantes, especialmente en relación al comercio internacional y a la política mercantil; este autor infundió en nuestra ciencia un espíritu de sofisma, de escolasticismo, de oscuridad y de confusión; la teoría se convirtió en un campo donde se debatían gentes mediocres, y en una trampa para numerosos hombres de espíritu, experiencia, sano talento y recto juicio; él fue quien procuró argumentos a los sofistas para engañar a las naciones acerca de su pasado y futuro.

En ninguna rama de la economía política domina tan gran diversidad de opiniones entre teóricos y prácticos como respecto al comercio internacional y a la política mercantil.

Países pobres, impotentes y bárbaros han logrado convertirse, gracias a una sabia política comercial, en imperios rebosantes de riqueza y poderío, y otros, por razones opuestas, han decaído de un elevado nivel de prestigio nacional a la insignificancia absoluta.

En la evolución económica de las naciones debida al comercio internacional, pueden señalarse cuatro periodos distintos: en el primero la agricultura nacional se eleva mediante la importación de artículos industriales extranjeros y la exportación de productos agrícolas del país; en el segundo las manufacturas se desarrollan conjuntamente con la importación de artículos industriales del exterior; en el tercero las manufacturas nacionales abastecen en su mayor parte el mercado propio; en el cuarto se exportan grandes cantidades de artículos industriales de la propia nación, importándose, en cambio, materias primas y productos agrícolas de otros países.

El sistema aduanero, como medio de fomentar la evolución económica nacional, gracias a la regulación del comercio exterior, debe siempre tomar como guía el principio de la educación industrial de la nación.

Querer exaltar la agricultura nacional mediante aranceles protectores, constituye una política inicial equivocada, porque la agricultura nacional solo puede ser exaltada mediante las industrias del país, y porque excluyéndose las materias primas y los productos agrícolas exteriores, se mantienen aun bajo nivel las manufacturas propias del país. La educación económica nacional de las naciones que se hallan en un bajo nivel de inteligencia y cultura, o que son demográficamente pobres en relación con la extensión y productividad de su territorio, se fomenta de un modo más adecuado mediante el libre comercio con naciones más cultas, ricas y laboriosas. Toda limitación del comercio de semejantes naciones, con el propósito de implantar en ellas una energía industrial, resulta prematura y produce perniciosos efectos, no solo sobre el bienestar de la humanidad entera, sino también sobre el progreso de la nación misma.

Semejantes medidas protectoras solo pueden justificarse cuando a consecuencia del comercio libre la educación intelectual, política y económica de la nación ha prosperado tanto, que su ulterior progreso resulta detenido y obstaculizado por la importación de productos industriales exteriores y por falta de una adecuada venta para sus propios productos.

.....Las uniones mercantiles y los tratados de comercio constituyen el medio más eficaz para facilitar el tráfico entre distintas naciones.

Los tratados comerciales solo son legítimos y útiles cuando procuran recíprocas ventajas.

(Como hemos manifestado anteriormente) el más excelso fin de la política racional es la asociación de las naciones bajo la ley jurídica, una finalidad que solamente puede alcanzarse mediante la equiparación más perfecta posible de las naciones más importantes de la tierra, en orden a su cultura, bienestar, industria y poderío, por transformación de las antipatías y conflictos que entre ellas existen en simpatía y armonía. La solución de este problema es, sin embargo, una tarea infinitamente lenta.

La política ha dado cuenta, desde hace mucho tiempo, de que la equiparación de las naciones es su misión definitiva.

Lo que se denomina conservación del equilibrio europeo no ha sido, desde hace mucho tiempo, sino la tendencia de los débiles a poner coto a los ataques de los otros. Sin embargo, con cierta frecuencia la política ha confundido su objeto más próximo con el más lejano, y viceversa.

La misión inmediata de la política consiste, en todo momento, en reconocer claramente en cuál de los distintos intereses son precisamente más perentorias la alianza y la equiparación, procurando que mientras esa equiparación no se alcance queden en suspenso y relegadas a segundo término todas las demás cuestiones.

Desde la emancipación de las colonias españolas y portuguesas en la América del Sur y las Indias Occidentales, no es ya necesario en modo alguno, que una nación manufacturera posea colonias en la zona torrida para colocarse en situación de cambiar artículos manufacturados, de un modo inmediato, contra artículos coloniales. Como el mercado de estos países tropicales emancipados es libre, cada nación manufacturera que puede sostener la competencia en estos mercados libres, puede entablar con ellos un tráfico comercial inmediato. Ahora bien, estos países tropicales solo podrán producir grandes cantidades de artículos coloniales, y consumir, después, copiosas sumas de artículos manufacturados, cuando en ellos se hayan afincado el bienestar y la moral, la tranquilidad y la paz, el orden jurídico y la tolerancia religiosa.

.....En todas partes donde la cultura envejecida de Asia entra en contacto con el aire fresco de Europa, se descompone en átomos, y, tarde o temprano, Europa se ve en la necesidad de velar por Asia entera, como hizo Inglaterra con las Indias Orientales. En este caos completo de países y naciones no se encuentra ninguna nacionalidad que sea digna o apta para mantenerse y renacer. La absoluta desintegración de las naciones asiáticas parece, en consecuencia, inevitable, y un reconocimiento de Asia solo será posible si se le infunde una savia Europea, mediante la paulatina introducción de la religión cristiana y de las costumbres y el orden europeos, mediante la inmigración de europeos y la tutela gubernamental ejercida por Europa.

.....Si consideramos, ahora, los enormes intereses que son comunes a las naciones continentales frente a la supremacía marítima, llegaremos al convencimiento de que nada necesitan tanto estas naciones como la unión, y que para ellas nada resulta tan pernicioso como la guerra continental. También enseña la historia del último siglo transcurrido que toda guerra que han reñido entre sí las potencias continentales solo ha servido para incrementar la industria, la riqueza, la navegación, las posesiones coloniales y el poderío de la supremacía insular.

Un sistema continental solo puede surgir de la asociación de las potencias continentales, y solo tendrá éxito cuando se proponga y realice la equiparación en el disfrute de las ventajas que de ello resulten. En efecto, solo así y no de otro modo pueden imponerse las potencias marítimas de segundo orden a la supremacía inglesa,

en forma que sin apelar al poder de las armas, ceda Inglaterra a todas las exigencias justas de los países menos poderosos. Solo mediante tal alianza pueden conservar las potencias manufactureras continentales sus intereses en Oriente y Occidente.

Ciertamente al ciudadano británico, excesivamente sediento de dominio, le resultara duro, en este aspecto, que las naciones continentales se ayuden mutuamente mediante reciprocas concesiones mercantiles y tratados de comercio; que robustezcan mutuamente su navegacion y su flota maritima; que asuman en todas partes, mediante la civilizacion y colonizacion de los países barbaros y salvajes, y en el comercio con las zonas calidas, la porcion que la naturaleza les ha asignado; solamente una mirada hacia el porvenir podria consolarles de estas imaginarias desventajas.

Realmente, las mismas causas que han exaltado Gran Bretaña a su alto nivel presente, elevaran verosimilmente la America unida, en el curso del siguiente siglo, a un grado de industria, riqueza y poderio, que superara de tal modo el nivel en que hoy se encuentra Inglaterra, como Inglaterra en la actualidad supera a la pequeña Holanda. Siguiendo el desarrollo natural de las cosas, Norteamerica aumentara en el curso de este lapso de tiempo su poblacion en cientos de millones, derramara sus agentes, sus instituciones, su cultura y su espiritu sobre todo Centro y Sudamerica, como en tiempo reciente los ha esparcido por las provincias limitrofes mexicanas: el nexo de la confederacion abarca todos estos inmensos países; una poblacion de varios cientos de millones de hombres explotara un continente que en extension y riquezas naturales exceda al continente europeo; la potencia maritima del mundo oriental superara al poderio maritimo de la Gran Bretaña, del mismo modo que sus costas y corrientes superan a las britanicas en extension y magnitud. De este modo, en un porvenir no excesivamente lejano, la necesidad natural que ahora empuja a los franceses y alemanes a instruir una alianza continental contra la supremacia britanica, llevara a los britanicos a instruir una coalicion europea contra la supremacia americana. Entonces Gran Bretaña hallara en la hegemonia de las potencias unidas de Europa proteccion, seguridad y valimiento contra el poderio americano, y compensacion por la supremacia perdida.

Es bueno, así, para Inglaterra, que vaya habituandose, entre tanto, a la resignacion; que ha fuerza de renunciamientos gane la amistad de la potencias continentales europeas y se conforme con ser solo la primera entre las iguales”.

Mas alla de ciertos fallos -y algunos aciertos- de prospectiva, casi podria volver a escribir lo mismo. Ha pasado un siglo y medio, y aun esta pendiente el desarrollo “igualador” que abonaria la union universal. Aun el camino sigue siendo destino.. Estamos -todavia- pendientes de llegar. Entonces no puede haber “libre trafico” para todo y para todos. No es -lamentablemente- posible todavia.

Como se puede competir libremente con países que “subvencionan” su produccion interior comercializable?. O con países cuyo costo de mano de obra anual es inferior al mensual de otros?. O con aquellos que no tienen ningun -o muy poco- control ambiental y sanitario?. Menos aun, en casos donde los costos sociales (seguro de desempleo, jubilacion, sanidad, educacion, vivienda...), pueden equivaler al 25 % del PIB. O donde el costo fiscal de las empresas es casi un 35% mayor al de sus competidores mas importantes.

Plantear el libre comercio en estas condiciones es facilitar -y avalar- que el ganador se lleve todo.

Las subvenciones -que utilizan los países desarrollados (todos)- anulan las ventajas -que podrian tener los países subdesarrollados- en los “terminos del intercambio” y por

supuesto alteran toda posibilidad de una -eficiente, como diria Hayek- “distribucion internacional del trabajo”.

En los paises desarrollados -USA, Japon, pero principalmente U.E.- la “armonizacion” se esta cumpliendo creando bolsas de elevado desempleo local, precarizacion laboral, y reducciones de salarios, a pesar del estimulo global al crecimiento.

En los paises subdesarrollados, estos efectos (no deseados?) se agudizan; ademas de deficit en la balanza comercial, endeudamiento externo, dualizacion economia, recesion, ajuste “salvaje” y dependencia.

A medida que el coeficiente comercio/PNB aumenta, los ingresos reales de los trabajadores disminuyen. La productividad no es el unico factor determinante de los ingresos. Los salarios tambien dependen de la forma en que el aumento de la produccion afecta al precio del producto. Los ingresos estan determinados no solo por la productividad, sino tambien por los precios.

La obsesion por la competencia condiciona las politicas nacionales y amenaza el sistema economico internacional. Pensar en terminos de competitividad conduce directa o indirectamente a malas politicas economicas en un amplio rango de metas, interiores y exteriores, ya sea en sanidad, ya sea en comercio exterior.

Actualmente la competitividad esta promoviendo derroches del gasto de algunos gobiernos (subvenciones) y politicas erroneas en todo un espectro de asuntos importantes (sanidad, educacion, vivienda, trabajo, jubilacion....); falta aun ver el rebote -efecto contrario- en cuanto a proteccionismo y barreras comerciales.

La reduccion, el desplazamiento y la reorganizacion son las pesadillas del pueblo americano, europeo o japones: el descenso sin fin.

A cambio de que Profesor Hayek?.

Friedrich Hayek:

Usted ha puesto tantas “minas” en el camino, Profesor List, que debo ser lento y cuidadoso en el andar.

Permitame comenzar repasando algunas de las “claves” de la competitividad y rentabilidad de la economia global:

- el “conocimiento” como factor de produccion
- la desmasificacion productiva
- desburocratizacion organizativa
- integracion de sistemas
- desarrollo de las infraestructuras (fundamentalmente de la informacion)
- aceleracion del ritmo operativo

La compañías, a primera vista, parece que han rebasado los limites de las naciones. La nacion ha perdido su papel en el exito internacional de sus firmas.

La variable importante no es la politica industrial en si misma, sino la cultura. El capital social, el capital humano; ahi esta el factor estrategico, donde el estado puede “compensar” rectificando el deficit, cuando lo haya.

Las dimensiones de la competitividad alcanzan los salarios, las cargas sociales, la productividad del trabajo, la politica fiscal, la productividad del capital, la economia de insumos, la eficiencia de los servicios publicos, el aumento de la capacidad de produccion, la calidad, el plazo de entrega, la capacidad de ampliar y diferenciar gamas, la especializacion, la eficacia de las redes y la cooperacion entre empresas.

Dejemos a los actores industriales que busquen las estrategias tendientes a lograr la calidad, el compromiso y la cooperación. No hagamos una interpretación “estatista” del desarrollo.

Permitame recordar lo dicho en 1944:

“De todos los frenos a la democracia, la federación ha sido el más eficaz y el más adecuado.... El sistema federal limita y restringe el poder soberano, dividiéndolo y asignando al estado solamente ciertos derechos definidos. Es el único método para doblegar, no solo el poder de la mayoría, sino el del pueblo entero” (Lord Acton).

....”La parte de la lección del pasado reciente que va siendo lenta y gradualmente estimada es que muchos tipos de planificación económica, si se conducen independientemente a escala nacional, provocan de manera inevitable un efecto global pernicioso, incluso desde el punto de vista puramente económico, y, además, serias fricciones internacionales. No es ya menester subrayar cuán pocas esperanzas quedan de armonía internacional o paz estable si cada país es libre para emplear cualquier medida que considere adecuada a su interés inmediato, por dañosa que pueda ser para los demás. En realidad, muchas formas de planificación económica solo son practicables si la autoridad planificadora puede eficazmente cerrar la entrada a todas las influencias extrañas; así, el resultado de esta planificación es inevitablemente la acumulación de restricciones a los movimientos de personas y bienes.

Las transacciones económicas entre organismos nacionales, que son a la vez los jueces supremos de su propia conducta, que no se someten a una ley superior y cuyos representantes no pueden verse atados por otras consideraciones que el interés inmediato de sus respectivos países, han de terminar en conflictos de fuerza.

Los que, por lo menos en parte, se hacen cargo de estos peligros, llegan de ordinario como consecuencia a la necesidad de plantear la planificación económica “internacionalmente”, es decir, a cargo de alguna institución supranacional. Pero aunque esto evitaría algunos de los peligros que surgen de la planificación a escala nacional, parece que quienes defienden tan ambiciosos proyectos se dan poca idea de los todavía mayores peligros y dificultades que contienen sus proposiciones. Los problemas que plantea la dirección consciente a escala nacional de los asuntos económicos adquieren inevitablemente aun mayores dimensiones cuando aquella se intenta internacionalmente..... Pero basta parar mientes en los problemas que surgirían de la planificación económica aun en un área tan limitada como Europa Occidental, para ver que faltan por completo las bases morales de una empresa semejante...

El pueblo inglés, quizá aun más que otros, comienza a comprender lo que significan estos proyectos cuando se les advierte que puede no ser más que una minoría en el organismo planificador y que las líneas fundamentales del futuro desarrollo económico de Gran Bretaña pueden ser determinadas por una mayoría no británica.

Imaginarse que la vida económica de una vasta área que abarque muchos pueblos diferentes puede dirigirse o planificarse por procedimientos democráticos, revela una completa incompreensión de los problemas que surgirían. La planificación a escala internacional, aun más de lo que es cierto en una escala nacional, no puede ser otra cosa que el puro imperio de la fuerza; un pequeño grupo imponiendo al resto los niveles de vida y ocupaciones que los planificadores consideran deseables para los demás..... Emprender la dirección de la vida económica de gentes con ideales y criterios muy dispares es atribuirse responsabilidades que obligan al uso de la fuerza; es asumir una posición en la que las mejores intenciones no pueden evitar que

se actue forzosamente de una manera que a algunos de los afectados pareciera altamente inmoral.

Esto es cierto, aunque supongamos que el poder dominante es todo lo idealista y altruista que quepa imaginar. Pero cuan escasas probabilidades hay de que sea altruista y a cuantas tentaciones estara expuesto!!!.

Hay sobrados motivos para esperar que, con una planificacion mundial, la pugna de intereses que suscita ahora la politica economica de cualquier nacion adoptaria de hecho la forma de una lucha de intereses aun mas violenta entre pueblos enteros, que solo podria decidirse por la fuerza.

.....Para el trabajador de un pais pobre, la demanda de proteccion contra la competencia del salario bajo por su colega de un pais mas afortunado, mediante una legislacion de salario minimo, proteccion que se afirma corresponder al interes del pobre, no es, frecuentemente, mas que un medio de privar a este de la unica posibilidad de mejorar sus condiciones, superando las desventajas naturales con jornales inferiores a los de sus compañeros de otros paises. Y para el, el hecho de tener que dar el producto de diez horas de su trabajo por el producto de cinco horas del hombre de otra parte que esta mejor equipado con maquinaria es tanta explotacion como la provocada por cualquier capitalista.

Si llegara a considerarse como deber de un organismo internacional la realizacion de la justicia distributiva entre los diferentes pueblos, la transformacion de la lucha de clases en una pugna entre las clases trabajadoras de los diferentes paises seria, segun la doctrina socialista, una evolucion consecuente e inevitable.

Un organismo internacional puede ser muy recto y contribuir enormemente a la prosperidad economica si se limita a mantener el orden y a crear las condiciones en que la gente pueda desarrollar su propia vida; pero es imposible que sea recto o consienta a la gente vivir su propia vida si este organismo distribuye las materias primas y asigna los mercados, si todo esfuerzo espontaneo ha de ser "aprobado" y nada puede hacerse sin la sancion de la autoridad central.

Basta considerar seriamente todas las consecuencias de unos proyectos al parecer tan inocentes como el control y distribucion de la oferta de las materias primas esenciales, muy aceptados como base fundamental del futuro orden economico, para ver que aterradoras dificultades politicas y peligros morales crearian.... Lo mismo es cierto de todo acuerdo internacional para la "distribucion" de los mercados y aun mas del control de las inversiones y de la explotacion de los recursos naturales.

Si algo es evidente, lo sera que, mientras las naciones podrian aceptar normas formales previamente convenidas, nunca se someteran a la direccion que supone una planificacion economica internacional; pues si bien pueden llegar a un acuerdo sobre las reglas del juego, nunca se conformaran con el orden de preferencia que una mayoria de votos fije a las necesidades de cada una ni con el ritmo en que se las consienta avanzar en su progreso.

Lo que hay, evidentemente, en el fondo del pensamiento de los no del todo candidos "realistas" que defienden estos proyectos es que las grandes potencias no estarian dispuestas a someterse a una autoridad superior pero estaran en condiciones de emplear estas instituciones "internacionales" para imponer su voluntad a las pequeñas naciones dentro del area en que ejerzan su hegemonia. Hay tanto "realismo" en ello, que enmascarado asi como "internacionales" a las instituciones planificadoras, pudiera ser mas facil lograr la unica condicion que hace practicable la planificacion internacional, a saber: que la realice, en realidad una sola potencia dominante.

Lo que necesitamos y cabe alcanzar no es un mayor poder en manos de irresponsables instituciones economicas internacionales, sino, por el contrario, un poder politico superior que pueda mantener a raya los intereses economicos y que, ante un conflicto entre ellos, pueda, verdaderamente, mantener un equilibrio, porque el mismo no esta mezclado en el juego economico. Lo que se necesita es un organismo politico internacional que, careciendo de poder para decidir lo que los diferentes pueblos tienen que hacer, sea capaz de impedirles toda accion que pueda perjudicar a otros.

Los poderes que se deben ceder a una institucion internacional.....son esencialmente los poderes del estado de laissez-faire ultraliberal.

No podemos construir la civilizacion a una escala aumentada. Dificilmente preservaremos la democracia o fomentaremos su desarrollo si todo el poder y la mayoria de las decisiones importantes corresponden a una organizacion demasiado grande para que el hombre comun pueda comprender o vigilar.

Cuando el objetivo de las medidas politicas llega a ser tan amplio que el conocimiento necesario lo posee casi exclusivamente la burocracia, decaen los impulsos creadores de las personas particulares. Todos ganaremos si somos capaces de crear un mundo adecuado para que los estados pequeños puedan vivir en el.

Nunca evitaremos el abuso del poder si no estamos dispuestos a limitarlo en una forma que, ocasionalmente puede impedir tambien su empleo para fines deseables.

Una institucion internacional que limite eficazmente los poderes del estado sobre el individuo sera una de las mayores garantias de la paz. Nuestro objetivo no puede ser ni un super-estado omnipotente, ni una floja asociacion de "naciones libres" sino una comunidad de naciones de hombres libres.

El principio rector que afirma no existir otra politica realmente que la fundada en la libertad del individuo sigue siendo hoy tan verdadero como lo fue en el siglo XIX".

Ya no hay un centro de la economia mundial. Cuando la interdependencia economica aumenta, las compañías pasan a ser multinacionales y el mundo se transforma cada vez mas en un lugar sin fronteras. El concepto de fronteras nacionales pierde sentido.

Un pais que pretenda tener toda una gama de industrias fuertes, sufrira el contrapeso de algunas que son internacionalmente ineficientes. Proteger a los sectores incapaces es costoso, y puede provocar fricciones con otros paises.

Los subsidios a los grupos de interes...y el constante crecimiento de la parte del minimo socialmente garantizado que se exige al gobierno en forma de programas sociales generalizados: prestaciones sociales, indemnizaciones por desempleo, educacion publica, pensiones de jubilacion, servicios de salud y similares....al margen de las tremendas dificultades financieras que ocasionan, son un reflejo de la aun mas problematica esquizofrenia que afecta a la mente publica.

Lo que usted llama el descenso sin fin, yo lo llamaria el "necesario" -y saludable- regimen de adelgazamiento competitivo. A cambio de seguir existiendo.

El Preguntaero:

Un turno de cuestiones "picantes" con respuestas cortas (por favor).

Profesor List, La indivisible republica de comerciantes es o no un "timo" de los tenderos?

Friedrich List:

El trafico libre, con su secuela moderna de la union mercantil (globalizacion), es un "invento" del capitalismo multinacional -cuyo sede principal esta en los Estados

Unidos, aunque no solo- para maximizar su rentabilidad sin controles, ni condicionamientos, de los gobiernos nacionales.

El Preguntaero:

Profesor Hayek, puede el equivalente a un 10% del Producto Bruto Nacional de los principales países desarrollados (comercio internacional), no más de 500 empresas (las multinacionales que concentran dos terceras partes del comercio mundial), los 358 multimillonarios (que son en conjunto tan ricos como 2500 millones de personas), hacer que entremos al nuevo siglo caminando hacia atrás en el futuro?

Friedrich Hayek:

La era de la regulación económica nacional ha quedado atrás y la era de la regulación económica mundial no ha llegado. Al menos durante un tiempo el capitalismo se va a manejar con mucho menos regulación gubernamental.

En un mundo multipolar sin un punto focal económico dominante, esta por verse, quien maneja el sistema; quien es el prestamista de último recurso para detener el pánico financiero y los flujos de capital si se derrumba el sistema; quien provee los mercados abiertos, fácilmente accesibles a aquellos que desean desarrollarse.

Friedrich List:

Me deja intentar contestar sus últimos interrogantes?

Quien maneja el sistema?: El poder financiero. La economía de especulación.

Quien es el prestamista de último recurso?: Primero la Reserva Federal, para ciertos países el FMI, y si no alcanza el uno y el otro, los demás bancos centrales de los países desarrollados. Y si no alcanza....que Dios nos pille confesados!!!.

Quien provee los mercados abiertos?: Las multinacionales que se instalaran donde sea conveniente para continuar compitiendo.

El Preguntaero:

Dos frases, y su opinión Profesor List.

En el capitalismo no hay ningún análisis de futuro.

Los grandes mercados globales, electrónicamente conectados, no cambian las probabilidades de generar burbujas financieras, si no que las hacen potencialmente más grandes y vinculan a los mercados nacionales a una red, de modo que los mercados son más propensos a ir juntos.....a la quiebra!!.

Friedrich List:

Según el modelo anglosajón el capitalismo tiene intrínsecamente un horizonte a corto plazo.

Según el modelo renano o japonés el capitalismo contempla y se compromete con el largo plazo.

No es un problema del capitalismo, sino del modelo elegido para desarrollarlo. Economía especulativa o economía productiva.

El mercado global hace globales todos los problemas, los agiganta y los interconecta. Las posibilidades de ir juntos a la quiebra son reales, y el verdugo está en "Wall Street".

El Preguntaero:

Veamos otra frase, y su opinión, Profesor Hayek.

Es cierto que el ideal de una sociedad abierta al exterior y fundada sobre la libre asociacion de individuos soberanos se afirma de manera excluyente, pero el triunfo es al mismo tiempo el principal peligro que acecha a una sociedad semejante, porque parece amenazar la existencia del hecho nacional, erosionar el vinculo social y disolver la comunidad civica. El sentimiento de inseguridad e incertidumbre es asi, sin duda, el fruto de la globalizacion economica y de la individualizacion sociologica, nacidas del cumplimiento mismo del programa moderno.

Friedrich Hayek:

Espero que no se aburran conmigo si me repito (con un ligero cambio): El principio rector que afirma no existir otra politica realmente progresiva que la fundada "para" la libertad del individuo sigue siendo hoy tan verdadero como lo fue en el siglo XIX. Habra que dar respuestas globales a los problemas globales. No podemos seguir utilizando "viejos" recetas.

El Preguntero:

Cerremos el capitulo con la ayuda de Jalil Gibran.

De la libertad

Y un orador propuso al maestro que hablara de la libertad.

Y de esta manera comenzo el maestro su oracion:

- Desde los muros de la ciudad y junto al fuego de vuestros hogares, os he visto postrados, en actitud de adorar vuestra propia libertad, como los esclavos que se humillan delante del tirano, para encomiarlo y, aunque sea un asesino, llenar su oido de alabanzas.

Ah!. En el bosquecillo del templo y en la sombra de la ciudadela, yo he visto a los mas libertarios entre vosotros cargar su libertad, cual un yugo o unas esposas; y, dentro de mi, sangro el corazon, porque sabia que solamente podeis ser libres, cuando hasta el deseo de reclamar la libertad llegue a ser un estorbo para vosotros, y cuando haya cesado el afan de hablar de la libertad, como de un fin y de una satisfaccion suprema. Sereis libres, por cierto, cuando, sin preocupacion ni cuidado, transcurran vuestros dias, y pasen vuestras noches, sin el aleteo de un pesar, ni el resquemor de un deseo. Pero mejor aun, sereis libres cuando estas cosas ciñan vuestra vida y os levanteis, sin embargo, por sobre ellas, desnudos y sin amarras.

Y como podrais erguiros sobre vuestros dias y vuestras noches, si antes no habeis roto las cadenas de vosotros mismos, en el alba de vuestra razon, cerrasteis en redor de vuestra hora meridiana?

En verdad os digo: lo que llamais libertad es lo mas fuerte de estas cadenas, aunque sus eslabones centellen al sol y os deslumbren los ojos.

Y que es la libertad, sino fragmentos de vosotros mismos, que quisierais arrojar para llegar a ser libres?.

Si es una ley injusta la que quereis abolir -la escribisteis con vuestras propias manos sobre vuestras propias frentes- no podrias hacerlo con solo llevar a la hoguera vuestros codigos y tratar de limpiar las frentes de vuestros jueces, derramando sobre ellas el agua de todos los males.

Y si es un despota el que quereis destronar, tratad primero de destruir el trono que habeis erigido dentro de vosotros, pues, como puede un tirano gobernar al libre y al orgulloso, si no recurre a la tirania del afan de libertad que existe en el y a la vergüenza de los fundamentos de su orgullo?.

Y, si es una inquietud la que querriais arrojar de vosotros mismos, pensad antes en que ella llevo a vosotros, mas que por imposicion externa, por reclamo interno.

Y, finalmente, si es un temor el que quereis alejar de vosotros, recordad que tiene su raiz en vuestro corazon y no en la mano del temido.

La verdad sea dicha. Todo lo que hay en vosotros se mueve semiatado siempre: lo que se desea con lo que se repudia, lo repugnante con lo apreciable, lo perseguido con aquello que se huye.

Todo se mueve en vosotros como la luz y la sombra, permanentemente inseparables sobre las cosas.

Cuando se marchita la sombra y no es mas, la luz con que se prolonga se transforma en una sombra para otra luz.

Y asi tambien vuestra libertad, cuando deja sus grillos, se transforma en los grillos de una libertad mayor.

CAPITULO 6

Intermezzo: Las enseñanzas de la historia Hoy es siempre todavía

.....”Los hombres difieren entre si por su estado, partido y religion. El guerrero, el magistrado, el jansenista, y el molinista no ven los mismos hechos con los mismos ojos; es defecto comun de todas las epocas..... No tenemos historiadores antiguos que hayan escrito unos contra otros sobre los mismos acontecimientos: hubieran seguramente sembrado dudas sobre muchas cosas que hoy aceptamos como verdades incontestables. Por muy verosimiles que sean, las respetamos por dos razones: porque son antiguas y porque no han sido impugnadas.

Nosotros, historiadores contemporaneos, nos hallamos en un caso muy diferente; nos ocurre con frecuencia lo mismo que a las potencias que estan en guerra. Se han celebrado en Viena, Londres y Versalles fiestas por batallas que nadie habia ganado: cada partido canta victoria y tiene razon por su lado”.

Voltaire, Cartas Escogidas de, A un periodista

El Preguntero:

Desearia, que los pacientes lectores, hicieran el ejercicio de repasar, algunas citas historicas brindadas por List y Hayek, y reflexionaran sobre el riesgo que tiene la humanidad de continuar tropezando con las mismas piedras. Cuales han sido las raices, que es lo que se puede recuperar, y si hay alguna posibilidad de imaginar o modificar la historia del futuro.

Citas historicas de Friedrich List:

“En todos los tiempos y lugares, las epocas mas felices de las naciones han sido aquellas en que la nobleza y la burguesia, unidas, aspiraron a la grandeza nacional; las mas tristes, en cambio, aquellas en que se aventuraron en una lucha de mutua destruccion.

Ha sido repetidas veces confirmado por la historia: que la libertad y la industria son compañeras inseparables, aunque no es raro que una nazca antes que la otra. Donde quiera que broten el comercio y la industria, es seguro que la libertad esta cercana; cuando en algun sitio la libertad presenta sus ofrendas, ello es signo claro de que mas pronto o mas tarde la industria acudira a su encuentro.

(sobre Italia) Solo una cosa falta a este pais para que sea lo que Inglaterra ha sido en nuestros dias; y como no llega a poseer esa cosa, todo lo demas resulta perdido: le falta unidad nacional, y la energia que de ello deriva.

“Una nacion que ha caido en la esclavitud -dice Montesquieu- trata mas bien de conservar lo adquirido que de adquirir cosas nuevas; una libre, en cambio, mas anhela adquirir que conservar”. A esta justisima observacion hubiera podido añadirse: y porque se preocupa mas de conservar que de adquirir, sucumbe; en efecto, una nacion no progresa, se hunde, cada vez mas profundamente, y, por ultimo, desaparece.

Si se pregunta a la historia por las causas de la decadencia de esa republica (Italia) y de su comercio, se obtiene la contestacion siguiente: radica en la unidad, indolencia y cobardia de una aristocracia degenerada y en la apatia de un pueblo hundido en la servidumbre.

Si investigamos, sin prejuicio alguno, la historia de Venecia, encontramos que lo mismo alli que, posteriormente, en los grandes imperios, la libertad y la restriccion al

trafico internacional han sido beneficiosas o perjudiciales, segun los tiempos, para la potencia o prosperidad de la nacion. Fue beneficosa para la republica la ilimitada libertad de comercio en los primeros tiempos de su desarrollo. Como hubiera podido elevarse de otro modo, desde la categoria de una aldea de pescadores a la de potencia mercantil?. Sin embargo tambien fueron utiles para ella las limitaciones, tan pronto como hubo alcanzado una determinada etapa de poderio y de riqueza. En efecto, gracias a esas trabas logro alcanzar la supremacia industrial y mercantil. Las restricciones se revelaron como perjudiciales en cuanto el poderio industrial y mercantil llego a su apice, porque entonces se elimino la pugna con otras naciones y se dio pabulo a la indolencia. Lo fatal para los venecianos no fue, pues, la implantacion de restricciones, sino su mantenimiento, cuando habia cesado ya la razon de ser de su origen.... Ninguna politica mercantil podria ser eficiente para conservar la supremacia mercantil aislada frente a las naciones unidas.... Una potencialidad alcanzada en el orden industrial y mercantil a base de restricciones, permite retomar con ventaja, una vez alcanzado su fin, al principio de la libertad de comercio.... Es posible, incluso, que el grado mas alto del comercio internacional traiga como consecuencia la servidumbre nacional.... Con este mismo criterio dice Montesquieu: "En ninguna parte esta sometido el comercio a mayores restricciones que en las naciones libres; en ninguna parte esta menos limitado que en las regidas despoticamente".

En el año 1413 la industria de la lana en Inglaterra habia hecho tan considerables progresos que Hume pudo afirmar lo siguiente: "En este tiempo existe una gran hostilidad contra los comerciantes extranjeros implantandose una serie de limitaciones al comercio con otros paises; por ejemplo, que todo el dinero recaudado por los importadores tenia que ser invertido en comprar articulos producidos en el pais". En tiempos de Eduardo IV, esa hostilidad crecio de tal manera que se prohibio por completo la importacion de paños extranjeros y de otros articulos.

Durante todo el gobierno de este monarca (Enrique VIII) el comercio de los hanseaticos con Inglaterra fue aun muy animado. Todavia contaban con barcos y dinero, y, con una destreza no inferior a la que hoy despliegan los ingleses, sabian ganarse pueblos y gobiernos que ignoraban el modo de defender sus intereses nacionales. Ahora bien, sus argumentos descansaban sobre base distinta de la de los actuales monopolios mercantiles. Los hanseaticos derivaban de los tratados y de una posesion inmemorial su derecho a abastecer los paises extranjeros con articulos manufacturados, mientras que actualmente los ingleses quieren fundarla en una teoria que ha sido ideada por uno de sus funcionarios de aduanas. Estos exigen, en nombre de una pretendida ciencia, lo que aquellos codiciaban en nombre de los tratados y del derecho.

.....Pero desde el momento en que los comerciantes extranjeros quedaron sometidos a las mismas restricciones, sintieronse espoleados los ingleses a las empresas comerciales, y el espiritu de empresa desperto inmediatamente en todo el reino.

.....Cuando el centro de los mares paso a los holandeses, empezo a desarrollarse otra politica contra la pirateria. En tiempos de la hegemonia hanseatica del mar, el pirata era considerado como enemigo de la civilizacion, y se procuraba eliminarlo. Los holandeses en cambio, tenian a los piratas berberiscos como eficaces auxiliares, mediante los cuales, en plena luz, podia perturbarse el comercio maritimo de otras naciones.

Las ciudades hanseaticas no fundaban su comercio sobre la produccion y el consumo, la agricultura y las manufacturas del pais al cual pertenecian sus mercaderias..... Hicieron por espacio de siglos lo que suelen aconsejar los teoricos

de nuestros días a las naciones: comprar donde las mercancías pueden obtenerse más baratas. Pero cuando los países donde compraban y los países donde vendían, los expulsaron de sus mercados, ni su agricultura interior ni su manufactura estaban tan desarrolladas que en ellas pudiese encontrar aplicación su capital mercantil superfluo; este emigro por ello hacia Holanda e Inglaterra. He aquí una prueba convincente de que la industria privada, cuando se abandona a sí misma, no siempre propulsa el bienestar y la fortaleza de las naciones..... En su unilateral preocupación por las riquezas materiales, estas ciudades descuidaron por completo el fomento de sus intereses políticos.

Todas estas fallas fueron evitadas por Inglaterra. Allí tenía la navegación y el comercio exterior, una base sólida en la agricultura y en la industria. Allí se desarrolló el tráfico interior en armonía con la libertad exterior individual, sin que quedase afectada la unidad ni la potencia de la nación; allí se consolidaron y unieron del modo más feliz los intereses de la corona, de la aristocracia y del estado llano.

Cuando se examinan estos hechos históricos; como es posible asegurar que los ingleses hubiesen podido desarrollar tan ampliamente sus manufacturas, sin la política mercantil que practicaron, o haber llegado a un nivel tan grande en su comercio y a un dominio marítimo tan preponderante?. No. La afirmación de que los ingleses no llegaron a su actual potencia mercantil por su política comercial sino a pesar de ella, nos parece una de las falacias del siglo. Si los ingleses se hubieran abandonado a sí mismos, si todo lo hubieran dejado correr, como exige la escuela dominante, los mercaderes del Stahlhof continuarían negociando en Londres, y todavía hoy los belgas seguirían fabricando paños ingleses; Inglaterra no sería otra cosa que el pastizal de la Hansa, del mismo modo que, por la estratagema de un diplomático, Portugal fue el viñedo de Inglaterra, y continúa siéndolo en nuestros días.

Es verosímil que Inglaterra, sin su política mercantil, nunca hubiera llegado a poseer aquella suma de libertad civil que hoy posee; porque esta libertad es hija de la industria y de la riqueza.

Después de tales consideraciones históricas; como no habría de sorprender que Adam Smith no intentase investigar la lucha industrial y comercial entre la Hansa e Inglaterra, desde su origen hasta su final.... Sin embargo algunos pasajes de su libro revelan, de modo suficiente, que no le eran desconocidas las causas de la decadencia de la Hansa y las consecuencias de ese hecho.... “El mercader -dice- no está encadenado con sus intereses a ningún país especial. Le es casi indiferente el punto desde donde realiza sus empresas mercantiles; un leve disgusto puede inducirle a trasladarse de un país a otro, llevando consigo su capital y la industria por el animada. Ninguna porción de ese capital puede considerarse privativa de un país específico, hasta que no se halla incorporada a él mediante la instalación de edificios, etc.. De la gran riqueza que poseyeron las ciudades de la Hansa no ha quedado ninguna otra huella sino en las oscuras crónicas de los siglos XIII y XIV, y apenas se sabe indicar los lugares donde estuvieron algunas de ella,....”.

Por que razón su espíritu profundamente investigador, se abstuvo de realizar un estudio tan interesante y tan fecundo?. No vemos ningún otro motivo sino que tal estudio le hubiese conducido a resultados poco propicios para robustecer el principio de la absoluta libertad de comercio.

Limitados por la naturaleza a la navegación, la pesca y la producción de carnes, mantecas y quesos, los holandeses se esforzaron por conseguir, mediante el transporte de carga, el comercio intermediario y la exportación de quesos y

pescados, que sus necesidades de cereales, materiales de construcción, combustibles y artículos textiles quedaran cubiertas.

En tiempos de Carlos V, los Países Bajos unidos formaron un complejo de poder y energías que para el monarca significó más que todas las minas de oro del mundo y que los favores y bulas del pontífice, lo que le aseguró la hegemonía mundial en la tierra y en el mar, porque advirtió la naturaleza de esas energías y supo manejarlas y utilizarlas.

Si Carlos V hubiera arrojado de sí la corona española, como se arroja una piedra que amenaza llevarnos al abismo, que distinto hubiera sido el destino de los holandeses y de los alemanes!

Carlos V y su sombrío hijo emprendieron el camino opuesto. Poniéndose a la cabeza de los fanáticos, pretendieron hispanizar los Países Bajos. El resultado ya es conocido.

La lucha por la libertad engendró en Holanda un espíritu heroico en la vida del mar, y nada se juzgó difícil o atrevido; en cambio el fanatismo paraliza el nervio de España. Holanda se enriqueció particularmente con la piratería y sobre todo con el saqueo de las flotas españolas cargadas de plata; además se dedicó a un activo comercio de contrabando con la península y con Bélgica.

Hasta la primera mitad del siglo XVII vemos a los holandeses superando a los ingleses en punto a manufacturas y colonias, en el comercio y en la navegación, en tan grande escala como, en nuestros días, los ingleses exceden en este aspecto a los franceses.

Los holandeses se sintieron capaces de grandes acciones mientras se trató de salvar el cuerpo, la vida y los bienes, es decir, mientras fueron evidentes las ventajas materiales. En cambio, no se logró adquirir una profunda conciencia política. La supremacía alcanzada no se defendió como ocurre cuando encuentra apoyo en una gran nacionalidad, y descansa en un poderoso espíritu nacionalista.

El Acta de Navegación fue el guante de desafío que la supremacía, en ciernes, de Inglaterra arrojó al rostro a la supremacía que a la sazón tenía Holanda; y cuando la lucha sobrevino, se reveló que la nacionalidad inglesa era de mucho mayor calibre que la holandesa. Así, el resultado no podía ser dudoso.

En cuanto Holanda empezó a perder una porción tan considerable de su comercio exterior, sucedió aquí también lo que antes había ocurrido en las ciudades hanseáticas y en Venecia: aquella porción de capitales materiales e intelectuales que no podían encontrar sustento en el país se lanzó a la emigración o huyó en forma de empréstitos a aquellas naciones que habían heredado la supremacía de Holanda.

Si Holanda, unida con Bélgica, con la comarca del Rin y con el norte de Alemania, hubieran formado un territorio nacional difícilmente hubiesen logrado Inglaterra y Francia debilitar en la forma que ocurrió su comercio exterior y su industria interna, por medio de las guerras y de la política mercantil. Semejante nación hubiese podido oponer su propio sistema mercantil a los sistemas comerciales de aquellos otros países.

Así el ejemplo de Holanda y Bélgica, como el de las ciudades de la Hansa y de las Repúblicas Italianas, nos enseñó que la industria privada no puede mantener el comercio, la industria y la riqueza de estados y países enteros cuando la situación pública no es favorable, y que los individuos extraen la mayor parte de sus energías productivas de la organización del gobierno y de la potencialidad de la nación.

Los grandes beneficios que la aristocracia inglesa extraía de la cría del ganado lanar (1327) la interesaron en la industria y en la agricultura, perfeccionada ya en una época en que la aristocracia del continente no sabía utilizar mejor sus posesiones que

como coto de caza, con lo cual solo lograba encender hostilidades de toda especie y perjudicar las ciudades y el trafico que entre estas reinaba.

(1534) Para juzgar en toda su importancia estos exitos de la politica mercantil inglesa (Jacobo I y Carlos I), se precisa observar que la fabricacion de paños, antes del enorme auge que posteriormente adquirieron los productos del lino, algodón, seda y hierro, representaba con creces la mayor parte de los medios de cambio.

Inglaterra recibio un inapreciable incremento en su destreza y en su capital manufacturero, a consecuencia de la inmigracion de fabricantes protestantes expulsados de Belgica y Francia por Felipe II y por Luis XIV. A ellos debe el pais ingles sus mejores fabricas.....ramos industriales que supo perfeccionar rapidamente mediante prohibiciones de importacion y elevados aranceles.

A todos los paises del continente les arranco esta isla sus especiales aptitudes, implantandolas en su suelo bajo la proteccion de un adecuado sistema aduanero.

Una vez en posesion de una rama industrial, era esta vigilada y cultivada durante siglos como un arbol joven que necesita apoyo y cuidado.

Quien no sepa por ejemplo, que cualquier rama de la industria puede ser provechosa con el transcurso del tiempo aplicandole laboriosidad, destreza y ahorro....debe estudiar la historia de la industria inglesa antes de lanzarse a construir sistemas y dar consejos a los practicos en cuyas manos esta el bienestar y la desgracia de las naciones.

“Es evidente -como los ministros hicieron decir al Rey en la apertura del Parlamento de 1721- que nada contribuye tanto al fomento del bienestar publico como la exportacion de articulos manufacturados y la importacion de materias primas del extranjero”. Tal fue desde hace siglos, el principio director de la politica mercantil inglesa. Los frutos que esa politica ha reportado son evidentes a todo el mundo. Posteriormente han pretendido los teóricos que Inglaterra alcanzo su riqueza y poderio no por su politica mercantil, sino a pesar de ella. Con la misma razon podria afirmarse que los arboles se han hecho fuertes no por los apoyos que en su juventud los mantuvieron erectos, sino a pesar de ellos.

.....Pero Inglaterra no queria fundar colonias en Asia para hacer que sus propias manufacturas cayesen en el vasallaje. Aspiraba a la hegemonia mercantil; sabia que de dos paises que se hallan entre si en regimen de libertad de comercio, domina aquel que vende productos industriales y se somete aquel otro que suele ofrecer productos agricolas. En sus colonias americanas, Inglaterra habia operado conforme a la norma de no permitir que alli se fabricara ni un clavo de herradura, y mucho menos que ese infimo producto fuera importado a Inglaterra.

Puede decirse que Inglaterra no obro cuerdamente?. Tal seria la respuesta conforme a la teoria de Adam Smith y de J.B. Say; es decir, segun la teoria de los valores. En efecto, segun esa doctrina hubiera debido comprar los articulos necesarios donde pudieran obtenerse mas baratos y mas bellos; seria necio fabricarlos mas caros cuando podia comprarlos, e igualmente necios regalarlos al continente.

Otra es la conclusion a que llega nuestra teoria, la que llamamos “teoria de las fuerzas productivas”, que era seguida por los ministros ingleses, aun sin haber investigado sus fundamentos, cuando practicaban la siguiente maxima: comprar productos materiales, vender articulos fabricados. Los ministros ingleses no querian adquirir articulos industriales baratos y perecederos, sino obtener una energia fabril cara y duradera.

Que ganaron los que compraron barato?. Los ingleses han ganado energias, energias inconmensurables; los otros, lo contrario.

Cuando Adam Smith afirma que el Acta de Navegación no fue beneficiosa para Inglaterra en el aspecto comercial, admite que le permitió, sin embargo, aumentar su poderio: y el poder es más importante que la riqueza.

Así es efectivamente: el poder es más importante que la riqueza, pero, ¿por qué?. Porque la potencia de la nación es una fuerza que le permite alumbrar nuevos manantiales productivos; porque las energías productivas son el árbol en el que crecen las riquezas; porque el árbol que produce frutos es más valioso que el fruto mismo. El poder es más importante que la riqueza, porque una nación, por medio del poder, no solo obtiene nuevas fuentes de producción, sino que defiende también la posesión de las riquezas de que antes disponía, y porque lo contrario del poder, la impotencia, hace que todo cuanto poseemos, no solo la riqueza sino también nuestras energías productivas, nuestra cultura, nuestra libertad, e incluso nuestra independencia como nación, caigan en manos de aquellos que nos aventajan en potencialidad; afirmación que puede comprobarse ampliamente recordando la historia de las Repúblicas Italianas, de la Liga Hanseática, de los belgas, de los holandeses, de los españoles y de los portugueses.

(sobre Inglaterra) Es difícil decir si las energías materiales influyen más sobre las espirituales, o estas sobre aquellas; o las energías sociales sobre las individuales, o estas sobre aquellas. Por lo menos, es cierto que ambas se encuentran en una notable relación de influencia recíproca; que el crecimiento de una estimula el crecimiento de la otra, y que la debilitación de una trae como consecuencia la de la otra.

Mientras que los ingleses se esforzaban durante varios siglos por erigir su bienestar nacional sobre los más sólidos fundamentos, los españoles y los portugueses hicieron con sus descubrimientos una rápida fortuna y en poco tiempo entraron en posesión de inmensas riquezas. Fue, sin embargo, tan solo la riqueza del dilapidador que ha ganado a la lotería, mientras que la riqueza de los ingleses semeja la de un laborioso y económico padre de familia. Aquellos pudieron ser envidiados por algún tiempo a causa de sus dispendios y de su lujo; pero para ellos la riqueza fue solo un medio de disipación y momentáneo disfrute, mientras que para estos fue un medio de fundamentar el bienestar intelectual y material de las generaciones venideras.

En una palabra, España estaba en posesión de todos los elementos de grandeza y bienestar, cuando el fanatismo, en unión con las ideas despoticas, se puso a la obra de ahogar el elevado espíritu de la nación.

El Rey de Inglaterra llamaba al de Portugal su “amigo y aliado” más antiguo, exactamente en el mismo sentido con que antes el senado romano solía aplicar esos predicados a los soberanos que tenían la desgracia de entrar en estrecho contacto con él.

Desde antiguo ha sido este tratado (Methuen) por todos los mercaderes y economistas y por todos los estadistas de Inglaterra (considerado) como la obra maestra de la política mercantil inglesa.

Solamente Smith se atrevió a sustentar y defender una opinión completamente opuesta a la indicada.

Evidentemente dicho tratado aseguró a los portugueses un privilegio, pero solo verbal; a los ingleses, en cambio, les otorgó un privilegio efectivo.

La misma tendencia se halla en el fondo de todos los tratados mercantiles estipulados por los ingleses. En sus palabras eran cosmopolitas y filántropos; en sus actos, monopolistas en todo momento.

En todos los tratados comerciales de los ingleses advertimos su tendencia a extender la industria manufacturera sobre aquellos países con los cuales negociaban, ofreciéndoles ventajas solo aparentes para expender sus productos agrícolas y

materia primas. En todas partes su proposito se encamina a arruinar la capacidad industrial de esos paises mediante mercancías baratas y concesiones de credito. Cuando no para obtener reducciones arancelarias, tratan de defraudar al fisco o de organizar en gran escala el comercio de contrabando.

(sobre España) No se atreven a denunciar, en cambio, las causas verdaderas de estos males: el fanatismo, la codicia y los vicios del clero; los privilegios de la nobleza, el despotismo del gobierno, la falta de cultura y de libertad en el pueblo.

En su estilo lapidario, habia dicho Napoleon: "Un reino que en las actuales circunstancias del mundo sigue el principio del libre cambio, debe ser pulverizado". Con esta frase demostro, en orden a la politica comercial de Francia, mas sabiduria politica que todos los escritores contemporaneos de economia politica, con todas sus obras.

A la caida de Napoleon, la competencia, limitada hasta entonces al comercio de contrabando, volvio a poner pie en Europa y en el continente americano. Por primera vez se oyo a los ingleses condenar el sistema proteccionista y elogiar la teoria del libre cambio de Adam Smith: una teoria que hasta entonces habia estado considerada por aquellos practicos insulares como utilizable tan solo en un regimen utopico. Sin embargo, el observador sereno pudo facilmente advertir que los criterios entusiastas y filantropicos no habian influido para nada en esta conversion; en efecto, solo se aducian argumentos cosmopolitas en aquellos lugares donde se trataba de facilitar la exportacion de productos ingleses hacia el continente europeo o el americano; tan pronto como se trataba, en cambio, de la libre importacion de cereales, o de la competencia de productos extranjeros en el mercado ingles, se introducía ya una modificacion importante. Por desgracia, se decia, la prolongada observancia de una politica antinatural habia situado a Inglaterra en un estado tal, que no podia alterarse rapidamente; cualquier cambio debia efectuarse con la mayor circunspeccion y cautela; Inglaterra era de compadecer, por ello; tanto mas estimable era para las naciones de Europa y America cuanto que sus circunstancias y situacion les permitieran participar sin dilaciones mayores en las ventajas del libre cambio.

(sobre Alemania) Que pobre e impractica aparece, a la luz de tales consideraciones, una teoria de la economia politica que solo deriva el bienestar de las naciones de las producciones de los individuos, y no tiene en cuenta como la capacidad productiva de dichos individuos esta condicionada, en gran parte, por el estado social y politico de las naciones.

Un famoso miembro del Parlamento (ingles), el señor Henry Brougham, habia declarado en el (1815) con aspereza: "Vale la pena arriesgar una perdida en la exportacion de las manufacturas inglesas, con tal de ahogar en la cuna las manufacturas extranjeras". Las ideas de ese Lord, que llego a ser tan famoso, filantropo, cosmopolita y liberal, fue repetida 10 años mas tarde por el no menos liberal y famoso Hume, casi con las mismas palabras; tambien el queria "ahogar en sus pañales las fabricas del continente".

Finalmente fue escuchado el ruego de los industriales prusianos; esa atencion fue tardía -cosa indudable, cuando se piensa lo doloroso que es luchar años enteros con la muerte- pero magistral. La tarifa arancelaria prusiana del año 1818 estaba de acuerdo con la epoca en que fue promulgada y respondia a todas las necesidades de la industria..... Tratabase, en efecto, en este caso, no ya de una paulatina transicion del sistema prohibitivo al protector, sino del transito del llamado libre cambio al sistema proteccionista.

.....Toda Alemania esta reunida en una Union Aduanera que ha suprimido las aduanas interiores, alzando en cambio, frente al extranjero, una aduana comun cuyos rendimientos se distribuyen entre los diversos estados en proporcion a la poblacion. En terminos generales, la tarifa de esta Liga es la prusiana de 1818, es decir una tarifa protectora moderada. A consecuencia de esta union, ha realizado imponderables progresos, la industria, el comercio y la agricultura de los estados confederales alemanes.

.....No puede negarse, sin embargo, que la falta de civilizacion y de instituciones politicas en Rusia constituiran un serio obstaculo a su futuro industrial y comercial, a no ser que el gobierno imperial logre poner en armonia la situacion publica con las necesidades de la industria, mediante la implantacion de un regimen municipal y provincial adecuado, la limitacion paulatina y la definitiva abolicion de la servidumbre corporal; la creacion de una clase media culta y de un estamento agrario libre,....Para que estas reformas puedan ser posibles, la nobleza rusa debe adquirir el convencimiento de que ese es el mejor modo de fomentar sus intereses materiales.

.....Las colonias norteamericanas se hallaban en tal situacion de servidumbre con respecto a la metropoli, en materia industrial, que, descontando la construccion de edificios y las actividades artesanas mas comunes, no se toleraba ningun genero de industria.

A Adam Smith le cabe el merito de haber sido el primero en señalar la injusticia de esa politica.

Elogiabase a Norteamerica porque respondia tan solicitamente a las exigencias de la naturaleza y de la teoria, procurando un bello ejemplo de los magnificos efectos de la libertad mercantil; pero la escuela se hallo pronto con la desagradable sorpresa de tener que perder esta importante pieza probatoria de la exactitud y utilidad de su teoria, al comprobar que los Estados Unidos trataban de buscar su bienestar como pueblo en una direccion diametralmente opuesta a la libertad mercantil absoluta.

Esta joven nacion habia sido hasta entonces la predilecta de la escuela, pero pronto se convirtio en objeto de las mas acerbadas censuras por parte de los teóricos de todas las naciones europeas.

Los norteamericanos sintieron finalmente que una gran nacion no debe tener presentes de modo exclusivo las ventajas materiales mas inmediatas; que la civilizacion y el poderio -bienes que, como el mismo Smith reconoce, son mas importantes y apetecibles que la riqueza material- solo pueden ser logrados y mantenidos estableciendo una fuerza fabril propia; que cuando una nacion se siente llamada a ocupar y defender su rango entre las naciones mas cultas y poderosas de la tierra no debe retroceder ante ningun sacrificio para asegurarse dichos bienes, y que tal es ahora el caso de los estados atlanticos.

(Las enseñanzas de la historia)

En todas partes nos muestra la historia una fuerte y reciproca influencia entre energias y situaciones de la sociedad y de los individuos. En las ciudades italianas y hanseaticas, en Holanda e Inglaterra, en Francia y America, vemos aumentar las energias productivas y, como consecuencia, la riqueza de los individuos, en proporcion a la libertad y al perfeccionamiento de las instituciones politicas y sociales; vemos, tambien, como estas encuentran estimulo de su ulterior perfeccionamiento en el desarrollo de las riquezas naturales y de las energias productivas de los individuos.

Por laboriosos, economicos, inventivos e inteligentes que sean los individuos, no pueden suplir la falta de instituciones liberales.

La historia enseña, también, que los individuos extraen la mayor parte de su energía productiva de las instituciones y circunstancias sociales.

En todo lugar y en toda época vemos que la navegación, el comercio exterior e interior, la agricultura misma, solo florecen allí donde las manufacturas han alcanzado un magnífico desarrollo.

En todas partes se han desarrollado con las manufacturas los perfeccionamientos del comercio interior, la navegación, los canales y carreteras, la navegación a vapor y los ferrocarriles, las condiciones fundamentales de la agricultura perfeccionada y de la civilización.

La historia enseña que las artes y los oficios han emigrado de país en país, de ciudad en ciudad. Perseguidos y oprimidos en la patria, huían hacia las ciudades y territorios que les ofrecían libertad, protección y apoyo. Así emigraron de Grecia hacia Italia, de allí a Alemania, Flandes y Brabante, de allí a Holanda e Inglaterra. En todas partes era la incomprensión y el despotismo lo que las expulsaba, el espíritu de la libertad lo que las atraía. Sin la locura de los gobiernos continentales, Inglaterra difícilmente hubiera logrado la supremacía industrial. Es, sin embargo, más prudente aguardar hasta que otras naciones sean tan insensatas que expulsen a sus industrias y las obliguen a hallar cobijo y sustento entre nosotros o que, sin esperar a estos sucesos, tratemos de asentarlas entre nosotros, ofreciéndoles ventajas y procurando atraerlas?

Los grandes países.....dieronse cuenta de que las nuevas manufacturas de un país nunca pueden luchar con éxito contra la concurrencia extranjera, antigua y bien acreditada;.....que el espíritu de empresa de los comerciantes del país quedarán aplastados por el predominio del capital, las experiencias e ideas del extranjero. Así trataron de trasplantar al territorio propio mediante restricciones, premios y privilegios, los capitales, la destreza y el espíritu de empresa de los extranjeros, logrando con ello un éxito mayor o menor, más lento o más rápido, según que los medios empleados se eligieran con mayor o menor sagacidad, y fueron utilizados con más o menos tenacidad y energía. Fue Inglaterra la nación que mejor supo comprender esa política.

Que la política mercantil restrictiva solo puede ser eficaz cuando se apoya en la cultura progresiva y en las libres instituciones nacionales, lo enseñan la caída de Venecia, de España y de Portugal, el retroceso de Francia por la revocación del Edicto de Nantes y la historia de Inglaterra en cuyo imperio vemos como, en todo tiempo, la libertad corre pareja con la historia, el comercio y la riqueza nacional.

En cambio, que una cultura muy adelantada, con o sin instituciones libres, no asegura progresos económicos a una nación cuando no está apoyada por una política comercial adecuada, lo enseñan, de una parte, la historia de los estados libres americanos; de otra, la experiencia de Alemania.

.....Cada gran nación debe garantizar su prosperidad e independencia continuadas y duraderas, basándolas ante todo, en el desarrollo sustantivo y equilibrado de sus propias energías.

Así revela la historia que las restricciones no son solo artificios de mentes especulativas, sino consecuencia natural de la diversidad de intereses y esfuerzos de las naciones hacia la independencia o hacia el predominio político; es decir, de las disensiones nacionales y de la guerra, y que este conflicto de intereses nacionales solo puede cesar posteriormente mediante la unión de las naciones bajo la ley jurídica.

La historia nos revela, finalmente, como las naciones dotadas con todos los recursos naturales exigidos para llevar su riqueza y poderío al grado más alto, sin entrar en

contradiccion con sus esfuerzos, pueden y deben alterar sus sistemas, a medida que van progresando, elevandose mediante el comercio libre con las naciones mas adelantadas hasta salir fuera de la barbarie y perfeccionar su agricultura, estimulando mediante limitaciones el auge de sus manufacturas, de sus pesquerias, de su navegacion y de su comercio exterior, y despues de haber alcanzado el mas alto nivel de riqueza y de poderio, pueden efectuar un paulatino retorno al principio del libre cambio y de la libre competencia, tanto en el mercado propio como en el extranjero, protegiendo a sus agricultores, industriales y comerciantes contra la indolencia y estimulandoles a defender el predominio adquirido. Vemos como España, Portugal y Napoles se encuentran en el primer estadio; en el segundo Alemania y Norteamerica; Francia parece cercana a los limites de la ultima etapa, que en la actualidad ha sido plenamente alcanzada por Inglaterra”.

Citas historicas de Friedrich Hayek:

....”Aunque la historia jamas se repite por completo, y precisamente porque no hay evolucion inevitable, podemos hasta cierto punto aprender del pasado para evitar la repeticion del mismo proceso, no es necesario ser un profeta para percatarse de los peligros inminentes. Una accidental combinacion de atencion y experiencia revelara a menudo a un hombre los acontecimientos bajo aspectos que pocos alcanzan a ver. Pocos son los dispuestos a reconocer que el nacimiento del fascismo y el nazismo no fue una reaccion contra las tendencias socialistas del periodo precedente, sino el producto inevitable de aquellas corrientes.

.....Es significativo que este cambio de rumbo de las ideas ha coincidido con una inversion del sentido que siguieron estas al atravesar el espacio. Durante mas de doscientos años las ideas inglesas se extendieron hacia el este. La supremacia de la libertad, que fue lograda en Inglaterra, parecia destinada a extenderse al mundo entero. Pero hacia 1870 el reinado de estas ideas habia alcanzado, probablemente, su maxima expansion hacia el este. Desde entonces comenzo su retirada, y un conjunto de ideas diferentes, en realidad no nuevas, sino muy viejas, comenzo a avanzar desde el este. Inglaterra perdio la direccion intelectual en las esferas politicas y se convirtio en importadora de ideas. Durante los sesenta años siguientes fue Alemania el centro de donde partieron hacia oriente y occidente las ideas destinadas a gobernar el mundo en el siglo XX. Fuese Hegel, o Marx, List, o Schmoer, Sombart, o Mannhein, fuese el socialismo en su forma mas radical o simplemente la “organizacion” o la “planificacion” de un tipo mas extremo, las ideas alemanas entraron facilmente por doquier y las instituciones alemanas se imitaron. Aunque las mas de las nuevas ideas, y particularmente el socialismo, no nacieron en Alemania, fue en Alemania donde se perfeccionaron y donde alcanzaron durante el ultimo cuarto del siglo XIX y el principio del XX su pleno desarrollo.

Lo que habia sido comun herencia de la civilizacion europea se convirtio para ellos, mucho antes de los nazis, en civilizacion “occidental”, pero “occidental” no se usaba ya en el viejo sentido de occidente, sino que empezo a significar a occidente del Rhin. “Occidente”, en este sentido, era liberalismo y democracia, capitalismo e individualismo, libre cambio y cualquier forma de internacionalismo o amor a la paz. Mas, a pesar de este mal disfrazado desprecio de un cierto numero, cada vez mayor, de alemanes hacia aquellos “frivolos” ideales occidentales, o quiza a causa de ello, los pueblos de occidente continuaron importando ideas alemanas y hasta se vieron llevados a creer que sus propias convicciones anteriores eran simples racionalizaciones de sus intereses egoistas; que el libre cambio era una doctrina inventada para extender los intereses britanicos y que aquellos ideales politicos que

Inglaterra dio al mundo habian pasado de moda irremediamente y eran cosa de verguenza.

.....En Alemania, la conexion entre socialismo y nacionalismo fue estrecha desde un principio.

En su libro de guerra (Sombart), este viejo socialista saludo la "guerra alemana" (1914) como el conflicto inevitable entre la civilizacion comercial de Inglaterra y la cultura heroica de Alemania. Su desprecio hacia los criterios "comerciales" del pueblo ingles, que habia perdido todos sus instintos guerreros no tiene limite. Nada es mas despreciable a sus ojos que el general afan por la felicidad individual..... Hay una vida superior a la vida individual, la vida del pueblo, y la vida del estado, y el cometido del individuo consiste en sacrificarse por esta vida superior.

.....La guerra entre Inglaterra y Alemania es, pues, realmente un conflicto entre dos principios opuestos. La "guerra mundial economica" es la tercera gran etapa de la lucha espiritual en la historia moderna. Es de igual importancia que la reforma y la revolucion burguesa por la libertad. Es la lucha por la victoria de las nuevas fuerzas nacidas de la avanzada vida economica del siglo XIX: socialismo y organizacion.

La economia de guerra creada en Alemania en 1914 es la primera realizacion de una sociedad socialista, y su espiritu, la primera aparicion activa, y no solo reivindicatoria, de un espiritu socialista. Estado y vida economica forman una unidad..... El sentimiento de responsabilidad economica que caracteriza la labor del funcionario publico, domina toda la actividad privada.... La nueva constitucion corporativa alemana de la vida economica (que el Profesor Plenge admite no estar todavia madura o completa).... es la mas alta forma de vida del estado que jamas se haya conocido sobre la tierra.

Y adelanta todas las ideas que serviran despues para justificar el nuevo orden de Hitler: precisamente desde el punto de vista del socialismo, el derecho de autodeterminacion de los pueblos; no es el derecho a la anarquia economica individualista?; estamos dispuestos a otorgar una completa autodeterminacion al individuo en la vida economica?.

El famoso quimico Wilhelm Ostwald, segun se dice manifesto publicamente que Alemania tiene que organizar a Europa, que aun carece de organizacion.....Mientras las demas naciones viven todavia bajo el regimen del individualismo, nosotros hemos ya alcanzado el de la organizacion.

Paul Lensch (1917) basa su argumentacion en un interesante y, en muchos aspectos, puntual relato historico de como la adopcion del proteccionismo por Bismarck permitio en Alemania una evolucion hacia formas de concentracion industrial y cartelizacion que desde su punto de vista marxista representaban una etapa mas alta en el desarrollo industrial".

El Preguntero:

Mientras reflexionan, les dejo una Oda de Horacio, a modo de ayuda.

Quinto Horacio Flaco (65 a 8 antes de J.C.), libro III oda 1.

Lejos de mi, gentes profanas;

versos jamas oidos

escuchen los demas con temor santo,

que, sacerdote de las nueve hermanas,

a las doncellas y a los niños canto.

Al Rey acata pueblo reverente,

y los reyes acatan

a Jove sin igual y sin segundo,

al vencedor de la titania gente,
al que conmueve con su seño al mundo.
De vides uno allí puebla las cumbres;
su nobleza ostentando,
los sufragios del pueblo ese otro anhela;
cual su opinion pondera y sus costumbres,
cual su apoyo en su larga clientela.
Sobre todo linaje pesa empero,
con ley igual y fija,
dura necesidad, fallo de muerte.
Cual del ultimo en nombre del primero
de la urna ancha y fatal sale la suerte,
no sabran bien los sículos manjares
al que a su impio cuello
vea siempre amagar desnuda espada.
Ni volveranle el sueño los cantares,
de las aves, ni citara acordada:
el sueño, que en la rustica mejilla
suave y blando posa,
y la paz ama de pajiza aldea,
y el fresco valle y la sombrosa orilla
que el aliento del cefiro recrea.
A aquel que sus deseos enfrentado,
contentalo preciso,
no amedrenta el bramar del golfo oscuro,
sus luces las cabrillas asomando,
ni escondiendo sus luces el arturo;
ni azotando las vides la pedrea,
ni frustrando engañoso
las esperanzas de cosecha el suelo,
de largas lluvias ya la culpa sea,
del ardor estival, o el crudo hielo;
sillares labran en la escueta playa
obreros afamados;
viene estrecha la tierra al opulento
que alzando diques en el mar ensaya
los peces estrechar en su elemento
¡Vano, esteril afán! la cuita grave tras el sin tregua corre;
acosalo sin tregua el temor fiero, suben con el a la aferrada nave,
siguen en el caballo al caballero.
Y si a lanzar del animo mezquino
no bastan la zozobra,
cual astro claro purpura esplendente,
ni frigio marmol, ni falernio vino,
ni los gratos perfumes del oriente;
a que sobre columnas suntuosas,
la envidia aumentando;
yo lujosa mansion levantaria?
ni como por riquezas afanosas trocara mi pacifica alqueria?

CAPITULO 7

El reverso del tapiz Hacia un inconformismo economico

.....”Pero recordamos con los ojos del camino y de la razon todas las diferentes sociedades, y hallaremos, que la mas estrecha, la que con mas amor nos une, es la que tenemos los hombres con la republica”

Ciceron, Tratado de los Deberes

Friedrich List:

Antes de iniciar el tratamiento de este apartado, con el permiso del Profesor Hayek y del Preguntero, desearia, aunque no era lo convenido, dejar unas pequeñas muestras del “caminar hacia atras en el futuro”, al que se referia -como riesgo, yo diria mas que ello- El Preguntero en el capitulo sobre “las enseñanzas de la historia”.

Unas pocas gotas, en el oceano, de las medias verdades, medias mentiras, mentiras absolutas, falsedades totales y.....cinismos inconfesables.

La primera actitud para la reflexion -aunque mas valdria decir para la vergüenza- es lo que hoy mismo (septiembre de 1999) esta ocurriendo en Timor Oriental.

Que diferencia hay entre Timor y Kosovo?.

Por que en un caso el “imperio” se preocupo por los derechos humanos y en el otro no?.son menos “humanos” los timorenses que los albano-kosovares?.

O la isla no representa ningun “interes estrategico?.

Por que se siguen tolerando situaciones como las de los saharauis o los kurdos....(la lista continua)?.

La segunda bochornosa situacion, no es solo de tolerancia, sino de promocion, de subvencion, de financiamiento de la corrupcion del entorno gobernante en Rusia.

Es posible que el FMI financie la corrupcion?.Es el FMI el “auditor” que obliga a tomar duras -durisimas- medidas de saneamiento en los paises subdesarrollados para cuadrar los presupuestos y pagar la -interminable- deuda externa, el mismo que regala 15.000 millones de dolares a Yeltsin y su mafia gobernante?.

Es esta la libertad que se nos ofrece?. Es esta la solucion global a los problemas globales?. Asi se administrara la union universal?.

Perdon por las advertencias. Casi un desahogo.

El Preguntero:

No se si el Profesor Hayek desea matizar algo?.

Friedrich Hayek:

Comparto la alarma y el disgusto del Profesor List.

No deberian haber -pero los hay- derechos humanos que interesan al poder dominante y otros que no.

No deberian haber -aunque los hay-, gobernantes corruptos “tolerados” por amigos y gobernantes “apestados” por enemigos.

La dictadura es siempre condenable y la corrupcion es siempre justificable.

No es esta la libertad que sostengo.

No hay todavía -y temo que aun, tampoco se busquen- soluciones globales a problemas globales.

No está el mundo aun preparado -y por lo visto, tampoco orientado- a la unión universal.

Hay demasiadas “asignaturas pendientes” para dar el curso por aprobado. Y de eso se trata, de ir resolviendo lo pendiente, con arreglo a la libertad, la justicia, y la democracia.

El Preguntero:

Con la historia como antecedente, con el presente como condicionante y con el futuro como desafío, deseo convocarles a discutir sobre nacionalismo, independencia y poder.

Es ello “la gran utopía”, que destacó el Profesor Hayek?. Puede servir “el beneficio de la nación” para subordinar el consumo a la producción, como propuso el Profesor List?.

En este “inconformismo económico” que vivimos buena parte de los ciudadanos, les propongo “dar vuelta el tapiz”, debatir el tema sin prejuicios, sin reservas y sin....temores.

Friedrich List:

No escapará a nadie que soy un “nacionalista”. Para mí las fuerzas productivas y el proteccionismo son instrumentos para salvaguardar la independencia de la nación. El sistema nacional de la economía, la independencia y el poder están indisolublemente vinculados.

Como dije antes, el sistema de la escuela (de Smith y sus seguidores) adolece de tres defectos principales: en primer lugar, de un cosmopolitismo incongruente, que ni reconoce la naturaleza de la nacionalidad, ni tiene en cuenta la satisfacción de sus intereses; en segundo lugar, de un materialismo inerte que advierte de modo principal el valor de cambio de las cosas, sin tener en cuenta los intereses espirituales y políticos, presentes y futuros, y las fuerzas productivas de la nación; en tercer término, de un particularismo y un individualismo desorganizadores, que ignorando la naturaleza del trabajo social y la eficacia de la agrupación de energías....solo presenta la industria privada tal como se desarrollaría en libre tráfico con la sociedad; es decir, con la humanidad entera, si esta no estuviese diversificada en varias sociedades nacionales.

En 1841 escribí, al respecto:

“Entre el individuo y la humanidad se halla, sin embargo, la nación, con su idioma.....literatura.....linaje e historia.....hábitos y costumbres....leyes e instituciones....con su derecho a la existencia, a la independencia, a la perfección y a la vida perdurable, y con un territorio delimitado; una sociedad unida por mil nexos del espíritu y de los intereses, en un todo que existe por sí mismo que reconoce la ley jurídica entre sus elementos, afirma su libertad natural y que frente a otras sociedades de analoga naturaleza, y en las circunstancias actuales del mundo solo puede mantener su autonomía e independencia cuando dispone de medios y energías propias.

Es misión de la política civilizar las naciones bárbaras, hacer grandes y fuertes las que son pequeñas y débiles, pero, ante todo, asegurar su existencia y continuidad. Es misión de la economía nacional llevar a cabo la educación de la nación, y prepararla para su ingreso en la sociedad universal del futuro.

En el aspecto economico las naciones tienen que recorrer los siguientes estadios de evolucion: estado de salvajismo, etapa pastoril, etapa agricola-manufacturera, etapa agricola-manufacturera-comercial.

La historia de las naciones revela -en ningun caso de modo tan evidente como en el de Inglaterra- que la transicion del estado rudimentario a la ganaderia, de esta a la agricultura, y de la agricultura a los primeros comienzos en la manufactura y en la navegacion, se efectua del modo mas rapido y ventajoso mediante el comercio libre con otras ciudades y paises mas adelantados; que en cambio, solo mediante la intervencion del poder publico puede llegarse a poseer una fuerza manufacturera completa, una flota importante y un comercio exterior ampliamente desarrollado.

La escuela patentiza un desconocimiento completo de la naturaleza de las condiciones economicas cuando cree que, mediante el cambio de productos agricolas por articulos manufacturados, puede propulsar la civilizacion, el bienestar y, en terminos generales, el progreso de las naciones, lo mismo que mediante el establecimiento de una energia manufacturera propia.

Es un error fundamental de la escuela exponer el sistema proteccionista como un producto antinatural arbitrado por politicos especulativos. La historia esta ahi para probar que las medidas protectoras surgen o bien de la tendencia natural de las naciones al bienestar, independencia y poderio, o bien son debidas a las guerras y a las medidas mercantiles de caracter hostil aplicadas por naciones preferentemente manufactureras.

Por racional que sea la Confederacion Universal (idea de la escuela), procederia irracionalmente una nacion determinada si, en espera de los grandes beneficios que habia de reportar esa union y la paz eterna, regulase las normas de su politica nacional como si la confederacion universal estuviese realizada. Sin duda alguna cualquier persona prudente tendria por insensato a un gobierno que, invocando los beneficios y la racionalidad de la paz eterna, desarmara sus ejercitos, destrozara sus buques de guerra y desmantelara sus fortificaciones. Semejante gobierno haria lo que la escuela exige a los gobiernos si, invocando las ventajas del libre cambio, renunciase a los beneficios del sistema protector.

La escuela no puede negar que el mercado interno de una nacion es diez veces mas importante que el exterior, aun cuando este ultimo se encuentre en su apice; sin embargo, no ha sacado de este hecho la inmediata consecuencia de que es diez veces mas importante cultivar y asegurar el mercado interior que buscar las riquezas en el extranjero, y que el comercio exterior solo puede adquirir importancia en aquellas naciones que han elevado la industria del pais a un alto grado de desarrollo.

La escuela ha justipreciado la esencia del mercado en el aspecto cosmopolita, pero no en el politico.

La ciencia no puede poner en duda la naturaleza de las peculiaridades nacionales, o ignorarlas o falsearlas, con el objeto de fomentar sus fines cosmopolitas. Estas finalidades solo pueden alcanzarse cuando se tiene en cuenta la naturaleza y, de acuerdo con ella, se procura orientar las distintas naciones a una meta mas alta.

Si la teoria enseña a los alemanes que pueden propulsar su energia manufacturera mediante aranceles protectores establecidos de antemano, primero paulatinamente crecientes y, luego, paulatinamente decrecientes, y que una concurrencia muy limitada del extranjero es, en todo caso, estimulante para el progreso de sus manufacturas, rendira en definitiva al libre cambio muchos mejores servicios que si contribuye a ahorrojar la industria alemana.

.....Cada nacion que conquista su mercado interior, con el transcurso del tiempo, en su produccion manufacturera y en el consumo interior, se beneficia infinitamente mas

de lo que pierde con la exclusion aquella nacion que hasta entonces importaba sus productos, puesto que una nacion completamente desarrollada en sus actividades fabriles y en sus relaciones economicas es incomparable mas rica y mas poblada y, como consecuencia, puede consumir incomparablemente mayor cantidad de productos de los que podria importar si dependiese de una nacion industrial extranjera.

.....Es evidente que un monopolio manufacturero mundial, tal como en la actualidad se establecio sobre la base de la libre concurrencia de los articulos manufacturados ingleses en el continente europeo y en el americano, no es, en modo alguno, mas tolerable para el bienestar del genero humano que el sistema protector, que se preocupa por desarrollar la capacidad industrial de toda la zona templada en favor de la zona calida.

La ventaja que Inglaterra ha logrado en las manufacturas, en el comercio y la navegacion, no debe impedir, por consiguiente, que cualquier nacion capacitada por una adecuada posesion territorial, una energia nacional y una inteligencia para llegar a ser una potencia manufacturera, se mida con el pais que en este aspecto posee la supremacia. Las manufacturas, el comercio y la navegacion estan abocadas a un porvenir que rebasa a la actualidad tanto como esta supero al pasado. Solo precisa tener el animo suficiente para creer en un gran porvenir nacional, y seguir adelante en esta creencia.

(La supremacia insular y las potencias continentales, Norteamerica y Francia)

Seamos justos frente a esta potencia y sus aspiraciones. Inglaterra no fue una remora sino un estimulo generoso del progreso mundial. A todas las naciones les ha servido de imagen y modelo..... Quien sabe en que estado de atraso se hallaria el mundo si no hubiese existido Inglaterra!. Y si cesara de existir, quien podria medir el retroceso que sufriria la humanidad?. Alegremonos, pues, de los progresos extraordinarios de esa nacion. Deseemos su prosperidad para todos los tiempos. Pero, es que acaso podriamos desear tambien que construya su imperio universal sobre la ruina de las restantes nacionalidades?. Solo un cosmopolitismo inconsistente o una cerrazon mercantilista podria contestar afirmativamente esta cuestion. Anteriormente nos hemos referido a las consecuencias de una tal desnacionalizacion, y hemos demostrado que la cultura de la humanidad solo puede surgir de una equiparacion de muchas naciones en cuanto a cultura, riqueza y poderio; que asi como Inglaterra se ha exaltado desde un nivel de barbarie hasta su nivel presente, otras naciones tienen abierto el mismo camino, y que, actualmente, mas de una nacion esta llamada a alcanzar el mas alto objetivo de la cultura, de la riqueza y del poder. Resumanos ahora., las maximas politicas por medio de las cuales Inglaterra ha logrado su grandeza actual; son las siguientes:

*preferir la importacion de energia productiva a la importacion de articulos;
cultivar y proteger cuidadosamente el auge de la energia productiva;
importar solamente materias primas y productos agricolas, y exportar solamente articulos manufacturados;
utilizar el excedente de energia productiva en la colonizacion y sumision de las naciones barbaras;
reservar de modo exclusivo a la metropoli el abastecimiento de las colonias y paises sometidos, con articulos manufacturados, comprando en cambio a dichos paises sus materias primas y, en particular, sus productos coloniales;
atender de modo exclusivo a la navegacion costera y al trafico maritimo entre la metropoli y las colonias, protegiendo las pesquerias maritimas por medio de*

primas y asegurando la mayor participacion posible en el trafico internacional;

fundar de este modo una supremacia y, con base en ella, extender el comercio exterior e incrementar incesantemente las posesiones coloniales;

admitir solamente la libertad en el comercio colonial y en la navegacion, en cuanto de ese modo se gane mas que se pierda; estipular privilegios maritimos de caracter reciproco, solo cuando de este modo se logra una ventaja por parte de Inglaterra, evitandose que las naciones extranjeras instituyan en su propio beneficio ciertas limitaciones a la navegacion;

hacer a las naciones independientes extranjeras ciertas concesiones, en orden a la importacion de productos agricolas, si a cambio pueden obtenerse concesiones en orden a la exportacion de productos manufactureros;

cuando tales concesiones no pueden lograrse mediante tratados, llegar al mismo fin recurriendo al comercio de contrabando;

declarar la guerra y estipular alianzas, considerando exclusivamente los intereses industriales, comerciales, navieros y coloniales; sacar ventajas de amigos y enemigos; de estos, interrumpiendo su comercio maritimo; de aquellos, arruinando sus manufacturas mediante subsidios que se paguen en forma de articulos manufacturados ingleses.

Estas maximas fueron abiertamente expresadas en tiempos pasados por todos los ministros y oradores parlamentarios. Los ministros de Jorge I declaraban, sin rebozo, con motivo de la prohibicion de importar articulos procedentes de las Indias Orientales, que evidentemente una nacion solo puede ser rica y poderosa cuando importa materia primas y exporta articulos manufacturados. Todavia en los tiempos de Lord Chatam y Lord North se decia abiertamente en el Parlamento que no era posible permitir que en Norteamerica se fabricase un solo clavo de herradura.

Solo con Adam Smith se añadio una nueva maxima politica a las enumeradas, a saber: encubrir la verdadera politica de Inglaterra mediante razones y argumentos cosmopolitas inventados por Smith, con objeto de evitar que las naciones extranjeras imiten esa politica.

Es una regla general de prudencia que una vez llegados a la cumbre de la grandeza, se arroje tras de si la escala que nos ha servido para trepar, a fin de que otros queden privados de la posibilidad de alcanzarnos. En ello radica el secreto de la teoria de Adam Smith, de las tendencias cosmopolitas de su gran contemporaneo William Pitt y de todos sus sucesores en la administracion inglesa.

Cuando Canning y Huskisson llegaron al poder, la aristocracia rural habia saboreado mas de la cuenta el fruto prohibido (involuntaria exclusion de materias primas y cereales extranjeros del mercado ingles, a consecuencia de la guerra), para que motivos razonables le hicieran renunciar a ese goce. Dichos estadistas se encontraron en la dificil situacion de resolver un problema imposible; una situacion en la cual se encuentra todavia el ministerio ingles. Viendose en el trance de convencer a las naciones continentales de las ventajas del libre cambio, y, al mismo tiempo, necesitados de mantener en vigor las restricciones a la importacion de productos agricolas ingleses, en ventaja de la aristocracia rural de Inglaterra. Era, asi, imposible que su sistema se desarrollara de modo tal que quedasen justificadas las esperanzas de los defensores del libre cambio en ambos continentes.

La verdad es que el Sr. Canning era, frente a cada arancel, un ingles, y solo deseaba traslucir ideas filantropicas o cosmopolitas cuando estas podian servirle para afirmar y extender nuevamente la industria y la supremacia comercial inglesa, o para echar tierra a los ojos de los rivales industriales y mercantiles de Inglaterra.

La obra de Chaptal sobre la industria francesa no es otra cosa sino un escrito proteccionista favorable a la política mercantil de Francia, y una exposición de sus éxitos, lo mismo en conjunto que en particular. La tendencia de esta obra se refleja en el siguiente pasaje que hemos tomado de la misma: "En lugar de perdernos en el laberinto de las atracciones metafísicas, conservemos ante todo lo existente, y tratemos de perfeccionarlo ante todo. Una buena legislación aduanera es la mejor arma defensiva para la industria; dicha legislación aumenta o disminuye los aranceles sobre la importación, según las circunstancias; compensa los inconvenientes de los jornales elevados y de los precios más altos de los combustibles; protege las artes y las industrias en su cuna, hasta que se hallan suficientemente robustecidas para poder afrontar la competencia extranjera; determina la independencia industrial de Francia y enriquece la nación con el trabajo que, como frecuentemente he observado, es la fuente principal de la riqueza". La tarifa americana de 1828 fue una consecuencia natural y necesaria del sistema mercantil inglés, que rechazó la madera, los cereales, la harina y otros productos agrícolas y materias primas de los norteamericanos, en las fronteras inglesas, y solo admitió a cambio sus artículos manufacturados.

Entre tanto, todos los síntomas revelan que el sistema protector en Norteamérica, en el curso de los próximos años, levantará de nuevo la cabeza y volverá hacer nuevos progresos. Por mucho que los ingleses se esfuercen en atenuar o disminuir las crisis mercantiles en Norteamérica; por importantes que sean, también, los capitales que desde Inglaterra se trasladan a Norteamérica por compra de mercaderías, empréstitos, o como consecuencia de la emigración, es imposible compensar, a la larga, la desproporción creciente que existe entre el valor de las exportaciones y el de las importaciones; forzosamente se producirán tremendas crisis económicas de creciente importancia, y los americanos, al fin, averiguarán las fuentes del mal y se decidirán a cegarlas.

Como es sabido, afirma la escuela que cada nación posee en los distintos ramos alimenticios ciertas excelencias peculiares a ellos asignadas por la naturaleza o por el curso de su educación, excelencias que se compensan en el libre cambio.....(anteriormente) hemos ofrecido la prueba de que este argumento solo es verdadero en la agricultura, donde la producción depende en gran parte del clima y de la productividad de la tierra, pero no en la industria manufacturera, en la que todas las naciones de clima templado se hallan en iguales condiciones, en el supuesto de que posean los elementos auxiliares de carácter material, espiritual, social y político necesarios para ello.

Actualmente se discute en Francia como se entiende que Inglaterra haya realizado en los últimos tiempos tan considerables avances en materia de fabricación de lino..... Los ingleses han dado con sus nuevos rendimientos en la industria del lino un ejemplo incontrovertible de las normas que hemos presentado y comentado (anteriormente), a saber: que en la manufactura, las distintas ramas se hallan entre sí en relación recíproca estricta; que el perfeccionamiento de una rama prepara y estimula el de todas las ramas restantes; que ninguna de ellas puede ser descuidada sin perjudicar todas las demás; que, en resumen, la energía manufacturera integral de una nación constituye un todo indisoluble".

Cuántos de los postulados -señalados anteriormente- por los cuales Inglaterra logró -oportunamente- su grandeza siguen vigentes para tal objeto?. Cuántos, hoy, serían aplicables a Estados Unidos?.

Quisiera detenerme -solo- en algunas de las máximas políticas, actualizándolas debidamente:

- hacer a las naciones independientes extranjeras ciertas concesiones, en orden a la importación de productos agrícolas (hoy, materias primas o semielaborados), si en cambio pueden obtenerse concesiones en orden a la exportación de productos manufacturados (hoy, también, servicios y capitales).

Estados Unidos ha utilizado el GATT (hoy, la OMC), para lograr una posición ventajosa y favorable en todos los procesos de apertura comercial. Mas en el caso de países con bajo poder económico y político. Además siempre se reserva mecanismos de protección no arancelaria con los que cubrir contingencias, forzar nuevas ventajas o meter “miedo en el cuerpo” de los países exportadores débiles. Las “cuarentenas”, los expedientes por “dumping”, los aranceles “contingentes” o penalizaciones se cuentan por centenares y no solo se han aplicado a países subdesarrollados. Granos, carnes, frutas, calzado, textiles, acero, microchips,.....(la lista continua).

- cuando tales concesiones no pueden lograrse mediante tratados, llegar al mismo fin recurriendo al comercio de contrabando.

En España -por ejemplo- el tabaco de importación debe pagar aranceles -estampillado fiscal- y su comercialización se efectúa a través de una empresa -hasta hace poco nacional (Tabacalera). Las marcas de cigarrillos extranjeros más populares -y contrabandeados- son Winston, Marlboro y Camel.

Quien fabrica Winston, Marlboro o Camel?. Quien produce para la exportación y el contrabando?.

Tanto es el volumen de contrabando que hay regiones enteras (zonas de Galicia y Andalucía) que viven del contrabando del tabaco...y también de la droga. Tanto monta, monta tanto.

- declarar la guerra y estipular alianzas, considerando exclusivamente los intereses industriales, comerciales, navieros y coloniales, sacar ventajas de amigos y enemigos, de estos interrumpiendo su comercio (antes, marítimo); de aquellos, arruinando sus manufacturas mediante subsidios que se pagan en forma de artículos manufacturados americanos.

Para no “volver a la historia” no me remontaré a las dos guerras mundiales, sino que citaré algunas más cercanas y actuales. La guerra del Golfo (versión I y II) por intereses petroleros. La guerra de Kosovo, para perjudicar a Europa y beneficiar su propia industria armamentista. El bloqueo de Cuba, un alarde de “soberbia” y “cabezonería”. La invasión de Grenada, más de lo mismo. Panamá, para re-encauzar el negocio de la droga y escarmentar a un gerente local (Noriega) desmadrado. Namibia, petróleo, diamantes y algo más.

Muchos actos de guerra americana se hacen por “narices”, pero siempre detrás de la nariz están los “negocios”. O sea.

En cuanto a los “amigos” de negocios, me viene a la mente el ejemplo más grande y reciente: China (la de, no importa que el gato sea blanco o negro, con tal que cace ratones). Del amigo chino, no importa la democracia, los derechos humanos, Tiannanmen; ya por importar no importa ni Taiwan -y si no, al tiempo-; solo interesan los más de 1000 millones de consumidores. Lograr que ese país “primitivo” entre al “mercado”. Y ya está en la OMC, o sea.

Sacar ventaja de amigos. Aquí está Europa, como el mejor ejemplo. El socio, el aliado, el miembro de la OTAN. La comunidad internacional. La OCDE. El G-7. Muchos cromos. Pero un solo “dueño”.

No solo sacar ventaja. También no dejar crecer. Incordiar. Debilitar. Acomplejar. O en el peor de los casos -para Estados Unidos- demorar. Y con un caballo de Troya de regalo, (recuerdan lo dicho?), ahora, Inglaterra.

No me voy a extender a otros territorios, America, ex Union Sovietica, parte de Africa, parte del lejano oriente, porque ahi los “socios” se transforman en “protegidos” o “mayordomos”.

Aunque me duela decirlo -dado lo que admire y ayude al proceso americano- desde la primera guerra mundial Estados Unidos ha reemplazado a Inglaterra en sus actitudes imperialistas, monopolios, de señoreo y privilegio.

Ante esta “radiografia” con una “historia clinica” semejante Europa debe ser nacionalista o debe “comer (mientras la dejen) y callar”?. Damos “vuelta el tapiz” o lo dejamos como esta?.

Por favor Profesor Hayek, conteste usted.

Friedrich Hayek:

Profesor List, su “Bolero” de Ravel va “in crescendo”. Si fuera mas lanzado, le diria, que se ve “por donde cojea”.

Permitame recordarle que de su “nacionalismo” derivaron los totalitarismos nazi, fascista y comunista.

Su fundamentalismo patriotico desemboca en la planificacion economica centralizada, en la nacionalizacion de los medios de produccion y en la...servidumbre.

Resulta oportuna una cita de Holderlin: “Lo que ha hecho del estado un infierno sobre la tierra es precisamente que el hombre ha intentado hacer de el un paraiso”.

Veamos lo que escribi en 1942:

“Rara vez se recuerda ahora que el socialismo fue, en sus comienzos, francamente autoritario. Los escritores franceses que construyeron los fundamentos del socialismo moderno sabian, sin lugar a dudas, que sus ideas solo podian llevarse a la practica mediante un fuerte gobierno dictatorial. Para ellos el socialismo significaba un intento de “terminar la revolucion” con una reorganizacion deliberada de la sociedad sobre lineas jerarquicas y la imposicion de un “poder espiritual” coercitivo.

Nadie vio mas claramente que De Tocqueville que la democracia, como institucion esencialmente individualista que es, estaba en conflicto irreconciliable con el socialismo. “La democracia extiende la esfera de la libertad individual (decia en 1848); el socialismo la restringe”.....”La democracia y el socialismo solo tienen en comun una palabra: igualdad. Pero adviertase la diferencia: mientras la democracia aspira a la igualdad en la libertad, el socialismo aspira a la igualdad en la coercion y la servidumbre”.

El sutil cambio de significado a que fue sometida la palabra libertad para que esta argumentacion se recibiese con aplauso es importante. Para los grandes apóstoles de la libertad politica la palabra habia significado libertad frente a la coercion, libertad frente al poder arbitrario de otros hombres, supresion de los lazos que impiden al individuo toda eleccion y le obligan a obedecer las ordenes de un ser superior al que esta sujeto. La nueva libertad prometida era, en cambio, libertad frente a la indigencia, supresion del apremio de las circunstancias, que, inevitablemente, nos limitan a todos el campo de eleccion, aunque a algunos mucho mas que a otros. Antes de que el hombre pudiera ser verdaderamente libre habia que destruir “el despotismo de la indigencia fisica”, habia que abolir las “trabas del sistema economico”.

Dijo John Dewey (filosofo del izquierdismo americano) en 1935: “Libertad es el poder efectivo para hacer cosas determinadas” de manera que “la demanda de libertad es la demanda de poder” (confusion de la libertad con el poder).

A lo que se reducía realmente la promesa era a la desaparicion de las grandes disparidades existentes en la capacidad de eleccion de las diferentes personas. La

aspiracion a la nueva libertad era, pues, tan solo otro nombre para la vieja aspiracion a una distribucion igualitaria de la riqueza.

No puede dudarse que la promesa de una mayor libertad se ha convertido en una de las armas mas eficaces de la propaganda socialista, y que la creencia en que el socialismo traeria la libertad es autentica y sincera. Pero esto no haria mas que agrandar la tragedia si se probase que lo que se nos prometio como el camino de la libertad seria de hecho la via de la esclavitud.

En tanto la conexion (transito del socialismo al fascismo) no se haya revelado en todos sus aspectos, pocos seran los que crean que el socialismo democratico, la gran utopia de las ultimas generaciones, no es solo inasequible, sino que el empeño de alcanzarlo produce algo tan distinto, que pocos de sus partidarios estarian dispuestos a aceptar las consecuencias.

“Cuando la autoridad se presenta con la apariencia de organizacion, muestra un encanto tan fascinador que puede convertir las comunidades de gentes libres en estados totalitarios” (The Times).

....No solo las ideas que en Alemania y en otras partes prepararon el totalitarismo, sino tambien muchos de los principios del totalitarismo mismo estan ejerciendo una fascinacion creciente en muchos paises. Aunque pocas personas, si es que hay alguna, probablemente, dispuestas en Inglaterra a tragarse el totalitarismo entero, pocos son sus rasgos singulares, que unos y otros no nos hayan aconsejado imitar.

Quizas no hayamos prestado bastante atencion a un rasgo de la evolucion intelectual de Alemania durante los ultimos cien años, que ahora, en una forma casi identica, hace su aparicion en Inglaterra: la agitacion de los hombres de ciencia en favor de una organizacion “cientifica” de la sociedad. El ideal de una sociedad organizada “de cabo a rabo” desde arriba fue fomentado considerablemente en Alemania por la singular influencia que a sus especialistas cientificos y tecnicos se les permitio ejercer en la formacion de las opiniones sociales y politicas.

.....Y quizas ningun otro pais proporcione mejor que Alemania, entre 1840 y 1940, una ilustracion de los efectos que sobre una nacion ocasiona el desplazamiento general y completo de la mayor parte de su sistema educativo desde las “humanidades” a las “realidades”.

La facilidad con que, en definitiva, con escasas excepciones, los universitarios y hombres de ciencia alemanes se colocaron al servicio de los nuevos gobernantes es uno de los espectaculos mas deprimentes y bochornosos de la historia entera del ascenso del nacional-socialismo. Es bien sabido que precisamente los hombres de ciencia y los ingenieros, que habian pretendido tan ruidosamente ser los dirigentes en la marcha hacia un mundo nuevo y mejor, se sometieron mas facilmente que casi ninguna otra clase a la nueva tirania.

Julien Belda (1927) habla de: “La supersticion de considerar a la ciencia competente en todos los dominios, incluso el de la moral; supersticion que, repito, es un producto del siglo XIX. Queda por averiguar si quienes elaboran esta doctrina creen en ella o si desean simplemente otorgar el prestigio de una apariencia cientifica a las pasiones del corazon, que ellos saben perfectamente que no son sino pasiones. Es de notar que el dogma segun el cual la historia obedece a leyes cientificas lo predicen sobre todo, los partidarios de la autoridad arbitraria. Es muy natural, porque elimina las dos realidades que mas odian ellos, a saber: la libertad humana y la actuacion historica del individuo”.

De la “gran utopia” que usted Profesor List, denomina el “beneficio de la nacion”, me gustaria puntualizar y si se aviene, debatir, si la busqueda de la igualdad, puede hacerse desde la libertad -como sostengo-, o necesariamente desde la coercion y la

servidumbre -como vimos historicamente que lo aborda el arbitramento (planificacion, socialismo, totalitarismo).

Otro tema que propongo discutir es la alianza del capital organizado y el sindicalismo organizado para apoyar a la organizacion monopolistica de la industria que les permite mantener sus privilegios corporativos amparados en un nacionalismo demagogico, en una independencia quimerica y en un poder factico.

Tal vez el camino sea mas largo, la marcha mas lenta, y las incertidumbres mas ansiosas; pero, el logro -objetivo- de la igualdad es mas seguro, firme, y digno -equitativo- desde la libertad, que desde el arbitrio.

Si los dirigentes se preocupan unicamente por igualar las oportunidades, abandonando toda idea de igualar la distribucion, seguramente el individuo estaria mas motivado y seria mas responsable.

Aumentar la produccion, aumentar la riqueza, aumentar las oportunidades de participar en ellas, amplia, diversifica, compromete, alienta el emprendimiento, impulsa la cooperacion.

Distribuir lo existente no incrementa la riqueza, reduce las oportunidades, desalienta, torna al individuo debil, influenciado, estabular, dependiente, servil, clientelar,....

Tal vez sea esto lo que buscan los politicos -aunque lo callen- que el ciudadano "coma de la mano". Un salario social, un voto; un subsidio de paro, un voto; una medicina gratis, un voto; un empleo publico, un voto;..... Lacayos, que no ciudadanos.

Con referencia a los poderes facticos; los intereses corporativos: el capitalismo organizado y los sindicatos burocraticos; le pregunto Profesor List: alguna vez ha visto algun grupo empresario nacional solicitando una rebaja (o anulacion) de los aranceles de importacion de productos competidores?. Alguna vez ha visto a los sindicatos defender los intereses de los trabajadores no sindicalizados, de los parados, de los que -aun- no han ingresado al mercado laboral?.

Quien "reparte" los subsidios y dispone aranceles?. Quien "mantiene" a los sindicatos?.

La tercera pata de la misma mesa: el gobierno. El estado. O la nacion, como a usted le gusta decir.

Esa es la alianza nefasta. El compromiso de dependencia.

Cuando todos -aquellos que sacrificaron el consumo, subordinandolo a la produccion (segun su propuesta, Profesor List)- descubren que el -supuesto- beneficio de la nacion, fue a parar a unos pocos: el capital organizado, los sindicatos burocraticos, y el gobierno patrimonialista, la ilusion se transforma en frustracion, el compromiso en fraude, y el sosiego en rebelion. Antes que me conteste le dejare una cita de Mussolini: "Fuimos los primeros en afirmar que conforme la civilizacion asume formas mas complejas, mas tiene que restringirse la libertad del ciudadano". A confesion de parte.....

Su turno, Profesor List.

Friedrich List:

Estimado Profesor Hayek, usted tambien utiliza "artilleria pesada". Me gusta el "envite". Asumo mis "pecados" originales. En nombre de la "libertad" tambien se han cometido y cometen grandes "sacrilegios" -por ser suave- y no por ello tenemos -usted, mas que yo- que denostarla.

Nunca propuse que el nacionalismo derivara en totalitarismo. Tampoco comparto, comprendo, ni justifico, a Hitler, Mussolini, Stalin.....

Pero eso no puede llevarme a “comulgar” -sigo utilizando la terminología eclesiastica; por que sera?- con ruedas de molino.

Que no apruebe los totalitarismos, que no apoye al socialismo, no me impide defender al nacionalismo economico tendiente a desarrollar las fuerzas o poderes productivos de la nacion.

Los libre cambistas -fijese que no digo los liberales- han vulgarizado el debate nacionalista. Lo han acusado de retrogrado, provinciano, fundamentalista. Han denostado a sus seguidores. Los han tildado de fascistas.

Todo ello para que?.

Para que el individuo -desvalido y desmotivado- se deje arrastrar por la “sociedad de mercado”. Ser moderno es ser “consumidor”. Y si se es consumidor “libre-cambista”, mejor todavia. Esa es “toda” la libertad que prometen -o que les interesa- a los profesionales de la globalizacion?. La libertad de utilizar el telemando o la tarjeta de credito.

Hay libertad -no vigilada- para algo mas?.

Friedrich Hayek:

No se vaya por las ramas, List. Contesteme sobre los excesos corporativistas que provoca la organizacion monopolistica de la industria.

Friedrich List:

No solo los liberales pueden invocar los “daños colaterales”. Digamos que esos “efectos no deseados” pueden ser, en principio, inevitables. Para privilegiar el poder productivo de la nacion, hay que apoyar al empresariado local y contar con la colaboracion de los sindicatos. Seguramente habra excesos -aunque hay que tratar de reducirlos- ventajas, prerrogativas y hasta procacidad.

Una vez alcanzado el nivel de independencia y poder nacional sustentable, se podra iniciar un proceso de reconversion empresaria y sindical a la competitividad y apertura.

Recuerde usted, que para mi el proteccionismo, el monopolio y el sistema aduanero son medios -no fines- para alcanzar el desarrollo economico.

Pasando de la defensa al ataque, le pregunto: y no son monopolicas las empresas multinacionales?. O solo el monopolio es nacional?. Las fusiones -tan de moda- no promueven el oligopolio, y todos tan tranquilos?.

Como actuan los empresarios entonces?. Donde cobran -por su silencio complice- los sindicatos entonces?.

O solo hay “cristal” para mirar cuando el interes involucrado -o cuestionado- es nacional?.

La “miopia” de mercado todo lo tolera, todo lo justifica, y todo lo perdona, mientras sea en nombre de la libre competencia.

De que libre competencia hablamos?. Solo hay libertad para bajarse los pantalones?.....Y para ponerselos?.

Friedrich Hayek:

Es usted un polemista de mucho cuidado, Profesor List. Si no se enoja, le digo, que me recuerda a los sofistas.

No defiendo la libertad de mercado por sobre la del individuo, en cuanto tal.

Si defiendo que de la libertad del individuo -en cuanto tal- derivan las demas libertades, incluso la del comercio, la de la competencia y la del mercado.

Friedrich List:

Si usted tampoco se enoja, le digo, que su pensamiento es escolastico.

Escolastico del mercado. Dogmatico del individualismo. Retorico del cosmopolitismo.

Sus caminos "realistas" y "conceptualistas" tienen un solo destino: la despolitizacion, la privatizacion y la internacionalizacion de la vida economica.

El Preguntero:

Busquemos la ayuda de Jalil Gibran para cerrar el capitulo.

Del bien y del mal

Y uno de los ancianos de la ciudad demando:

- Por que no hablais del bien y del mal

Y el maestro comenzo:

- Os podre hablar del bien que hay en vosotros, pero no del mal, porque, que es mal, sino la bondad torturada por sus propias hambre y sed?

En realidad, el bien esta famelico, busca su alimento hasta en las oscuras cavernas, y, cuando esta sediento, calma su sed, aun con las aguas muertas.

Sois buenos cuando estais en armonia con vosotros mismos. Sin embargo, cuando no acordais con vosotros mismos, no sois malos, tampoco, pues una cosa dividida es solo tal y no una madriguera de ladrones; y una nave sin temor puede navegar a la deriva, entre peligrosos arrecifes, sin encallar ni hundirse.

Sois buenos, cuando os esforzais por daros; y, aun cuando buscais el propio lucro no sois malos, porque el preocuparos de ganar, no sois sino una raiz que se apega a la tierra y se alimenta en su seno.

Seguramente, el fruto no puede decir a la raiz:

- "Se como yo; date por entero y prodiga tu madurez y dulzura", porque el dar es una necesidad para el fruto y el recibir es una necesidad para la raiz.

- Sois buenos, cuando estais completamente alertas en vuestros discursos, sin que esto quiera decir que seais malos al permanecer dormidos, mientras la lengua se agita sin proposito alguno. Porque, aun el discurso titubeante puede robustecer la lengua debil.

- Sois igualmente buenos, cuando caminais con encendido y firme paso en pos de la prevista meta; empero, no sois malos cuando cojeando, vais en esa misma direccion, porque aun los que cojean no retroceden.

Pero vosotros que sois fuertes y agiles, cuidad de no cojear ante el lisiado, pretendiendo con ello, compartir su desgracia.

Podeis ser buenos de incontables maneras; y no os considereis malos cuando no seais buenos, porque entonces solamente estais holgazaneando.

- Es una lastima que el venado no pueda enseñar su agilidad y ligereza a la tortuga!.

En vuestro anhelo de elevacion, descansa vuestra bondad.

Todos vosotros poseeis ese anhelo, aunque en algunos sea un torrente que se despeña con fuerza al mar, cantando los secretos de las vertientes y veneros, y los himnos de las selvas y florestas, y, en otros, no sea mas que un debil arroyuelo que se pierde en recodos y curvas, dilatando su conjuncion con la playa.

- Pero, no dejéis a quien mas anhela decir al que anhela menos:

- Por que caminais rengueando?, pues quien es verdaderamente bueno no pregunta por su ropa al desnudo, ni por su hogar y los suyos al desamparado y errante mendigo.

CAPITULO 8

De mitomanos y mentirosos compulsivos Los triunfadores de la crisis

.....”Manantial de todos los males fue el afan de dominar, instigado por la codicia y la ambicion, envenenado despues por las pasiones, despertadas al grito de la rivalidad. Los jefes de partido ostentaban en sus banderas, unos, la igualdad de derechos; otros, una aristocracia moderada; pero, bajo la mascara del bien general, solo trataban de suplantarse mutuamente. Daban rienda suelta a sus deseos y rencores, y sin mas ley que el propio arbitrio, menospreciaban la justicia y el bien comun”.

Aristofanes, Los Acarnienses; (Noticia preliminar)

El Preguntero:

Probablemente sea este uno de los temas donde se produce una mayor divergencia en las propuestas de ustedes, Profesores List y Hayek, al menos en las sostenidas en 1841 y 1944.

El estado como rector y promotor del desarrollo economico. La posible colision entre la planificacion y el estado de derecho. El eterno dilema entre seguridad y libertad.

Si ustedes me permiten introducir el debate, diria que, existen mitomanos del estado protector, y, mitomanos del mercado; tambien estan los mentirosos compulsivos que abusan de los mitos para lucrar con ellos. Son los triunfadores de la crisis. Los que ganan siempre, los que se llevan todo. Los que se benefician del estado proveedor o los que lo hacen del estado minimo. Cuando no son los mismos.

En el estado del bienestar, estan los que se aprovechan -de mala manera- de la llamada politica de reparto.

En el estado minimo, estan los que se aprovechan -de mala manera- de la situacion creada.

Unos, se benefician del gasto publico, los contratos de obras y servicios, los subsidios, las desgravaciones y deducciones, los creditos a tasa preferencial, las protecciones arancelarias y no arancelarias, y el empleo publico.

Otros, lo hacen del menor costo fiscal, de la mayor flexibilidad laboral, de la mayor facilidad al movimiento de capitales, de los contratos de defensa, investigacion y desarrollo, y aprovisionamiento.

Los beneficiarios -son “casi” siempre los mismos, o parecidos- y los perjudicados -paganos- son tambien “casi” siempre los mismos, o parecidos.

A unos les roban con el “timo” del estado del bienestar, y a otros con el “timo” del libre cambio.

Por que debemos vivir entre mitos y mentiras economicas?. Seran siempre los mismos los triunfadores de la crisis?.

Puede comenzar usted, Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

Me siento tentado a iniciar mi participación hablando de los “sirvientes económicos”. Los empresarios cuya existencia y rentabilidad asegura y perpetúa la planificación económica se transforman en “sirvientes” del poder benefactor.

Los sindicatos cuya existencia y financiamiento asegura y perpetúa la planificación económica se transforman en “sirvientes” del poder benefactor. Los individuos -trabajadores, pensionistas, parados, enfermos, pobres...- cuya subsistencia o sobrevivencia asegura la planificación económica se transforman en “sirvientes” del poder benefactor.

Y que pide el poder “benefactor” a cambio?. Seguir en el poder.

Esos caminos de servidumbre -vuelvo siempre a lo mismo- transforman al sujeto en objeto, al empresario en cortesano, al sindicalista en burocrata, y al mercado en una farsa.

Veamos -por un momento- lo escrito en 1944:

“Nada distingue con más claridad las condiciones de un país libre de las que rigen en un país bajo un gobierno arbitrario que la observancia, en aquel, de los grandes principios conocidos bajo la expresión estado de derecho.

.....Queda suficientemente clara la cuestión esencial: que debe reducirse todo lo posible la discreción concedida a los órganos ejecutivos dotados de un poder coercitivo....Bajo la supremacía de la ley le está prohibido al estado paralizar por una acción ad hoc los esfuerzos individuales. Dentro de las reglas del juego conocidas, el individuo es libre para procurarse sus fines y deseos personales, seguro de que los poderes del estado no se usarán deliberadamente para frustrar sus esfuerzos.

.....La distinción más general entre el estado de derecho y el gobierno arbitrario: bajo el primero, el estado se limita a fijar normas determinantes de las condiciones bajo las cuales pueden utilizarse los recursos disponibles, dejando a los individuos la decisión sobre los fines para los que serán usados. Bajo el segundo, el estado dirige hacia los fines determinados el empleo de los medios de producción.

Allí donde se conocen los efectos precisos de la política del estado sobre los individuos en particular, donde el estado se propone directamente estos efectos particulares, no puede menos de conocer esos efectos, y no puede, por ende ser imparcial; tiene necesariamente que tomar partido, imponer a la gente sus valoraciones y, en lugar de ayudar a esta al logro de sus propios fines, elegir por ellos los fines.... El estado deja de ser una pieza del mecanismo utilitario proyectado para ayudar a los individuos al pleno desarrollo de su personalidad individual y se convierte en una institución “moral”, donde “moral” no se usa en contraposición a inmoral, sino para caracterizar a una institución que impone a sus miembros sus propias opiniones sobre todas las cuestiones morales, sean morales o grandemente inmorales estas opiniones. En este sentido, el nazi u otro proceso colectivista es “moral”, mientras que el estado liberal no lo es.

De hecho, a medida que se extiende la planificación se hace normalmente necesario adaptar con referencia a lo que es “justo” o “razonable” un número creciente de disposiciones legales. Esto significa que se hace cada vez más necesario entregar la decisión del caso correcto a la discreción del juez o de la autoridad correspondiente.

Un resultado necesario, y solo aparentemente paradójico, de lo dicho es que la igualdad formal ante la ley está en pugna y de hecho es incompatible con toda actividad del estado dirigida deliberadamente a la igualdad material o sustantiva de los individuos, y que toda política directamente dirigida a un ideal sustantivo de

justicia distributiva tiene que conducir a la destrucción del estado de derecho. Provocar el mismo resultado para personas diferentes significa, por fuerza, tratarlas diferentemente. Dar a los diferentes individuos las mismas oportunidades objetivas, no significa darles la misma chance subjetiva. No puede negarse que el estado de derecho produce desigualdades económicas. Todo lo que puede alegarse en su favor es que esta desigualdad no pretende afectar de una manera determinada a individuos en particular.

Decir que en una sociedad planificada no puede mantenerse el estado de derecho, no equivale, pues, a decir que los actos del estado sean ilegales o que aquella sea necesariamente una sociedad sin ley. Significa tan solo que el uso de los poderes coercitivos del estado no estará ya limitado y determinado por normas preestablecidas....Dando al estado poderes ilimitados, la norma más arbitraria puede legalizarse, y de esta manera una democracia puede establecer el más completo despotismo imaginable.

El estado de derecho implica, pues, un límite al alcance de la legislación....Significa....que el poder coercitivo del estado, solo puede usarse en casos definidos de antemano por la ley, y de tal manera que pueda preverse como será usado.

(Decía Trotsky en 1937): “En un país donde el único patrono es el estado, la oposición significa la muerte por consunción lenta. El viejo principio “el que no trabaja no comerá”, ha sido reemplazado por uno nuevo: “el que no obedezca no comerá””.

....Igual que la espuria “libertad económica”, y con más justicia, la seguridad económica se presenta a menudo como una indispensable condición de la libertad efectiva..... La aprobación general que se concede a la demanda de seguridad puede ser un peligro para la libertad. Evidentemente, cuando la seguridad se entiende en un sentido demasiado absoluto, la general porfía por ella, lejos de acrecentar las oportunidades de libertad, se convierte en su más grave amenaza.

Será bueno comprender desde un principio las dos clases de seguridad: la limitada que pueden alcanzar todos....y la absoluta, que en una sociedad libre no pueden lograr todos. Estas dos clases de seguridad son: la primera, la seguridad contra una privación material grave, la certidumbre de un determinado sustento mínimo para todos; y la segunda, la seguridad de un determinado nivel de vida o de la posición que una persona o grupo disfruta en comparación con otros. O, dicho brevemente, la seguridad de un ingreso mínimo y la seguridad de aquel ingreso concreto que se supone merecido por una persona.

No hay motivo para que una sociedad que ha alcanzado un nivel general de riqueza como la nuestra, no pueda garantizar a todos esa primera clase de seguridad sin poner en peligro la libertad general.... Es indudable que un mínimo de alimento, albergue y vestido, suficiente para preservar la salud y la capacidad de trabajo, puede asegurarse a todos....Por lo demás, hace tiempo que una considerable parte de la población británica ha alcanzado ya esta clase de seguridad.

No existe tampoco razón alguna para que el estado no asista a los individuos cuando tratan de precaverse de aquellos azares comunes de la vida contra los cuales, por su incertidumbre, pocas personas están en condiciones de hacerlo por sí mismas (enfermedad, accidente).

Pero no hay incompatibilidad de principio entre una mayor seguridad, proporcionada de esta manera por el estado, y el mantenimiento de la libertad individual.

Queda por ultimo, el problema, de la maxima importancia, de combatir las fluctuaciones generales de la actividad economica y las olas recurrentes de paro en masa que las acompañan. Este es, evidentemente, uno de los mas graves y acuciantes problemas de nuestro tiempo. Pero, aunque su solucion exigiera mucha planificacion en el buen sentido, no requiere -o al menos no es forzoso que requiera- aquella especial clase de planificacion que, segun sus defensores, se propone reemplazar al mercado. Muchos economistas esperan que el remedio ultimo se halle en el campo de la politica monetaria, que no envolveria nada incompatible incluso con el liberalismo del siglo XIX. Otros, es cierto, creen que el verdadero exito solo puede lograrse con la realizacion de obras publicas en gran escala emprendidas con la mas cuidadosa oportunidad. Esto llevaria a mucho mas serias restricciones de la esfera de la competencia y al hacer experiencias en esta direccion tendremos que vigilar cuidadosamente nuestros pasos si queremos evitar que toda la actividad economica se haga cada vez mas dependiente de la orientacion y volumen del gasto publico. Pero no es este ni el unico ni, en mi opinion, el mas prometedor camino que permite afrontar el peligro mas grave para la seguridad economica. En todo caso, los muy necesarios esfuerzos para asegurar proteccion contra esas fluctuaciones no conducen a aquella clase de planificacion que constituye un riesgo tan grande para nuestra libertad.

No puede darse a todos la certidumbre de unos determinados ingresos si ha de concederse alguna libertad a cada cual para que elija su ocupacion. Y si se procura a algunos esta certidumbre, se convierte en un privilegio a costa de los demas, cuya seguridad disminuye con eso necesariamente. Facil es demostrar que la seguridad de unos ingresos invariables solo puede procurarse a todos mediante la abolicion completa de la libertad de eleccion de empleo de cada uno.

Con acierto se ha dicho que mientras el ultimo resorte de una economia en regimen de competencia es el alguacil, la sancion ultima en una economia planificada es el verdugo.

O la eleccion y el riesgo corresponden al individuo, o se le exonera de ambos.... Esta seguridad es, por consiguiente, inseparable de la restriccion de la libertad y propia del orden jerarquico de la vida militar; es la seguridad de los cuarteles.

En una sociedad acostumbrada a la libertad es improbable que haya mucha gente dispuesta a adquirir la seguridad a este precio.

Pero la politica que se sigue ahora....esta creando rapidamente unas condiciones en las que el afan de seguridad tiende a ser mas fuerte que el amor a la libertad.

(Explicando la situacion de las restricciones a la competencia en Inglaterra): Por consecuencia, en lugar de ser los precios, los salarios y las rentas individuales, son ahora el empleo y la produccion lo que esta sujeto a fluctuaciones violentas. Jamas ha existido una peor y mas cruel explotacion de una clase por otra, que la de los miembros mas debiles o menos afortunados de un grupo de productores a manos de los bien situados; lo cual lo ha permitido la "regulacion" de la competencia. Pocas consignas han causado tanto daño como la "estabilizacion" de precios (o salarios) en particular, que, asegurando los ingresos de algunas personas, hace mas y mas precaria la posicion de las restantes.

Alli donde categoria social y distincion se logran casi exclusivamente convirtiendose en un sirviente a sueldo del estado, donde la ejecucion de un deber asignado se considera mas laudable que la eleccion por si de su campo de utilidad, donde todas las actividades que no dan acceso a un lugar reconocido en la jerarquia oficial o derecho a un ingreso fijo se consideran inferiores e incluso algo deshonrosas, seria excesivo esperar que muchos prefieran largo tiempo la libertad a la seguridad.

No cabe duda que uno de los principales fines de la politica deberia ser la adecuada seguridad contra las grandes privaciones y la reduccion de las causas evitables de la mala orientacion de los esfuerzos y los consiguientes fracasos. Pero si esta accion ha de tener exito y no se quiere que destruya la libertad individual, la seguridad tiene que proporcionarse fuera del mercado y debe dejarse que la competencia funcione sin obstrucciones.

Es esencial que aprendamos de nuevo a enfrentarnos francamente con el hecho de que la libertad solo puede conseguirse por un precio y que, como individuos, tenemos que estar dispuestos a hacer sacrificios materiales para asegurar nuestra libertad.

“Aquellos que cederian la libertad esencial para adquirir una pequeña seguridad temporal no merecen ni libertad ni seguridad” (Benjamin Franklin)”.

Como vimos mas arriba -a pesar de las acusaciones y calumnias- apoyo los minimos asistenciales que aseguren a la poblacion: alimento, albergue, vestido, salud y capacidad de trabajo; y en ello no hay incompatibilidad entre “esa” mayor seguridad y el mantenimiento de la libertad individual.

El problema comienza cuando se llega a las arbitrariedades. Cuando el estado actua como rector y protector del desarrollo economico. Cuando resuelve “quien a quien”.

Cuando de lo “justo” y “razonable” pasamos a lo “moral”; cuando de las “mismas oportunidades” pasamos a los “mismos resultados”. Ahi se inicia la destruccion del estado de derecho.

La seguridad economica, el estado que “da y quita” razones, el estado que promueve -orienta, planifica, dirige- el desarrollo economico tiende -para utilizar una palabra suave- al totalitarismo. Y ademas -visto lo visto- es ineficiente; poco competitivo; burocratico; prebendario; y clientelar. Lo de la corrupcion lo dejo para el proximo capitulo.

Que opina usted Profesor List?.

Friedrich List:

Le agradezco que haya dejado “algo” para otro capitulo. Aunque mi fantasma “cruje”, no voy a eludir el debate.

Continuo sosteniendo que el poder del estado es necesario para estimular la industria manufacturera y el desarrollo economico. El gobierno no solo tiene el derecho, sino que es su deber, promover todo lo que pueda incrementar la riqueza y el poder de la nacion, si este objetivo no pueden alcanzarlo los individuos.

Un individuo, al promover su propio interes, puede perjudicar el interes publico. Una nacion al promover el bienestar general, puede restringir el interes de una parte de sus miembros. Tambien aqui la verdad esta en el justo medio. Es mala politica regular todo y promover todo empleando poderes sociales.....pero es igualmente mala politica dejar a las cosas por si solas, que solo pueden ser promovidas por la intervencion del poder social.

Las exportaciones y las importaciones no se regulan por el curso natural de las cosas, sino por las politicas comerciales deliberadas y por el poder nacional.

Es, pues, evidente que el interes del comerciante individual y el interes del comercio de una nacion son cosas diametralmente opuestas.

Si me permiten les recordare lo dicho en 1841:

“Segun nuestra opinion, la mejor forma de gobierno es aquella que corresponde al espiritu y las condiciones de la nacion, y en particular al grado de cultura en que se encuentra.

(Sobre la energia manufacturera y el comercio): Evidentemente, tambien el comercio es productivo, como la escuela afirma, pero lo es de otro modo distinto del de la

agricultura y las manufacturas. Estas procuran bienes. El comercio sirve solo de mediador al cambio de mercancías entre agricultores e industriales, entre productores y consumidores. De ahí resulta que es preciso regular el comercio de acuerdo con los intereses y necesidades de la agricultura y la industria, y no a la inversa.

La escuela nos ofrece en cambio, esta última norma invertida, cuando asume el lema del viejo Gournay: *laissez-faire, laissez-passer*, un lema tan grato a los ladrones, falsificadores y rateros como al comerciante, y, por consiguiente, muy sospechoso como máxima. Esta inversión que sacrifica los intereses de las manufacturas y de la agricultura a las exigencias del comercio, con ánimo de que este goce de una absoluta libertad de valores, nunca de las energías, y que considera el mundo entero como una única e indivisible república de comerciantes. La escuela no ve que el comerciante puede lograr un objeto que es la ganancia de valores por el cambio, a expensas de los agricultores e industriales, a costa de las energías productivas y aun de la independencia y autonomía de la nación. A él le es indiferente, y por la naturaleza de su negocio y de su anhelo no tiene que preocuparse de que modo los artículos importados y exportados por él influyen sobre la moralidad, el bienestar y la potencia de la nación. Lo mismo importa venenos que medicamentos. Envía naciones enteras mediante el opio y los licores. Que por sus importaciones y manejos esclavistas procure ocupación y sustento a cientos de miles de personas o las reduzca a la mendicidad, le importa muy poco, con tal que su balance sea favorable. Cuando los mendigos tratan de sustraerse a la miseria en la patria, por medio de la emigración, todavía logra obtener valores de cambio transportándolos a ultramar. En la guerra, abastece al enemigo con armas y municiones. Si fuera posible, vendería campos y praderas al extranjero, y después de vender la última parcela, subiría a un barco y se exportaría a sí mismo.

Es, pues evidente que el interés del comerciante individual y el interés del comercio de toda una nación son cosas diametralmente opuestas. En este sentido dice Montesquieu: “Cuando el estado restringe la actividad del comerciante individual, ello ocurre en interés del comercio, y el tráfico mercantil en ninguna parte está tan limitado como en las naciones libres y ricas; en ninguna parte menos que en las regidas despoticamente”.

Solo a consecuencia y en la medida del auge de las manufacturas nacionales, de las mejoras que estas provocan en materia de transporte y del aumento de la población, surge el comercio interior y crece hasta adquirir una importancia que rebasa de diez a veinte veces el tráfico exterior más floreciente.

El comercio exterior de las naciones de la zona templada no puede alcanzar un volumen importante, en cuanto se limita a los artículos de subsistencia y a las materias primas.

En los países de clima templado, la mayor parte del comercio exterior resulta como una consecuencia de las manufacturas interiores, y solo puede mantenerse y aumentar por medio de la propia energía manufacturera.

Solo una nación que produce toda clase de artículos manufacturados, a los precios más baratos, puede trabar relaciones mercantiles con todas las zonas y grados de cultura; solo ella puede satisfacer todas las necesidades, o, a falta de las mismas, provocar otras nuevas, y tomar, en cambio, materias primas y artículos de subsistencia de toda especie.

Para todos los países llamados a poseer una propia energía industrial, en Europa o Norteamérica, existe suficiente base para llevar su producción manufacturera a un nivel de gran florecimiento, incrementando su consumo de productos de la zona

calida, y extendiendo en igual proporcion su trafico directo con los paises de dicha zona.

(Sobre la energia manufacturera y los instrumentos de circulacion): La teoria afirma lo siguiente: los metales nobles se obtienen por el mismo procedimiento que cualesquiera otras mercaderias; en el fondo es indiferente que se hallen en circulacion grandes o pequeñas cantidades de metales nobles, interesando solo la relacion reciproca de los precios, es decir, si una mercancia es barata o cara; una cotizacion cambiaria desigual influye, al mismo tiempo, como una prima a la mayor exportacion de mercaderias de aquel pais a favor del cual se establece: en consecuencia, la esencia del dinero y el equilibrio entre la importacion y la exportacion se hallan regulados del modo mas seguro y perfecto por la misma naturaleza de las cosas, como ocurre con todas las demas circunstancias economicas de la nacion,

Presumiendo que existiera una nacion de tal naturaleza entre los diversos estados y naciones de la tierra, el razonamiento de la teoria estaria completamente de acuerdo con la naturaleza de las cosas. Nada, sin embargo, mas opuesto a la realidad que opinar que las cosas se desarrollan de esa manera en las actuales circunstancias del mundo.

La importacion y la exportacion de naciones independientes estan a la sazon condicionadas, no por lo que la teoria denomina la naturaleza de las cosas, sino preferentemente por la politica comercial y la potencia de la nacion, por su influencia sobre la situacion del mundo y sobre los paises y pueblos extranjeros, por la posesion de colonias y por los institutos de credito nacional, o por la guerra y la paz. En consecuencia, las circunstancias son diametralmente distintas de las que existirian entre sociedades unidas por un lazo politico, legal y administrativo, en una paz eterna y en una plenissima unidad de intereses.

Las circunstancias comerciales (anteriores a 1840) entre Inglaterra y Norteamerica nos enseñan lo siguiente:

1) que una nacion muy rezagada con respecto a la inglesa en punto a disponibilidades de capital y energia manufacturera no puede permitir a los ingleses una competencia predominante en su mercado industrial, sin quedar de modo permanente en situacion deudora, haciendose dependiente de sus institutos monetarios y quedando prendida en la voragine de sus crisis agricolas, industriales y comerciales;

2) que el Banco Nacional de Inglaterra puede rebajar, con sus operaciones, los precios de los articulos manufacturados ingleses en los mercados americanos que estan bajo su influencia, en beneficio de las fabricas inglesas y en perjuicio de las americanas;

3) que el Banco Nacional de Inglaterra puede lograr, con sus operaciones, que durante una serie de años los norteamericanos consuman una mayor cantidad de valores en articulos importados de los que pueden pagar mediante sus exportaciones de productos, y en consecuencia los norteamericanos tengan que cubrir por espacio de varios años su deficit mediante la remesa de valores o de fondos publicos a Inglaterra;

4) que en tales circunstancias los americanos habran de realizar su trafico interior y sus operaciones bancarias y fiduciarias a base de efectivo, pudiendo el Banco de Inglaterra atraerselo hacia si, con sus operaciones, cuando lo considere oportuno;

5) que las fluctuaciones en el mercado de dinero influyen en todas las circunstancias de modo muy perjudicial sobre la economia de las naciones y sobre todo en los

países donde un amplio sistema bancario y fiduciario se basa en la posesión de determinadas cantidades de metales nobles;

6) que solo se evitan las fluctuaciones en el mercado monetario y las crisis que de ello resultan, y se llega a establecer un sólido sistema bancario, cuando las importaciones se equilibran con las exportaciones;

7) que este equilibrio puede existir tanto menos cuanto más fácilmente compiten los artículos manufacturados extranjeros con los propios en el mercado nacional, y cuanto más limitada está la exportación de productos agrícolas nacionales por regulaciones mercantiles desde el exterior; finalmente que este equilibrio resulta tanto menos perturbado cuanto menos depende de la propia nación, en sus necesidades manufactureras y en sus ventas de productos, de las naciones extranjeras.

Inglterra es el banquero rico, que sin tener un taler en la bolsa puede atraer cualquier suma que le interese de sus clientes cercanos o distantes.

No pretendemos, ni mucho menos, resucitar la teoría de la balanza mercantil tal como existía en los tiempos del llamado sistema mercantilista, ni aconsejamos que se pongan trabas oficiales a la exportación de metales nobles, ni somos partidarios de una conducta rigurosa respecto de ciertas naciones, ni creemos que en el tráfico entre grandes naciones signifique gran cosa una diferencia de varios millones entre la importación y la exportación. Lo que ponemos en duda es lo siguiente: que una nación grande e independiente, tal como la que Adam Smith presenta “pueda importar de modo permanente cada año cantidades mucho mayores de valores en productos y fabricados que los que exporta; que vayan reduciéndose, año por año, de modo importante, las cantidades de metales nobles de que la nación dispone, y que en el interior puedan ser sustituidas por la circulación fiduciaria, e incluso que una tal nación pueda seguir incrementando innecesariamente su deuda frente a otra y haciendo, sin embargo, progresos en su prosperidad, un año tras otro”.

Esta opinión expresada por Adam Smith, y posteriormente por sus continuadores, es la que consideramos cien veces refutada por la experiencia, como algo que por la naturaleza repugna a la razón humana; en resumen, y devolviendo a Adam Smith su propia y energética expresión, todo esto lo consideramos un absurdo.

Si los estados libres no fabrican, si no fundan un sistema crediticio propio y duradero, si no quieren crear una potencia marítima, entonces será inútil que los bostonianos hayan arrojado el te al mar; todas sus declamaciones sobre la independencia y la futura grandeza nacional serán vanas, y harían mejor en retornar lo más pronto posible a la dependencia colonial de Inglaterra. En tal situación, Inglaterra los favorecerá, en lugar de restringirlos, aplastando a los concurrentes de los norteamericanos en el cultivo de algodón y en la producción de cereales, en lugar de procurar, por todos los medios, crearles nuevos competidores. El Banco Nacional de Inglaterra abraza entonces sus filiales en Norteamérica; el gobierno inglés estimulará las emigraciones y salidas de capital hacia Norteamérica, y mediante la completa destrucción de las fábricas americanas, así como favoreciendo la exportación de materias primas y productos agrícolas de América hacia Inglaterra, desarrollará un cuidado “paternal” para evitar las crisis comerciales en Norteamérica y mantener en equilibrio las importaciones y exportaciones de las colonias. En una palabra, los poseedores de esclavos y los cultivadores de algodón americanos verán realizados plenamente sus más hermosos sueños.

En general nos parece que los defensores del libre cambio serían más consecuentes en relación con las crisis monetarias y la balanza mercantil, como con la industria, si dieran a todas las naciones el consejo de someterse a los ingleses como pueblos

vasallos, asegurándose, en cambio, las ventajas de las colonias inglesas, ya que la situación subordinada, en el aspecto económico, sería para ellos mucho más favorable que la situación intermedia en que viven, como naciones que sin poseer una industria, un comercio y un sistema crediticio, propios, quieren mantenerse siempre como independientes frente a Inglaterra.

(Sobre la energía manufacturera y el principio de la constancia y de la continuidad en la labor) Como en todas las creaciones humanas, también en la industria las prestaciones más importantes se hallan sometidas a una ley de naturaleza que tiene mucho de común con la ley natural de la división de las operaciones económicas y de la cooperación de las energías productivas: sustancialmente consiste esa ley en que varias generaciones sucesivas agrupan sus energías en un mismo objeto, y distribuyan entre sí por igual los esfuerzos necesarios para realizar sus fines.

El sistema crediticio del estado es una de las más bellas creaciones del nuevo arte político, y una bendición para las naciones, cuando sirve de medio para distribuir entre varias generaciones el costo de aquellas obras y de los esfuerzos realizados por la generación actual, que benefician a la nacionalidad para los tiempos futuros, y garantizan su existencia, crecimiento, grandeza y potencialidad, y el incremento de la energía productiva; solo es una institución reprobable cuando sirve a un consumo nacional inútil, con lo que no solo no fomenta el progreso de las generaciones futuras, sino que las priva por adelantado de los medios necesarios para crear grandiosas obras nacionales, o también cuando la carga de intereses de la deuda nacional recae sobre el consumo de las clases trabajadoras en lugar de hacerlo sobre el capital.

Las deudas públicas son letras que la generación presente libra contra la generación futura. Esto puede ocurrir en interés especial de la generación presente o de la futura, o en interés de ambas. Solo en el primer caso es reprobable dicho medio.

Del mismo modo que el auge y la subsistencia de la industria son causa de que una rama industrial suscite otra, la atraiga, la apoye y la eleve a su máximo esplendor, así también, en la decadencia, la ruina de una rama industrial es, siempre, el producto de la ruina de otros varios, y, en fin de cuentas, de las partes sustanciales de la energía manufacturera. El convencimiento de los grandes efectos de esa continuidad activa y de los irreparables perjuicios de la interrupción ha abierto paso a la idea de la protección arancelaria para la industria, y no las protestas y las suplicas egoístas de los industriales que buscan privilegios.

(Referente a Inglaterra) ...Si se examina artículo por artículo respecto a estas ventajas....nos convenceremos de que frente a semejante potencia resulta insensato poner grandes esperanzas en el curso natural de las cosas, en régimen de libre competencia, cuando los obreros y los técnicos necesitan primeramente ser formados, cuando la fabricación de maquinaria y el sistema de transportes se hallan en pleno crecimiento; cuando los fabricantes no tienen asegurado siquiera el mercado interior -mucho menos una importante exportación-; cuando el crédito del fabricante, en el caso más afortunado, se limita a lo estrictamente necesario; cuando ni un solo día puede estarse seguro de que, a consecuencia de las crisis mercantiles y manejos bancarios de los ingleses, no se lancen al mercado interior enormes masas de mercaderías extranjeras a precios que apenas compensan el costo de las materias primas, y que pueden paralizar durante años enteros la continuidad de las operaciones fabriles.

(Sobre la energía manufacturera y los estímulos de la producción y del consumo) En la sociedad no solo se es productivo por el hecho de crear productos inmediatos de

energía productiva, sino también produciendo estímulos para la producción y el consumo, o para la producción de energías productivas.

En ciertos países, y entre personas que viven de sueldos o de rentas, domina una equivocada opinión acerca de lo que suele denominarse el lujo de las clases bajas: se asombran de que los obreros tomen café con azúcar; y se recuerdan los tiempos pasados en que se conformaban con una simple sopa; se lamenta que el labrador haya cambiado su modesto traje de sarga por el de paño; se teme que muy pronto la criada no se distinga de la dueña de casa; se alaban las ordenanzas sobre indumentaria que regían en siglos anteriores. Pero si se comparan los rendimientos del trabajador en los países donde se alimenta y se viste como el hombre adinerado, con las de aquellos otros donde se conforma con los alimentos y vestidos más toscos, pronto se advierte que, en aquellos, el aumento de goce no se ha logrado a expensas del bienestar general, sino en beneficio de las energías productivas de la sociedad. La labor diaria del obrero es, en aquel caso, dos o tres veces mayor que en este. Las ordenanzas indumentarias y las restricciones en los gastos han matado la competencia en la gran masa de la sociedad, y solo han favorecido la indolencia y la holgazanería.

Ciertamente los productos tienen que ser creados antes de que puedan ser consumidos, y en este aspecto, necesariamente, la producción debe preceder, en general, al consumo. Ahora bien, en la economía popular y nacional es frecuente que el consumo preceda a la producción.

Cada ley, cada institución pública actúa robusteciendo o debilitando la producción, el consumo o las energías productivas.

Los aranceles proteccionistas influyen como medios estimulantes sobre aquellos ramos de la industria interior que el extranjero provee mejor que la nación propia, pero para cuya producción está capacitado el propio país. Otorgan un premio: al empresario y al obrero, la posibilidad de adquirir nuevos conocimientos y técnicas; a los capitalistas extranjeros, la posibilidad de colocar sus capitales durante algún tiempo de modo especialmente lucrativo”.

Me gustaría finalizar mi exposición previa señalando algunos ejemplos -actuales- de efectos -digamos “no deseados”- del estado mínimo. Del estado que no rige:

-la industria tabaquera de Estados Unidos ha captado “clientela” incrementando artificialmente la dosis de nicotina contenida en los cigarrillos.

-el terremoto de Turquía ha causado más muertos por deficiencias constructivas que por los efectos del sismo (30000 fallecidos).

-desechos nucleares japoneses se hunden en altamar o exportan a países subdesarrollados.

-la industria petrolera en Europa hunde en altamar plataformas de perforación.

-se incendian bosques en Europa para facilitar negocios madereros, agrícolas o urbanísticos.

-se manipulan informes ecológicos sobre contaminación ambiental por utilización de carbón mineral (Estados Unidos).

-se comercializa sangre contaminada por SIDA (Francia - Alemania).

-se comercia con alimentos contaminados (Bélgica - Inglaterra - Francia).

-se blanquea en el circuito bancario e inmobiliario dinero del narcotráfico y venta de armas.

-se efectúan explotaciones pesqueras, madereras, y agrícolas no sostenibles.

-se comercializan alimentos transgénicos sin los estudios sanitarios suficientes (Estados Unidos).

-se produce en Japon un accidente nuclear de primera magnitud por falta de controles operativos en una usina privada que busca minimizar sus costos (privatizacion + economias de explotacion).

-se produce en Inglaterra el mayor accidente ferroviario de su historia por falta de controles operativos en las lineas privatizadas que buscan minimizar costos (privatizacion + economias de explotacion).

Friedrich Hayek:

Estimado Profesor List, otra vez, enfoca el tema parcialmente. Me gustaria recordarle que uno de los mayores desastres ecologicos de la historia -por incapacidad e imprevision- se produjo en la Union Sovietica, ejemplo paradigmatico de la planificacion y control centralizado por el gobierno. En su galeria de famosos incluya Chernobil.

Tambien se produjeron daños ecologicos con el oleoducto transiberiano. Pero ello ya fue cuando la URSS quebro y se convirtio en Rusia & Cia..

Los mayores ejemplos de atentados ecologicos -a nivel mundial- se han dado en los paises con economia planificada o con alta participacion estatal.

Permitame -a mi tambien- hacer una lista del "horror":

-los daños ecologicos en la ex-Union Sovietica.

-los daños ecologicos en China.

-los daños ecologicos en la India.

-la tala e incendios forestales amazonicos.

-los incendios de bosques asiaticos.

-el incendio de pozos petroliferos y vertido al mar en la guerra de Iraq.

-la quiebra de los bancos piramidales en Albania.

Friedrich List:

Con el permiso de ustedes, quisiera reflexionar sobre algunos mitos, algunas mentiras compulsivas y los triunfadores de la crisis.

El Profesor Hayek comentaba el 1944 la posicion favorable de muchos economistas para utilizar la politica monetaria, o las obras publicas como remedio para combatir las fluctuaciones de la actividad economica y las olas recurrentes de paro en masa que las acompanan. A pesar que no critica el procedimiento, advierte del riesgo de serias restricciones en la esfera de la competencia.

Mire usted por donde, al final del siglo, siguen las fluctuaciones economicas y el paro resulta ser, uno -si no el mas- "de los graves y acuciantes problemas de nuestro tiempo" (sic. Hayek).

Aunque ahora hay algunos, que -con la boca pequena- estan redescubriendo a Keynes, los mas ilustres voceros y apóstoles del liberalismo se han pasado el ultimo medio siglo "asustando" sobre los riesgos inflacionarios de la politica monetaria e inversion publica anti-ciclica. Entre los mitos y las mentiras compulsivas, tenemos estos:

Mientras los "mitomanos" del mercado aconsejaban reducir el deficit publico, subir las tasas de interes, controlar la expansion monetaria a los paises no desarrollados o a los desarrollados "no soberanos", como Europa; Estados Unidos utilizaba el presupuesto nacional, el credito y las tasas de interes como herramientas anti-ciclicas.

En Europa -segun los mitomanos- la inflacion era mas peligrosa que la recesion.

En Estados Unidos -segun los mentirosos del doble mensaje- la recesion era mas peligrosa que la inflacion.

Por que hay doble mensaje?.

Dejo algunas ideas para el debate (y la reflexion de los lectores)

Primero, si la inflacion se produce en Estados Unidos, ellos la exportan al resto del mundo a traves del dolar como moneda de uso general y principal valor de atesoramiento. Si la inflacion se produce en Europa las empresas multinacionales con matriz en Estados Unidos obtienen una menor rentabilidad medida en dolares. En el caso de negocios financieros especulativos -lo que hoy mas se lleva- el riesgo inflacionario perjudica, aun mas, las operaciones y resultados.

Segundo, si Europa es sometida a una dieta -severa- monetaria y presupuestaria para reducir el riesgo inflacionario, retarda o anula sus posibilidades de crecimiento y exagera la heterogeneidad -cada cual a lo suyo- mejorando la posibilidad competitiva de las empresas americanas en el mercado internacional.

Estados Unidos exporta inflacion. Europa importa paro.

Los "mitos" los aportan y sostienen los "gurus" del mercado libre.

Las "mentiras" las difunden y apoyan las "cadenas de papel".

Los "triunfadores de la crisis" son los intereses especulativos financieros y las empresas multinacionales con matriz en los Estados Unidos.

Una ultima pregunta antes de pasar el tributo al Profesor Hayek: la especulacion bursatil e inmobiliaria no crea inflacion?; por que de eso "no se habla"?.

Quiere comentar algo Profesor Hayek?.

Friedrich Hayek:

Su lectura conspirativa de la historia es sugerente. Visto como usted lo plantea parece verosimil.

Hago reserva de derecho para matizar mas adelante. Solo diria que su nacionalismo se va convirtiendo en "europeismo". Se nota.

El Preguntero:

Les ruego unas respuestas breves, a las siguientes preguntas:

Puede y debe ser el estado promotor del desarrollo economico?.

Puede y debe el estado regir el desarrollo economico?.

En la economia de mercado "vale" todo?.

El individuo puede alcanzar la libertad plena, sin un minimo de seguridad?.

Quien puede vigilar al vigilante?.

Friedrich Hayek:

En ciertas circunstancias y con objetivos y plazos debidamente limitados el estado puede y debe promover el desarrollo economico.

La palabra regir es demasiado amplia y peligrosa. Preferiria, decir no.

En la economia de mercado no "vale" todo. Para ejercer el control esta la autoridad gubernamental y para juzgar los excesos estan los tribunales. Hay que legislar debidamente.

Como dije anteriormente una sociedad desarrollada debe conceder un minimo de seguridad social a sus ciudadanos para ampliar la libertad e igualdad de oportunidades.

El vigilante debe ser vigilado -y acotado- por el ciudadano con su participacion democratica.

Friedrich List:

El estado puede y debe promover. El estado puede y debe regir. Hasta que ya no sea necesario. Es un problema cualitativo y cuantitativo. Una vez que la economía nacional alcanza un cierto nivel de desarrollo y las fuerzas productivas son competitivas, hay que dejar al emprendedor subordinado al mercado.

En la economía de mercado el estado debe mantener -y en muchos casos aumentar- su actitud de control.

No hay libertad con paro, sin sanidad universal, sin educación pública, con precariedad laboral, con salarios de subsistencia, con promiscuidad, con criminalidad,.....

Hasta que estos aspectos no se aborden -y en gran medida solucionen- la libertad será para pocos.

Al vigilante lo debe controlar el juez, el elector y la educación cívica.

El Preguntero:

A propósito de la educación, veamos que tiene Jalil Gibrán para decirnos.

De la enseñanza

Entonces, se presentó un profesor, y dijo:

- Hablámos de la enseñanza.

Y el maestro afirmó:

- Ningún hombre os puede afirmar nada, si lo que os va a enseñar no yace semi desnudo en la aurora de vuestro saber.

El profesor que, rodeado de sus discípulos, pasea por la sombra del templo, no da su sabiduría sino, más bien, su fe y su afecto.

Si es en verdad sabio, no os arrastrará al hogar de su saber, sino que, mejor, os guiará al umbral de vuestro espíritu.

El astrónomo os puede hablar de su concepción del espacio, pero no podrá jamás daros su entendimiento, su comprensión.

El músico puede cantaros siguiendo el ritmo que hay en todos los espacios, pero jamás os dará el oído que coge el ritmo, ni la voz que, como un eco, se refleja.

Y el versado en la ciencia de los números os podrá contar mundos del peso y de la medida, pero nunca será capaz de llevaros hasta allá.

Todo esto sucede, porque la visión de un hombre jamás presta sus alas a la de otro.

Y así, como cada uno de vosotros permanece solo en el conocimiento de Dios, así también cada uno de vosotros debe ser solo en su conciencia de Dios y en su modo de entender el cosmos.

CAPITULO 9

Impresiones economicas: Prosperidad general o continua decadencia?

.....”Quien os llamo a este pais extraño, para desvastar sus campos cultivados con esmero, para arrojarnos de nuestros lares patrios, y para lanzar la tea incendiaria de la guerra en el santuario de pacificas ciudades”

Schiller, La Doncella de Orleans

El Preguntaero:

Hemos llegado a uno de los capitulos “clave”, donde el contraste teorico es maximo. El cuando del proteccionismo. Los riesgos del monopolio. El sistema aduanero. La inevitabilidad de la planificacion. La intervencion economica y el totalitarismo. Vuestros fantasmas y vuestras espadas estan prestas a un duelo que deseo provechoso y excitante. Los convoco a quebrar mitos y mentiras, a no respetar a los triunfadores de siempre.

Antes permitanme introducir el tema. Como decia en el capitulo anterior nos enfrentamos -los individuos de a pie- a una situacion en que las inquietudes dominan a las ilusiones, muchos nos sentimos victimas colaterales de batallas economicas que nos dejan sin consuelo ni enseñanza. Somos retazos o invalidos economicos?. Estamos condenados al paro y a la precariedad permanente?. La indivisible republica de comerciantes nos ofrece una prosperidad general o una continua decadencia?. La unica opcion es mas paro o menos salario?. La unica economia por venir es la especulativa?.

La liberacion del comercio, el comercio sin normas, el modelo global, la mundializacion, la deflacion competitiva -a titulo individual- nos llenan de inseguridad. Tenemos temor a un mañana incierto.

Mientras el mercado y solo el mercado manda, nos enfrentamos a la crisis del estado providencia, a la crisis del trabajo y a la crisis del sujeto. A medida que flaquea el apoyo de las instituciones de encuadramiento y a las normas sociales de conducta, brota una angustia tan difusa como apremiante. Incapaces de analizar claramente sus

mecanismos, polarizamos nuestras actitudes sobre las formas mas elementales de tranquilidad: la del retorno del gendarme y la de la respuesta “para-religiosa”, con el fenomeno de las sectas.

Seremos resignados “numeros” del ejercito laboral de reserva, sin participacion politica?.

La dualizacion nos deja fuera del bienestar, nos deja fuera del futuro.

Como votaran los perdedores?. Cuanto se demorara la rebelion?.

Friedrich List:

El grado de apertura comercial depende de la etapa de desarrollo. Asi el libre cambio puede ser conveniente tanto para paises muy atrasados, diriamos ahora, exportadores de materias primas, al igual que para un pais que, como Inglaterra -en su momento- y Estados Unidos -actualmente-, ha alcanzado ya la madurez industrial. Sin embargo recomiendo el proteccionismo para los paises que tienen condiciones para industrializarse (entre ellos, los que pudieran llamarse, ahora, paises “emergentes”).

Oportunamente escribi: “Como los norteamericanos....nunca desearian cambiar su independencia nacional y su poder por una ley general de naciones (el libre cambio)...sustentado en el poderio ingles”.

Sigue valiendo para los paises que arriesgan su independencia y poder nacional ante el “dictado” del libre cambio que beneficia al “dominante” de turno.

El proteccionismo a la industria es un medio y no un fin. Al principio, para un pais atrasado debe prevalecer el libre cambio; el proteccionismo debe darse cuando existen condiciones suficientes para la industrializacion; cuando la economia esta madura, ya no se requiere.

El sistema aduanero no es como se pretende, un arbitrio mental, sino una natural consecuencia de la aspiracion de las naciones a encontrar garantias de permanencia y prosperidad, o a lograr un dominio eminente.

Este empeño es, sin embargo, algo legitimo y racional si la nacion que a el recurre se ve estimulada y no obstaculizada en su desarrollo economico, y si tal tendencia no es hostil a la finalidad mas alta de la humanidad, la confederacion universal del futuro.

Recordemos -por un momento- lo dicho en 1841:

“El funcionario mas inexperto, cuyos cuadernos cosmopolitas mantenian fresca la tinta de sus apuntes, creia necesario perfilar un gesto de desprecio en cuanto un consejero experto o negociante capaz y observador hablaba de los aranceles proteccionistas.

La transicion de los pueblos agricolas a la etapa de las naciones agricolas, manufactureras y comerciales, solo podria tener lugar en regimen de trafico libre en el caso de que todas las naciones llamadas a desplegar una actividad manufacturera registraran al mismo tiempo el mismo proceso de formacion; si las naciones no se pusieran unas a otras obstaculos en su desarrollo economico; si la guerra y los sistemas aduaneros no perturbaran su progreso.

Pero como las distintas naciones, favorecidas por circunstancias especiales, logran ventajas en sus manufacturas, en el comercio y en la navegacion con respecto a otras; como dichas naciones advirtieron desde muy pronto que esta excelencia era el medio mas eficaz para proseguir y asegurar su predominio politico sobre otras naciones, se han puesto en juego instituciones que fueron y son adecuadas para lograr un monopolio manufacturero y mercantil, deteniendo en su progreso a otras naciones menos adelantadas.

El conjunto de estas instituciones (prohibiciones de importacion, aranceles de importacion, limitaciones a la navegacion, primas a la exportacion etc.), es lo que se denomina sistema aduanero.

Obligados por los progresos anteriores de otras naciones, por los sistemas aduaneros de otros pueblos y por la guerra, algunas naciones menos adelantadas se han visto obligadas a buscar los medios para llevar a cabo la transicion del estado agricola al manufacturero, limitando mediante un sistema aduanero propio, el comercio con otras naciones mas adelantadas y animadas por un afan de monopolio manufacturero que aquellas consideran perjudicial.

Aunque el arancel protector encarece por algun tiempo los articulos industriales de un pais, garantiza en el futuro precios mas baratos, a causa de la competencia externa.

La perdida que para la nacion resulta como consecuencia del arancel protector, consiste solo en valores; en cambio, gana energias, mediante las cuales queda situada para siempre en disposicion de producir incalculables sumas de valores. El gasto de valores debe considerarse solamente como el precio de la educacion industrial de la nacion.

Un adecuado sistema protector no otorga a los industriales del pais monopolio alguno, sino solo una garantia contra las perdidas de aquellos individuos que dedican sus capitales, talentos y energias a industrias aun desconocidas.

No otorga ningun monopolio porque aparece la competencia nacional en lugar de la extranjera, y porque cualquier miembro de la nacion tiene derecho a participar en las primas ofrecidas por la nacion a los individuos.

Solo otorga un monopolio a los ciudadanos de la propia nacion contra los subditos de naciones extranjeras, que a su vez poseen para si un monopolio analogo.

Ahora bien, este monopolio es provechoso, no solo porque despierta las energias productivas aletargadas e inactivas, sino tambien porque atrae al pais energias productivas exoticas (capitales materiales e intelectuales, empresarios, tecnicos y obreros).

Frente a esto, en cualquier nacion de vieja cultura cuyas fuerzas no pueden ser estimuladas de modo notorio por la explotacion de materias primas y articulos agricolas y por la importacion de manufacturas extranjeras, el estancamiento de la energia industrial trae consigo grandes y variados perjuicios.

La historia ofrece ejemplos de naciones que han sucumbido porque no supieron resolver a tiempo la gran mision de asegurar su independencia intelectual, economica y politica, estableciendo manufacturas propias y un vigoroso estamento industrial y mercantil.

(Las aduanas como factor principal para el establecimiento y proteccion de la energia manufacturera interna) Solo vamos a ocuparnos de la legislacion aduanera como medio para la educacion industrial.

Conforme a nuestro sistema, solo excepcionalmente puede hablarse de prohibiciones de exportacion y aranceles de exportacion -en todas partes la importacion de productos extractivos solo debe gravarse con aranceles fiscales, pero nunca para proteger la produccion agricola nacional-; en los estados manufactureros, solo pueden establecerse aranceles fiscales sobre los productos suntuarios oriundos de la zona calida; los de escasa poblacion o limitado territorio, los insuficientemente poblados, aquellos que en la civilizacion y en sus instituciones sociales y politicas se encuentran aun muy rezagados, solo deben gravar con aranceles muy bajos los articulos manufacturados que se importan en ellos.

Los aranceles fiscales de todo genero deberian ser, en todas partes tan moderados, que no afectaran sustancialmente la importacion y el consumo, porque en este caso no solo se debilita la energia productiva interna, sino tambien la finalidad fiscal.

Las medidas protectoras unicamente pueden justificarse cuando se persigue el fomento y proteccion de la energia manufacturera nacional, y solo en aquellas naciones que, contando con un territorio extenso y bien articulado, una gran poblacion, la posesion de fuentes auxiliares naturales, una agricultura muy adelantada, un elevado grado de civilizacion y cultura politica, estan llamadas a mantenerse a igual nivel que las primeras naciones agricolas-manufactureras-comerciales, y las maximas potencias maritimas y terrestres.

La proteccion se otorga bien mediante la prohibicion absoluta de ciertos articulos manufacturados, o mediante aduanas elevadas que equivalen a una prohibicion, o por medio de moderados aranceles sobre la importacion. Ninguna de estas modalidades protectoras es excelente o reprobable en terminos absolutos; de las especiales circunstancias de la nacion y del estado de su industria depende de cual de esas formas sea la mas adecuada.

Los aranceles solo deben aumentar proporcionalmente a como crecen o afluyen desde fuera los capitales, la destreza industrial y el espiritu de empresa; proporcionalmente a como la nacion misma se halla en disposicion de elaborar sus excedentes, que antes exportaba, de materias primas y productos extractivos. Es, en cambio, de especial utilidad que determine de antemano la escala de los crecientes aranceles de importacion, para que se ofrezcan primas seguras a los capitalistas, tecnicos y obreros que se forman en la nacion o que pueden ser traídos del exterior. Es indispensable mantener de modo inquebrantable estos tipos de arancelarios, sin disminuirlos antes de tiempo, puesto que el temor al quebrantamiento de una promesa anularia en gran parte el efecto de esa concesion de primas.

En terminos generales cabria admitir que cuando no puede prosperar una industria con una proteccion inicial de 40 a 60 por ciento, y no logra sostenerse a pesar de la proteccion continuada de 20 a 30 por ciento carece de las condiciones fundamentales propias de la energia manufacturera.

Los aranceles de retorno interesan solamente, de acuerdo con nuestro sistema, cuando los semi-fabricados que todavia se introducen desde el extranjero, como, por ejemplo, el hilo de algodón, tienen que estar sometidos a un elevado arancel protector, con objeto de hacer posible, poco a poco, al pais, la produccion propia de los mismos.

Las primas son reprobables como recurso permanente para sostener la exportacion y competencia de las fabricas nacionales con las fabricas de naciones mas adelantadas, en los mercados de terceras naciones; pero todavia resultan mas reprobables como medio para conquistar los mercados manufactureros de aquellas naciones que han hecho ya notables progresos industriales.

(Las aduanas y la escuela dominante) La escuela dominante no distingue en orden a la eficacia de las medidas protectoras, entre la produccion extractiva y la produccion manufacturera; de la circunstancia de que estas medidas solo pueden ser perjudiciales para la produccion extractiva, pretende sacar la conclusion de que tiene que ocurrir lo mismo con la produccion manufacturera.

La escuela no distingue, en orden al establecimiento de una energia manufacturera, entre las naciones sin vocacion propia, y aquellas que estan llamadas a ello por la naturaleza de sus territorios, por el perfeccionamiento de la agricultura, por la civilizacion y por el derecho que tienen a garantizar su prosperidad futura, su continuidad y su potencia.

La escuela ignora que en un regimen de competencia completamente libre con naciones manufactureras muy adelantadas, una nacion que se halla en un nivel mas bajo, aunque tiene ante si un porvenir risueño, sin medidas protectoras nunca podra desarrollar por completo una energia manufacturera, ni llegar a la plena independencia nacional.

No tiene en cuenta la influencia de la guerra sobre la necesidad de un sistema protector....

Quiere presentar los beneficios del libre trafico interior como prueba de que las naciones solo pueden alcanzar la maxima prosperidad y poderio gracias a la libertad absoluta del trafico internacional, cuando, en realidad, la historia enseña en todas partes lo contrario.

Pretende que las reglas protectoras otorgan a los fabricantes nacionales un monopolio y le inducen a la indolencia, mientras que la competencia interior espolea convenientemente el celo de los productores nacionales.

Quiere hacernos creer que los aranceles protectores favorecen a los industriales a expensas de los agricultores, cuando es notorio que la energia manufacturera de la nacion puede procurar a la agricultura nacional inmensas ventajas, frente a las cuales resultan insignificantes los sacrificios impuestos por el sistema protector.

Por otro lado la escuela no reprueba toda clase de proteccion aduanera. Adam Smith permite en tres casos la proteccion especifica de la industria nacional: primero, como medida de retorsion, cuando una nacion extranjera limita nuestras exportaciones....; en segundo lugar, para la defensa nacional,....; en tercer lugar, como medio de equiparacion, cuando los productos de los extranjeros esten menos gravados que los del pais. Say reprueba esos tipos de proteccion, pero lo admite, en cambio, en un cuarto caso, especialmente cuando se espera que una rama industrial, despues de transcurridos unos pocos años, resulte tan lucrativa que ya no necesite proteccion.

En cuanto a la tercera excepcion.... Si los gastos que gravan nuestra produccion pueden dar un motivo para obstaculizar con aranceles protectores los productos menos gravados del extranjero; por que razon los demas inconvenientes a que esta sujeta nuestra produccion manufacturera en comparacion con otros paises, no podrian ofrecer un motivo para proteger la industria nacional contra una aplastante competencia del exterior?.

....Hemos de referirnos....a los tratados mercantiles que contienen concesiones arancelarias de caracter reciproco. La escuela reprueba estos tratados como innecesarios y perjudiciales; en cambio a nosotros nos parecen el medio mas eficaz para atenuar paulatinamente las reciprocas limitaciones al comercio, para llevar las naciones, poco a poco, a un nivel de libre trafico mundial.

De acuerdo con nuestras anteriores deducciones, la proteccion solo es llevadera para la prosperidad de la nacion en cuanto corresponde al grado de cultura industrial del pais -siendo, en cambio, perjudicial cualquier exageracion del sistema protector-; en efecto, las naciones solo paulatinamente pueden llegar a poseer una energia manufacturera completa.

(Sobre la supremacia insular y la union mercantil alemana) Hubo un tiempo en que la venta de articulos manufacturados de Inglaterra a Alemania era diez veces mayor que la realizada a su preciadisimo imperio de las Indias Orientales; sin embargo, el insular que todo lo monopoliza, ni siquiera otorga a los pobres alemanes lo que concedia al sumiso hindu -la posibilidad de pagar en productos agricolas los articulos manufacturados que precisaban-. En vano se rebajaron los alemanes a la categoria de aguadores y leñadores de los britanicos; se les trataba peor aun que a

un pueblo sojuzgado. Lo mismo las naciones que los individuos, en cuanto se dejan maltratar por uno, son objeto de la burla de todos y, por ultimo, el hazmereir de los niños.

Para colmo de vergüenza, cien catedras enseñaron como las naciones solo pueden lograr la riqueza y poderio a base de una libertad general de comercio.

Asi sucedio, y; que ocurre ahora?. Alemania ha progresado en el curso de diez años en bienestar e industria, en sentido de nacionalidad y en energia nacional por un siglo entero. Y, cual fue la causa?. Que cayeron las barreras que separaban unos alemanes de otros fue, ya, bueno y saludable; pero si la nacion se hubiera limitado a tener paciencia, la industria del pais hubiera continuado permaneciendo desamparada frente a la competencia extranjera. Fue principalmete la proteccion que el sistema arancelario de la Federacion otorgo a los articulos manufacturados de consumo general, lo que obro ese milagro.

(Con referencia al arancel protector que en ese momento era de un 20 a un 60 por ciento) No es verdad, por consiguiente, lo que la escuela afirma; que el arancel protector encarece los articulos nacionales por el importe del arancel protector. Durante un buen tiempo puede dar lugar a encarecimiento, pero en una nacion apta para la energia fabril, la proteccion pronto tiene que dar lugar a que los precios bajen, por efecto de la competencia nacional, mucho mas de lo que lo hubieran hecho en el caso de la importacion libre.

.....En todas las ramas de la industria, en cuanto disfrutaron de proteccion, ha realizado Alemania incomparables progresos, particularmente en los articulos de lana y algodón de uso comun, cuya importacion de Inglaterra ha cesado por completo..... En la misma proporcion en que las fabricas alemanas han tomado posesion de su mercado interior ha aumentado tambien su exportacion de articulos manufacturados.

“El sentido de la nacion alemana se ha trasladado desde el sector de la esperanza y de la fantasia hasta el de los intereses positivos y materiales” (Bowring).

.....Precisamente por ello se ha cesado en Alemania de estar pendiente de ensueños cosmopolitas -ahora se piensa por cuenta propia, se descansa en el propio juicio, en la propia experiencia, en la sana razon humana, mas que en los sistemas unilaterales contrarios a toda experiencia y se empieza a comprender por que Burke declaraba en confianza a Adam Smith que “Una nacion no puede regirse por sistemas cosmopolitas, sino por el convencimiento profundamente arraigado de sus especiales intereses nacionales”.

“La Liga Comercial Alemana es una encarnacion de la idea de unidad nacional muy extendida en este pais. Si la Liga esta bien dirigida, debe realizar la fusion de todos los intereses alemanes en una liga comun. La experiencia de sus bondades la ha hecho popular. Es el primer paso para la germanizacion del pueblo aleman. Mediante intereses comunes en cuestiones comerciales ha abierto paso a la nacionalidad politica, y en lugar de opiniones, prejuicios y costumbres, ha puesto un elemento mas amplio y fuerte de nacionalismo aleman” (Bowring).

.....En nuestro dias las opiniones privadas de los “jefes de departamento”, incluso en los estados no constitucionales, significan poco cuando estan en pugna con la opinion publica y los intereses materiales de la nacion entera, y mas aun si implican retrocesos que ponen en peligro el conjunto de la nacionalidad.

.....Como Alemania desde hace veinte años, ha emprendido la senda de su perfeccionamiento industrial y ha realizado, con ese objeto, imponderables sacrificios, denotaria una absoluta ceguera politica si ahora, Alemania, al quedar abolida la ley cerealista inglesa, renuncia a proseguir su gran desarrollo nacional.

Incluso tenemos la firme conviccion de que en semejante caso Alemania deberia elevar sus aranceles proteccionistas en la misma proporcion en que las fabricas inglesas se hallan aventajadas, con respecto a Alemania, por la abolicion de la ley cerealista. Durante largo tiempo, Alemania no puede seguir frente a Inglaterra ninguna otra politica sino la de una nacion manufacturera menos avanzada, que procura con toda energia elevarse al mismo nivel que esa otra nacion manufacturera mas progresiva. Toda otra politica o norma envuelve un peligro para la nacionalidad alemana. Si los ingleses necesitan cereales o madera de otros paises, pueden obtenerlos de Alemania o de donde quieran, pero no por ello dejara Alemania de proteger los progresos que en la industria ha realizado hasta ahora, y de estimular los futuros. Si los ingleses no quieren saber nada de los cereales y de la madera alemana tanto mejor. La industria, la navegacion, el comercio exterior de Alemania se levantarán mas rapidamente; el sistema de transportes de Alemania se perfeccionara con mayor rapidez; la nacionalidad alemana lograra adelantarse de modo mas seguro sobre su base natural.

....El instinto nacional ingles habla por boca de unos y actua por medio de otros. Quien podria reprocharlo?. Pero confiar en que de tal origen pueden derivarse beneficios para Alemania, es rebasar la medida tolerable de la benevolencia nacional”.

Creo que esta suficientemente claro el sentido de mi defensa del proteccionismo.

Puede que algunos sigan elaborando “espantapajaros” y haciendo del libre cambio un asunto de fe y razon.

Parece increíble que tan pocos hayan podido engañar a tantos durante tanto tiempo.

El libre comercio es un sistema de libertad “vigilada” que facilita una estructura de oligopolio cerrado a nivel global. En nombre de la libertad se mata la competencia y se suprimen masivamente empleos. En nombre de la libertad hemos asistido a un formidable crecimiento de la internacionalizacion que ha llevado a una verdadera “financierizacion” de la economia, con riesgos reales de formacion de una economia de especulacion, centrada en el corto plazo, la desindustrializacion y la dualizacion.

La era de la competencia lleva a las economias nacionales a trabajar como unidades a nivel mundial.

La desregulacion, liberacion y privatizacion se han elevado a ideologia del programa neoliberal.

Era de esperar, que un “comercio sin normas” llevara a una “competencia despiadada y sin final”, que conduce a una perdida constante de puestos de trabajo, a una concentracion creciente de empresas multinacionales, a una perdida de poder de los gobiernos nacionales, y a un aumento de la desigualdad.

Para buscar las “contradicciones” del libre cambio demos una lista de “beneficiados” y dejemos pendiente de respuesta -a cada lector en particular- sobre los “riesgos” del monopolio:

-cada tres dias el volumen del neodinero que pasa por el lobulo de la red neural que es New York equivale a la produccion total, de todas las empresas norteamericanas y su fuerza laboral. Cada quincena, el volumen de la especulacion electronica que circula por Manhattan iguala al producto total del mundo.

-las cifras de ventas de las 200 mayores empresas multinacionales equivale a una tercera parte del Producto Nacional Bruto mundial.

-las empresas multinacionales controlan el 70% del comercio mundial.

-las 350 empresas mas grandes del mundo acaparan el 40% del comercio mundial de mercancias.

-las 500 empresas mas grandes controlan dos terceras partes del comercio mundial.

-el intercambio cautivo entre grandes empresas multinacionales es el 40% del total.
-el 20% mas rico de la poblacion mundial gana 60 veces mas que el 20% mas pobre.
-358 multimillonarios son en conjunto tan ricos como 2500 millones de personas.
-la quinta parte mas rica de Estados Unidos, Europa Occidental y Asia Central genera tres cuartas partes de la produccion mundial y el 80% del valor del comercio mundial.
-el mercado de divisas movia, en 1998, en todo el mundo, mas de 2,5 billones de dolares por dia; miles de millones mas giran en los mercados de bonos y acciones.
Su turno Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

List, usted es un “dialectico” florentino. Pero le voy a dar la replica en el terreno de lo individual, de lo personal. No es preliminar -ni fundamental- discutir sobre libertad economica, sino hacerlo sobre libertad para decidir. Los planificadores comienzan por “organizar” nuestra economia y terminan “organizando” nuestras vidas. Ahi esta el peligro. Ahi debemos centrar el debate. No se trata de discutir un porcentaje de arancel, ni tampoco si el proteccionismo ha lugar a mayores riesgos de oligopolio o monopolio que el mercado abierto. Antes deberiamos aclarar que libertad interesa y que democracia es posible.

No interesa una democracia virtual, extrauterina; tampoco una libertad vigilada - usando sus palabras-; pero menos aun que el bienestar social o el bien comun lo resuelvan burocratas, tecnocratas o comedidos medio pensionistas.

La democracia tiene suficientes medios de expresion -partidos politicos, asociaciones profesionales, medios de comunicacion, organizaciones no gubernamentales- como para interpretar y propender al bienestar general sin trabas, ni condicionamientos.

Me permitire recordarle lo dicho en 1944:

“(Sobre la “inevitabilidad” de la planificacion) Se cultiva deliberadamente el mito de que nos vemos embarcados en la nueva direccion, no por nuestra propia voluntad, sino por que los cambios tecnologicos, a los que no podemos dar vuelta ni siquiera evitar, han eliminado la competencia (en el caso de la planificacion). Rara vez se desarrolla con alguna amplitud este argumento; es una de esas afirmaciones que un escritor toma de otro hasta que por simple iteracion, llega a aceptarse como un hecho establecido. Y sin embargo esta desprovisto de fundamento.

La tendencia hacia el monopolio y la planificacion no es el resultado de unos “hechos objetivos” fuera de nuestro dominio, sino el producto de opiniones alimentadas y propagadas durante medio siglo hasta que han terminado por dominar toda nuestra politica.

De los diversos argumentos empleados para demostrar la inevitabilidad de la planificacion, el que con mas frecuencia se oye es que los cambios tecnologicos han hecho imposible la competencia en un mundo constantemente creciente de sectores, y que la unica eleccion que nos queda es: o que los monopolios privados dominen la produccion, o que la dirija el estado.

.....Lo importante es saber si este proceso es una consecuencia necesaria del progreso de la tecnologia, o si se trata simplemente del resultado de la politica seguida en casi todos los paises. Veremos ahora que la historia efectiva de esta evolucion sugiere con fuerza lo ultimo.

La causa tecnologica alegada para el conocimiento del monopolio es la superioridad de la gran empresa sobre la pequena debido a la mayor eficiencia de los metodos modernos de produccion en masa. Los metodos modernos, se asegura, han creado, en la mayoria de las industrias condiciones por las cuales la produccion de la gran empresa puede aumentarse con costes unitarios decrecientes, y el resultado es que

las grandes empresas estan superando y expulsando de todas partes a las pequeñas; este proceso seguira hasta que en cada industria solo quede una, o, a lo mas, unas cuantas empresas gigantes.

Parrafo de un dictamen del Temporary National Economic Committe sobre concentracion del poder economico (1941):”Tengase ademas presente que el monopolio es, con frecuencia, el producto de factores que no son el menor coste de una mayor dimension. Se llega a el mediante confabulaciones, y lo fomenta la politica oficial. Si estas colusiones se invalidan y esta politica se invierte, las condiciones de la competencia pueden ser restauradas”.

Una investigacion de las condiciones en la Gran Bretaña conduciria a resultados muy semejantes. Todo el que ha observado como los aspirantes o monopolistas solicitan regularmente, y obtienen muchas veces, la asistencia de los poderes del estado para hacer efectivo su dominio, apenas dudara que no hay nada inevitable en este proceso.

Confirma energicamente esta conclusion el orden historico en que se ha manifestado en diferentes paises el ocaso de la competencia y el crecimiento del monopolio. Si hubieran sido el resultado del desarrollo tecnologico o un necesario producto de la evolucion del “capitalismo” podriamos esperar que apareciesen, primero, en los paises de sistema economico mas avanzado. De hecho, aparecieron en primer lugar durante el ultimo tercio del siglo XIX en los que eran entonces paises industriales comparativamente jovenes: Estados Unidos y Alemania. En esta ultima, especialmente, que llego a considerarse como un pais modelo de la evolucion necesaria del capitalismo, el crecimiento de los carteles y sindicatos ha sido sistemáticamente muy alimentado desde 1878 por una deliberada politica. No solo el instrumento de la proteccion, sino incitaciones directas y, al final, la coaccion, emplearon los gobiernos para favorecer la creacion de monopolios con miras a la regulacion de los precios y las ventas. Fue alli donde, con la ayuda del estado, el primer gran experimento de “planificacion cientifica” y “organizacion explicita de la industria” condujo a la creacion de monopolios gigantescos que se tuvieron por desarrollos inevitables cincuenta años antes de hacerse lo mismo en Gran Bretaña.

Que poco habia de inevitable en todo esto, y hasta que punto es el resultado de una politica preconcebida, se pone de manifiesto cuando consideramos la situacion britanica hasta 1931 y la evolucion a partir de aquel año, cuando Gran Bretaña se embarco tambien en una politica de proteccionismo general. Solo a partir de la transicion al proteccionismo y el cambio general en la politica economica britanica que le acompaño, ha avanzado con una velocidad sorprendente el crecimiento de los monopolios, que ha transformado la industria britanica en una medida que, sin embargo, el publico apenas ha advertido.

La verdadera reaccion entre teoria y practica se aclara, sin embargo, en cuanto contemplamos el prototipo de la evolucion: Alemania. No puede dudarse que alli la supresion de la competencia fue cuestion de una politica preconcebida, que se emprendio en servicio del ideal que ahora llamamos planificacion.

La historia de los ultimos sesenta u ochenta años es ilustracion perfecta de una verdad: que en la evolucion social nada es inevitable, a no ser que resulte asi por asi creerlo.

La ilusion del especialista, de lograr en una sociedad planificada mayor atencion para los objetivos que le son mas queridos, es un fenomeno mas general de lo que la palabra especialista sugiere en un principio.... Las esperanzas que en la planificacion ponen, no son, sin embargo, el resultado de una gran exageracion de la importancia de los fines que ellos colocan en primer lugar..... Los hombres mas ansiosos de

planificar la sociedad serian los mas peligrosos si se les permitiese actuar, y los mas intolerantes con los demas. Del virtuoso defensor de un solo ideal al fanatico, con frecuencia no hay mas que un paso. Aunque es el resentimiento del especialista frustrado lo que da a las demandas de planificacion su mas fuerte impetu, dificilmente habria un mundo mas insoportable -y mas irracional- que aquel en el que se permitiera a los mas eminentes especialistas de cada campo proceder sin trabas a la realizacion de sus ideales.

(Sobre la intervencion economica y el totalitarismo) Los valores economicos son menos importantes para nosotros que muchas otras cosas, precisamente porque en las cuestiones economicas tenemos libertad para decidir que es para nosotros lo mas y que lo menos importante. O, como tambien podemos decir, porque en la sociedad actual somos nosotros quienes tenemos que resolver los problemas economicos de nuestras vidas. Estar sometidos a control en nuestra actividad economica significa estar siempre controlados si no declaramos nuestro objetivo particular. Pero como, al declararlo, este tiene que someterse tambien a aprobacion, en realidad estamos intervenidos en todo.

La cuestion que plantea la planificacion economica no consiste, pues, solamente en si podremos satisfacer en la forma pretendida por nosotros lo que consideramos nuestras mas o menos importantes necesidades. Esta en si seremos nosotros quienes decidamos acerca de lo que es mas y lo que es menos importante para nosotros mismos, o si ello sera decidido por el planificador. La planificacion economica no afectaria solo a aquellas de nuestras necesidades marginales que tenemos en la mente cuando hablamos con desprecio de lo simplemente economico. Significaria de hecho que, como individuos, no nos estaria ya permitido decidir que es lo que consideramos como marginal.

La autoridad directora de toda la actividad economica intervendria no solo la parte de nuestras vidas que afecta a las cosas inferiores: intervendria en la asignacion de los medios limitados con que contamos para todas nuestras finalidades. Y quien controla toda la vida economica, controla los medios para todos nuestros fines y, por consiguiente, decide cuales de estos han de ser satisfechos y cuales no. Esta es realmente la cuestion crucial. El control economico no es solo intervencion de un sector de la vida humana que puede separarse del resto; es el control de los medios que sirven a todos nuestros fines, y quien tenga la intervencion total de los medios determinara tambien a que fines se destinaran, que valores seran calificados como mas altos y cuales como mas bajos, en resumen, que deberan amar y procurarse los hombres.

La planificacion central significa que el problema economico ha de ser resuelto por la comunidad y no por el individuo; pero esto implica que tiene que ser tambien la comunidad, o, mejor dicho, sus representantes, quienes decidan acerca de la importancia relativa de las diversas necesidades.

En ninguna parte se ilustra mejor que en el ambito del cambio exterior la extension de la intervencion sobre la vida entera que confiere el control economico. A primera vista, nada parece afectar menos a la vida privada que la intervencion oficial de las operaciones sobre el cambio exterior, y la mayoría de la gente consideraria su introduccion con completa indiferencia. Y, sin embargo, la experiencia de la mayoría de los paises continentales ha hecho que la gente reflexiva considere este paso como un avance decisivo en el camino del totalitarismo y de la supresion de la libertad. Es, en efecto, la entrega completa del individuo a la tirania del estado, la supresion final de todos los medios de escape; no solo para el rico, sino para todos.

La fuente de su poder sobre todo el consumo, que en una sociedad planificada poseería la autoridad, radica en su control sobre la producción.

Nuestra libertad de elección en una sociedad en régimen de competencia se funda en que, si una persona rehúsa la satisfacción de nuestros deseos, podemos volvernos a otra. Pero si nos enfrentamos a un monopolista, estamos a merced suya. Y una autoridad que dirigiese todo el sistema sería el más poderoso monopolista concebible.

El poder conferido por el control de la producción y los precios es casi ilimitado... En una economía dirigida, donde la autoridad vigila los fines pretendidos, es seguro que esta usaría sus poderes para fomentar algunos fines y para evitar la realización de otros. No nuestra opinión acerca de lo que nos debe agradar o desagradar, sino la de alguna otra persona, determinaría lo que hiciésemos.

La voluntad oficial conformaría y “guiaría” nuestras vidas diarias, no solo en nuestra capacidad de consumidores y aun ni siquiera en cuanto tales. Lo haría mucho más en cuanto a nuestra situación como productores. Estos dos aspectos de nuestra vida no pueden separarse; y como para la mayoría de nosotros el tiempo que dedicamos a nuestro trabajo es una gran parte de nuestra vida entera, y nuestro empleo también determina comúnmente el lugar donde vivimos y la gente entre quien vivimos, cierta libertad de elección de nuestro trabajo es, probablemente, de mucha mayor importancia para nuestra felicidad que la libertad para gastar durante las horas de ocio nuestros ingresos.

Aunque el fin declarado de la planificación fuese que el hombre deje de ser un simple medio, de hecho -como sería imposible tener en cuenta en el plan todas las preferencias y aversiones individuales- el individuo llegaría a ser más que nunca un simple medio, utilizado por la autoridad en servicio de abstracciones tales como el “bienestar social” o el “bien común”.

Un hecho cuya importancia difícilmente puede exagerarse es que en una sociedad en régimen de competencia la mayoría de las cosas pueden obtenerse por un precio; aunque a menudo sea un precio cruelmente alto el que deba pagarse. La alternativa no es, sin embargo, la libertad completa de elección, sino órdenes y prohibiciones que deben obedecerse y, en último extremo, el favor de los poderosos.

Es indiscutible que si deseamos asegurar una distribución de la riqueza que se ajuste a algún patrón previamente establecido, si deseamos decidir expresamente que ha de poseer cada cual, tenemos que planificar el sistema económico entero. Pero queda por averiguar si el precio que habríamos de pagar por la realización del ideal de justicia de alguien no traería más opresión y descontento que el que jamás causo el tan calumniado libre juego de las fuerzas económicas.

.....Aparte de las influencias intelectuales, el impulso del movimiento hacia el totalitarismo proviene principalmente de los dos grandes grupos de interés: el capital organizado y el trabajo organizado. Probablemente, la mayor amenaza de todas esta en el hecho de apuntar en la misma dirección la política de estos dos grupos, los más poderosos.

Lo hacen a través de su común y a menudo concertado apoyo a la organización monopolística de la industria, y esta tendencia es el mayor peligro inmediato. Si bien es cierto que no hay razón para creer que este movimiento sea inevitable, apenas puede dudarse que, si continuamos por el camino que hemos venido pisando, acabaremos en el totalitarismo.

Este movimiento, por lo demás está deliberadamente planeado, sobre todo por los organizadores capitalistas de monopolios, que son, por ello, una de las principales fuentes de este peligro. Su responsabilidad no se reduce por el hecho de no ser su

objetivo un sistema totalitario, sino mas bien una especie de sociedad corporativa, donde las industrias organizadas aparecerian como "estamentos" semi-dependientes y autonomos.

.....Un estado que consienta el desarrollo de tan enormes agregaciones de poder no puede soportar que este poder quede enteramente bajo el dominio privado.

Hay serias razones para dudar si, aun en los casos en que el monopolio es inevitable, el mejor camino para dominarlo consiste en ponerlo en manos del estado. Si solo fuera cuestion de una industria, podria ser asi. Pero cuando se trata de numerosas industrias monopolisticas diversas, mucho puede decirse en favor de dejarlas en diferentes manos particulares antes que combinarlas bajo el control unico del estado.

Un estado que se enredase por completo en la direccion de empresas monopolisticas poseeria un poder aplastante sobre el individuo, pero, sin embargo, seria un estado debil en cuanto a su libertad para formular una politica. El mecanismo de monopolio se identifica con el mecanismo del estado, y el propio estado se identifica mas y mas con los intereses de quienes manejan las cosas y menos con los del pueblo en general.

Lo probable es que, alli donde el monopolio sea realmente inevitable, un fuerte control del estado sobre los monopolios privados, metodo que solian preferir los americanos, ofrezca mas probabilidades de resultados satisfactorios, si es mantenido con continuidad, que la gestion directa por el estado.

.....El monopolio ha llegado a ser el peligro que es, no por los esfuerzos de unos cuantos capitalistas interesados, sino por el apoyo que estos han obtenido de quienes recibieron participacion en sus ganancias y de aquellos otros, mucho mas numerosos, a quienes persuadieron de que ayudando al monopolio contribuian a la creacion de una sociedad mas justa y ordenada. El fatal punto critico en la evolucion moderna se produjo cuando el gran movimiento que solo podia servir a sus fines originarios luchando contra todo privilegio, el movimiento obrero, cayo bajo la influencia de las doctrinas contrarias a la libre competencia y se vio el mismo mezclado en las pugnas por los privilegios. El crecimiento reciente del monopolio es en gran parte el resultado de una deliberada colaboracion del capital organizado y el trabajo organizado, gracias a la cual los grupos obreros privilegiados participan de los beneficios del monopolio a expensas de la comunidad y particularmente a expensas de los mas pobres: los empleados en las industrias peor organizadas y los trabajadores en paro.

Uno de los mas tristes espectaculos de nuestro tiempo es ver a un gran movimiento democratico favoreciendo una politica que tiene que conducir a la destruccion de la democracia y que, mientras tanto, solo puede beneficiar a una minoria de las masas que le secundan.

Los dirigentes obreros que ahora anuncian con tanto ruido haber "acabado de una vez y para siempre con el absurdo sistema de la libre competencia", estan proclamando el ocaso de la libertad del individuo. No hay mas opciones que el orden gobernado por la disciplina impersonal del mercado o el dirigido por la voluntad de unos cuantos individuos; y los que se entregan a la destruccion del primero ayudan, lo quieran o no, a crear el segundo. Aunque algunos trabajadores quizas estarian mejor alimentados en aquel nuevo orden, y todos estarian, sin duda, mas uniformemente vestidos, cabe dudar que la mayoria de los trabajadores ingleses diera al cabo las gracias a sus dirigentes intelectuales por el regalo de una doctrina socialista que compromete su libertad personal.

Para todo el que este familiarizado con la historia de los grandes países continentales en los últimos veinticinco años, el estudio del reciente programa del Labour Party, empeñado en la creación de una “sociedad planificada”, es la más desalentadora experiencia. A “todo intento de restaurar la Gran Bretaña tradicional” se opone un plan que, no solo en sus líneas generales, sino en los detalles, e incluso en el lenguaje, es indistinguible de los sueños socialistas que dominaron las discusiones alemanas de hace veinticinco años.

Hace veinticinco años había alguna excusa para mantener la candida creencia en “que una sociedad planificada puede ser una sociedad mucho más libre que con el sistema de competencia basado en el laissez-faire, al que viene a reemplazar”. Pero verla sostenida otra vez, después de veinticinco años de experiencia y de la revisión de las viejas creencias provocada por esta experiencia misma, en el momento en que estamos luchando contra los resultados de aquellas mismas doctrinas, es más trágico de lo que puede expresarse con palabras”.

Respetando y aceptando la “temporalidad” de las medidas proteccionistas y sistema aduanero que usted propone, permítame contestarle que el riesgo que acarrea para la libertad del individuo, hace temer que la temporalidad se prolongue o perpetúe peligrosamente.

En anteriores capítulos, ya manifesté la tendencia de la intervención económica a desembocar en el totalitarismo.

Esa “sociedad planificada” de la cuna a la tumba, se parece mucho a la paz de los cementerios. Nada vive; nadie gana; nadie pierde; nada cambia.

Estamos interesados en una vida ajena y distante, donde nada depende del esfuerzo personal; ni el premio, ni el castigo?.

Después de dos o tres generaciones de “planificación” quedará alguien capaz de “sobrevivir” en libertad. O solo podrán gritar: “benditas las cadenas?.

Vuelvo a repetir, no se trata de abolir la protección arancelaria u otros reglamentos con igual fin, para todo tiempo y circunstancia, sino de valorar -seriamente- “quien a quien”, sus costos y riesgos.

Esa valoración la deben hacer los ciudadanos, no los burocratas -que ya sabemos lo que piensan- ni los tecnócratas -mal que nos pese-, pues ya sabemos que luego no lo padecen.

Seguramente, usted, puede decirme: Y están preparados los ciudadanos para valorar tan compleja situación y resolver con arreglo al bien común?.

Pues de eso se trata, de prepararlos -más educación- y de darles la oportunidad de practicar -más democracia- de debatir y de manifestarse -más libertad-; en definitivade dejarlos crecer.

El Pregunta:

Hay monopolios buenos y monopolios malos?.

Porque, si se aplican medidas proteccionistas se corre el riesgo de promover monopolios, supuestamente malos y si se deja actuar al mercado los monopolios -u oligopolios- que se desarrollan -como consta- son buenos o útiles a la competitividad?.

Friedrich List:

Si, hay monopolios buenos. Son aquellos que se generan durante el proceso de desarrollo industrial de una nación. Son más útiles y necesarios ese tipo de monopolios -u oligopolios- creados al amparo de un sistema protector para el crecimiento de las fuerzas o poderes productivos de la nación, que aquellos generados

como consecuencia de absorciones y fusiones multinacionales como nos tienen acostumbrados la globalización económica y el libre cambio.

Los primeros responden a un criterio de “reserva de mercado”, temporal y contingente, hecha en razón del interés nacional.

Los segundos solo responden al interés especulativo de sus accionistas, y gestores.

Los primeros generan empleos; los segundos racionalizan y despiden personal.

Los primeros tienen su centro de decisión y beneficios en la nación; los segundos tienen su centro de decisión y beneficios fuera de la nación.

Friedrich Hayek:

No, los monopolios son siempre malos. Perjudican al consumidor, afectan la productividad y la competitividad. Muy probablemente se genere una ineficiente aplicación de recursos de la economía. Sirva para beneficiar a empresarios adeptos al régimen o como refugio de políticos y burocratas.

Cuando se alcanza el -supuesto- desarrollo “planificado” de la industria, hemos visto que la privatización de estos oligopolios o monopolios -Rusia, Hispanoamérica, incluso Europa- se hace en general para privilegiar intereses facticios “cortesianos”, conservando la estructura de mercado anterior. Se privatiza el monopolio, pero se lo mantiene. El monopolio no tiene justificación, ni siquiera al amparo del interés nacional.

El Preguntero:

Como buscador de contradicciones, y haciéndome eco del “grito de los excluidos”, desearía preguntarles, si la participación de los trabajadores en los incrementos de productividad y del crecimiento de los beneficios es mayor o menor en el caso del proteccionismo o del libre cambio. De la respuesta -que ustedes den- puede que aclaremos sobre la existencia de doctrinas económicas infalibles y doctrinas económicas imposibles.

Friedrich List:

El principal fracaso del neoliberalismo es el desempleo. No podemos aceptar que la competencia internacional y otras circunstancias económicas determinen un sendero necesario de reducción de los niveles de bienestar general que ya se habían alcanzado a niveles inferiores de desarrollo tecnológico y de conocimiento y conciencia social.

Cuanto tiempo podrá mantenerse el sistema ante el aumento continuo del número de desocupados y ante el estancamiento del nivel de vida de los que trabajan?

Como dice Castoriadis: “Creo que vivimos la fase más conformista de la historia moderna. Se afirma: cada individuo es “libre”, pero, de hecho, todos reciben pasivamente el único sentido que la institución y el campo sociales le proponen y les imponen: el teleconsumo, hecho de consumo, de televisión, de consumo simulado vía televisión”.

Estamos en situación de libertad vigilada, democracia virtual y doctrinas económicas imposibles.

Friedrich Hayek:

Si el trabajo en Europa es un 50% más caro que en América o Japón.

El gasto público también resulta mayor que en cualquier otra región industrializada del mundo.

Los pagos a la seguridad social en Alemania, en 1990, fueron un 25% del PBI, un 15% en Estados Unidos y un 11% en Japon.

Los impuestos de las empresas en Alemania exceden el 60%, en Estados Unidos el 45%.

Cuando se suman todos los costos de mantener una adecuada red social, incluyendo costos de los impuestos, la seguridad social, la compensacion por desempleo y los seguros medicos, en total se situa alrededor de un 41% del PBI en Europa, frente al 30% en Estados Unidos y Japon.

El trabajador medio aleman tiene una retribucion hora de aproximadamente 26,89 dolares (un 46% se destina a subsidios), en Italia el trabajador gana 21 dolares (la mayor parte de esta retribucion es bajo la forma de subsidio) y en Estados Unidos cuesta en promedio 15,89 dolares (de los que solo el 28% se destina a subsidios).

En 1992 el trabajador aleman promedio trabajaba 1519 horas al año y tenia 40 dias de vacaciones pagadas , los trabajadores americanos 1857 horas al año (en promedio) y los japoneses 2007 horas al año.

El atasco economico, el paro y la perdida de competitividad se las asignamos al “mercado” o a la “inexistencia del mercado”, a la globalizacion o a la socializacion, a las doctrinas economicas “imposibles” o a las doctrinas economicas “infalibles”?

Los europeos.....en el fondo tienen miedo que una Europa asentada unicamente sobre los derechos del hombre y del mercado realizara las potencialidades perversas del individualismo moderno: fragilidades del vinculo social, relajamiento de los valores comunes, mayor confiscacion de la democracia por los expertos de lo juridico en detrimento de lo politico y de una etica de la responsabilidad.

Friedrich List:

Un sistema de laissez-faire, por una parte, vastas concentraciones de riqueza heredada, y una clase desposeida, sin educacion, por otra. La mala distribucion sistematica de la riqueza constituye una burla al ideal de igualdad politica; es compatible, asimismo, con todo tipo de fallos del mercado: monopolizacion, degradacion medioambiental, y explotacion masiva de la ignorancia del consumidor. Ningun liberal sensible deberia estar satisfecho con esas injusticias manifiestas.

“Se requeriran generaciones de esfuerzo movilizado -muchos mas nuevos comienzos- antes de que cualquier sociedad occidental empiece a aproximarse al ideal liberal de igualdad sin dominacion”, dice Bruce Ackerman.

Friedrich Hayek:

Los subsidios a los grupos de interes....y el constante crecimiento de la parte del minimo socialmente garantizado que se exige al gobierno en forma de programas sociales generalizados: prestaciones sociales, indemnizaciones por desempleo, educacion publica, pensiones de jubilacion, servicios de salud, vivienda de proteccion oficial....al margen de tremendas dificultades financieras que ocasionan, son un reflejo de la aun problematica esquizofrenia que afecta la mente publica.

En Alemania, por ejemplo, los costes de estos programas ya suponen casi el 33% del PNB. Para el año 2032, si se mantiene la tendencia actual, representaran casi el 50%. Esto precipitaria el desastre final.

Friedrich List:

Creo haberlo dicho antes -pero viene a cuento-, estimado Profesor Hayek, el libre mercado no existe. El libre comercio, solo lo practican los paises pobres. Aquellos, a

los que obligan los acreedores, los inversores, los organismos internacionales, y los países desarrollados.

El doble discurso es la técnica habitual. Paradojicamente mientras Europa Occidental privatizaba (1991) Estados Unidos nacionalizaba, por el derrumbe de gran parte de su sector bancario; el gobierno americano se vio obligado a absorber 200.000 millones de dólares de activos privados (estimados en 300.000 millones al final de la hemorragia). Y lo mismo volvió a hacer la Reserva Federal al quebrar el gran fondo de inversión, de los mayores bancos y especuladores (Long-term Capital Management), dirigido por gurus financieros y premios Nobel (?) en el último - último?- pinchazo del globo especulativo de Wall Street ante un tropiezo, en la cuesta abajo, de la mafia gobernante rusa (1998). Tampoco Japón hace ascos -con el beneplacito o inducción de la “comunidad internacional”(?)- a la hora de utilizar fondos públicos para socorrer a los bancos que primero causaron la gran burbuja especulativa inmobiliaria (privatizada) y luego fueron arrastrados por la crisis (nacionalizada) (1997).

Que precipitara el desastre final: la política social?; o la especulación financiera?. La distribución de la riqueza?; o la distribución de la pobreza?. El estado del bienestar o el estado del malestar?.

La pregunta fundamental es quien establece las normas y con que fin lo hace.

Los acuerdos de libre comercio pueden ayudar sin duda alguna a los medios y fines de los poderosos, y no necesariamente a los intereses del ciudadano medio. Prueba de ello tenemos en lo que eufemísticamente se llama la “Ronda del milenio”, y que termino como el “rosario de la aurora”. Volvere sobre este asunto.

Friedrich Hayek:

Le dejo un pensamiento de Guy Sorman -a modo de cierre de este capítulo, y apertura del próximo-: “El estado-nación, en su definición geográfica tradicional, comienza a aparecer como un sobre vacío”.

Friedrich List:

Le voy a poner una carta en su “sobre vacío” -y mire usted por donde, es del Primer Ministro británico (Tony Blair), a propósito de los embarazos de dos niñas de 12 años-:

“Esta nación necesita encontrar una nueva meta moral para la generación más joven. La gente quiere vivir en una sociedad sin prejuicios, pero con reglas. El gobierno puede desempeñar un papel, pero los padres también deben representar el suyo. Tiene que haber una colaboración entre el gobierno y el pueblo para establecer los cimientos de esa meta moral nacional”.

Puede usted cerrar el sobre vacío, Profesor Hayek!!.

El Preguntero:

Busquemos amparo en un poema de Jalil Gibran.

De las leyes

Y un jurisperito interrogado:

- Que decis, maestro de nuestras leyes?

Y tuvo por respuesta:

- Os place dictar leyes y mas os deleitais en quebrantarlas, tal cual niños que, jugando con la arena cerca del oceano, levantan con paciencia y constancia alineadas torres, para destruirlas luego, entre risas bulliciosas, con un puntapie o un manotazo.

Y, en tanto construís vuestras torres de arena, el oceano arrastra mas arena hacia la playa y, cuando la derrumbais, el oceano tambien rie con vosotros.

Y, por cierto, el mar rie siempre con los inocentes!.

Pero, que sera de aquellos para quienes la vida no es un oceano sino una roca, y las leyes hechas por los hombres no son torres de arena, sino un cincel con el cual ellos pueden grabar en ellas su propia imagen?.

Que del lisiado que odia al danzarin?.

Que del buey que ama su yugo y considera descarriados y vagabundos la anta y el venado de la selva?.

Que de la vieja serpiente que no puede quitarse la piel y llama a todas las demas descamisadas y sinvergüenzas?.

Y que del que temprano llega al banquete nupcial y, tras de comer y beber hasta el exceso, sale diciendo que todas las fiestas son violaciones y que todos los festejados son burladores de la ley?.

Que podre decir de todos estos sino que se hallan en un amanecer, pero desgraciadamente, de espalda al sol?.

Solo ven sus sombras y estas son sus leyes, porque, que es el sol para ellos sino un forjador de sombras?.

Y en que consiste su reconocimiento de las leyes, sino doblarse y trazar sus sombras sobre la tierra?.

Pero a vosotros, los que vais de cara al sol, que imagenes dibujadas en la tierra podrian deteneros?.

Y a vosotros, los que viajais en el viento, que veleta señalara vuestro curso?, que ley humana os atacara si rompeis vuestro yugo, lejos de toda prision?.

Que leyes temereis si danzais sin tropezar con las ferreas cadenas del hombre?.

Y quien os arrastrara a juicio si os arrancais los vestidos para no dejarlos en sendero humano alguno?.

!Oh, gente de Orphalis!. Podeis poner a sordina el tambor y cortar las cuerdas a la lira, mas, quien podra ordenar a la alondra que no cante?.

CAPITULO 10

Es el presente el unico futuro? El vacilar europeo

.....”Como impedir que, captandose el aura popular mediante halagos y promesas, escalasen los mas altos puestos sin ilustracion ni patriotismo, avidos, rapaces y predispuestos al soborno y la venalidad?”.

Aristofanes, Los Caballeros, (Noticia preliminar)

El Preguntero:

En este apartado debatiremos sobre las posibilidades de la unidad nacional y la cooperacion de las fuerzas productivas. Desearia que ustedes intentaran contestar la pregunta que titula el capitulo: es el presente el unico futuro?: Y, a pedido del Profesor Hayek, incluiremos un apartado para analizar el porque los peores se colocan a la cabeza.

Las fuerzas que están operando en la actualidad han planteado problemáticas preguntas acerca de la relevancia -y eficacia- de los estados-nación como formas de agrupación significativas para recapacitar sobre la actividad económica y mucho menos para gestionarla.

Muchos de los valores que servían de fundamento a un orden mundial de estados-nación independientes y soberanos -la democracia liberal, según su aplicación en Occidente, e incluso la propia noción de soberanía política- han mostrado síntomas de que necesitan una profunda redefinición. O, tal vez, una sustitución.

Son los estados-nación verdaderamente los actores más importantes de la economía mundial actual?

En un mundo en que las fronteras económicas se desvanecen de manera progresiva, son sus fronteras arbitrarias, históricamente accidentales, genuinamente significativas en términos económicos?

Puede comenzar usted, Profesor List.

Friedrich List:

Decía en capítulos anteriores que las fuerzas productivas no solo están condicionadas por la laboriosidad, el afán de ahorro, la movilidad y la inteligencia de los individuos, o por la posesión de recursos naturales o capitales concretos, sino también por las instituciones y leyes sociales, políticas y civiles, y especialmente por las garantías de permanencia, autonomía y poder de su nacionalidad. Aunque los individuos sean laboriosos, económicos, aptos para el invento y la empresa, morales e inteligentes, cuando no existan la unidad nacional y la división nacional del trabajo y la cooperación nacional de las energías productivas, la nación nunca alcanzará un alto grado de bienestar y potencia, o bien no podrá asegurar la posesión duradera de bienes espirituales, sociales y materiales.

Considero que el desarrollo requiere una evolución “armoniosa” entre la agricultura, la industria y el comercio. De ahí que, oportunamente, postule la teoría del desarrollo equilibrado.

Sin duda las manufacturas son el motor de la industrialización y el progreso. Sirve para estimular la propia agricultura, que de otra manera se mantendría aislada y anticuada. El comercio sirve como puente entre ambas.

Concibo una división nacional de las operaciones económicas y una confederación de las fuerzas productivas de la nación. La cultura y las artes prosperan donde hay civilización industrial.

Veamos, rápidamente, algo de lo dicho en 1841

“(De las etapas del desarrollo económico) 1º - etapa pastoral; 2º - etapa agrícola; 3º - etapa agricultura y manufacturas; 4º - etapa agricultura, industria y comercio.

Otra fórmula: (más vinculada a la política comercial); hay una primera etapa en que el libre comercio es beneficioso para estados atrasados (fomenta relaciones, organización y necesidades materiales); durante una segunda etapa se intercambian materias primas por manufacturas y se estimula la propia agricultura; en la tercera se tiene la capacidad para iniciar una producción manufacturera importante, y se debe recurrir al proteccionismo para defender a la industria frente a la competencia exterior; la cuarta etapa viene cuando se alcanza una situación madura, entonces el proteccionismo debe disminuir para mantener las economías sanas y competitivas.

.....La unificación de las energías individuales con ánimo de perseguir un fin común es el medio más vigoroso para realizar la felicidad de los individuos. Solo y separado de su prójimo, el individuo es débil, y desamparado. La agrupación más excelsa hasta ahora realizada de los individuos bajo la norma jurídica es la del estado y la

nacion; la agrupacion mas elevada que quepa imaginar es la de la humanidad entera.

Asi como el individuo puede alcanzar sus fines individuales, en un nivel mas alto, dentro del estado y de la nacion, que si esta solo, asi tambien todas las naciones realizarian en mayor escala sus fines si estuvieran ligadas por la norma juridica, la paz eterna y el trafico libre.

.....El principio de la division del trabajo ha sido hasta ahora concebido de modo incompleto. La productividad no radica solamente en la division de diversas operaciones economicas entre varios individuos, sino mas bien en la agrupacion intelectual y corporal de ellas para el logro de una finalidad comun.

Este principio no es solo aplicable a la fabrica aislada o a la agricultura, sino tambien a las energias agricolas, manufactureras y comerciales de una nacion.

Existe division del trabajo y cooperacion de las energias productivas conforme a un modulo nacional cuando la produccion intelectual se halla en la nacion en una proporcion adecuada con respecto a la produccion material, cuando la agricultura, la industria y el comercio nacionales se hallan regular y armonicamente desarrollados.

(Sobre la division nacional de las operaciones economicas y la confederacion de fuerzas productivas de la nacion) La esencia de la ley natural, a base de la cual la escuela explica fenomenos tan importantes en la economia social, no es una division del trabajo, sino una division de diversas operaciones economicas entre distintos individuos, pero a la vez, tambien, una confederacion o agrupacion de diferentes actividades, ideas y energias para realizar una produccion comun. El fundamento de la productividad de estas operaciones no radica meramente en el hecho de la division, sino sustancialmente en el hecho de la agrupacion. La division de las operaciones tecnicas, sin la agrupacion consiguiente de las energias productivas para una finalidad social, solo alcanzaria a elevar muy poco esa produccion.

Cuando la escuela señala la division de operaciones como esencial de esa ley natural, incurre en el defecto de aplicarla solamente a la fabrica aislada o a la simple explotacion agricola; no se advierte que la misma ley extiende su eficacia al conjunto de la energia manufacturera y agricola, a la totalidad de la economia de la nacion.

Poseera la maxima energia productiva, y, en consecuencia, sera mas rica aquella nacion que haya desarrollado del modo mas perfecto las energias fabriles en todos los sectores, dentro de sus limites, y cuyo territorio y produccion agricola sean suficientemente grandes para proveer la poblacion fabril con la mayor parte de los articulos de su subsistencia y materias primas que le son necesarios.

El estado social entero de una nacion debe juzgarse segun el principio de la division de operaciones tecnicas y de la cooperacion de las fuerzas productivas. La division mas elevada de las operaciones economicas en la nacion es aquella que las distingue en espirituales y materiales. Ambos sectores se condicionan reciprocamente. Cuando mas contribuyen en los productores espirituales al fomento de la moralidad, de la religiosidad, del progreso, del incremento del saber, de la expansion de la libertad y del perfeccionamiento politico, de la seguridad de las personas y de la propiedad en el interior, de la autonomia y potencialidad de la nacion hacia el exterior, tanto mayor sera la produccion material; cuantos mas bienes producen los productores materiales, tanto mas se fomenta como consecuencia la produccion espiritual.

La division culminante de las operaciones economicas y la maxima cooperacion de las energias productivas en la produccion es la que existe entre agricultura y manufactura.

Denominamos a esta relacion equilibrio o armonia de las energias productivas.

Una nacion que solo se dedica a la agricultura es un individuo al que en su produccion natural le falta un brazo.

La cooperacion internacional de las energias productivas es cosa imperfecta, ya que frecuentemente queda interrumpida por guerras, medidas politicas, crisis industriales, etc.. De ello resulta que interesa a toda gran nacion hacer objeto principal de sus esfuerzos la cooperacion nacional de las energias productivas, y subordinar a ella la internacional.

(Sobre la politica comercial de la Union Aduanera Alemana) Si alguna nacion esta llamada a establecer una energia manufacturera nacional, es la alemana -por el alto rango que ocupa en las ciencias y en las artes, en la literatura y en la educacion, en la administracion publica y en las instituciones de interes comun -por su moralidad y religiosidad, por su caracter laborioso y ahorrador, por su tenacidad y constancia en los negocios como por su espiritu inventivo- por la grandeza y excelencia de su poblacion -por la magnitud y naturaleza de su territorio- por su agricultura tan adelantada, y por sus elementos fisicos, sociales e intelectuales complementarios.

Si alguna nacion tiene que esperar frutos sazonados de un sistema proteccionista adecuado a su manera de ser, hasta lograr el auge de sus manufacturas internas, el incremento de su comercio exterior y de su flota, el perfeccionamiento de sus medios de transporte, el florecimiento de su agricultura, asi como la defensa de su independencia y la exaltacion de su poderio exterior, esa nacion es Alemania..... Solo sobre la base del bienestar general arraiga el espiritu nacional...

Que valor tienen, sin embargo, todas nuestras aspiraciones, ya seamos gobernantes o gobernados, de la nobleza o de la burguesia, cultos o incultos, soldados o paisanos, industriales, agricolas o comerciantes, si no existe la nacionalidad o garantia para la continuidad de esta?.

.....Ya un arancel proteccionista moderado, que en el curso de los proximos cinco años se eleve a 25%, que se mantenga a esa altura durante algunos años, para reducirse despues de 15 a 20%, colmaria por completo esa aspiracion.... ”.

Con esos antecedentes, puedo contestar su pregunta: Son los estados-nacion ciertamente los actores mas importantes de la economia actual?.

La respuesta es: lamentablemente, no.

Pero, y, tambien intento contestar la planteada como titulo del capitulo: Es el presente el unico futuro?.

La respuesta es: afortunadamente, no.

Como dice Huntington: “En el mundo post-guerra fria, las banderas son importantes y tambien otros simbolos de identidad cultural, entre esos las cruces, las medialunas, e incluso los modos de cubrirse las cabezas, porque la cultura tiene importancia y la identidad cultural es lo que resulta mas significativo para la mayoria de la gente. Las personas estan descubriendo identidades nuevas, pero a menudo viejas, y caminan resueltamente bajo banderas nuevas, pero con frecuencia viejas”.

Podriamos decir que tienen sentido todas aquellas fronteras necesarias para respetar la cultura y las identidades civilizatorias, que cohesionan a los pueblos.

La Mc-globalizacion no va a englobar a todas las civilizaciones sin excepcion.

Cierto es que las administraciones de los estados han perdido en buena medida la capacidad de controlar el dinero que entra y sale de su pais, y que cada vez tienen mayor dificultad en controlar los movimientos de informacion, tecnologia, bienes y personas. Las fronteras estatales se han ido haciendo cada vez mas permeables.

Esta quiebra de autoridad gubernamental, este “puro caos”, intensifica los conflictos interiores; facilita el accionar de las mafias criminales internacionales; aumenta el

numero de refugiados; la proliferacion del armamentismo; la difusion del terrorismo; la frecuencia de las masacres, y la limpieza etnica.

Mientras se desecha el “viejo” orden nacional, nada permite mantener esperanzas en el “nuevo” orden internacional; que mas tiene de desorden internacional, que de autoridad concensuada y respetada.

Ya sabemos a que intereses responde el “mundialismo simplificador”. La industria, la inversion y la informacion pertenecen al imperio. Solo queda por saber de que “percha” cuelgan al individuo. Los “colonizadores neoliberales” estan buscando adueñarse del futuro.

El Preguntero:

Usted, Profesor Hayek, queria explicar porque los peores se colocan a la cabeza. Le escuchamos, y le pedimos que lo relacione con las expectativas de futuro.

Friedrich Hayek:

Como introduccion puede servirnos una celebre frase de Lord Acton: “Todo poder corrompe y el poder absoluto corrompe absolutamente”.

Toda busqueda “superlativa” de la unidad nacional, de la economia nacional, del desarrollo nacional, sirven de plataforma, de trampolin, a los politicos profesionales para encaramarse, casi podriamos decir, perpetuarse -como clase- en el poder.

La nacion es el justificativo, el arbitrio ilimitado de los burocratas es el medio, y la patrimonializacion del estado es el fin del poder de los politicos profesionales.

Los sistemas politicos establecidos se han convertido cada vez mas en las criaturas de los grupos con intereses particulares cambiando su apoyo politico por proteccion y libertades.

Recordemos lo dicho en 1944:

“De la misma manera que el gobernante democratico que se dispone a planificar la vida economica tendra pronto que enfrentarse con la alternativa de asumir poderes dictatoriales o abandonar sus planes, asi el dictador totalitario pronto tendra que elegir entre prescindir de la moral ordinaria o fracasar. Esta es la razon de que los faltos de escrupulos y los aventureros tengan mas probabilidades de exito en una sociedad que tiende hacia el totalitarismo. Quien no vea esto no ha advertido aun toda la anchura de la sima que separa al totalitarismo de un regimen liberal, la tremenda diferencia entre la atmosfera moral que domina bajo el colectivismo y la naturaleza esencialmente individualista de la civilizacion occidental.

....Es la ineficiencia de las mayorias parlamentarias lo que tiene disgustada a la gente. Lo que esta buscara es alguien con tan solido apoyo que inspire confianza en que podra lograr todo lo que desee. Entonces surge el nuevo tipo de partido, organizado sobre lineas militares.

La probabilidad de imponer un regimen totalitario a un pueblo entero recae en el lider que primero reuna en derredor suyo un grupo dispuesto voluntariamente a someterse a aquella disciplina totalitaria que luego impondra por la fuerza al resto.

Hay tres razones principales para que semejante grupo, numeroso y fuerte, con opiniones bastante homogeneas, no lo formen, probablemente, los mejores, sino los peores elementos de cualquier sociedad.

En primer lugar, si deseamos un alto grado de uniformidad y semejanza de puntos de vista, tenemos que descender a las regiones de principios morales e intelectuales mas bajos, donde prevalecen los mas primitivos y “comunes” instintos y gustos.....

El segundo principio negativo de la seleccion: sera capaz de obtener apoyo de todos los dociles, que no tienen firmes convicciones propias.

Con el esfuerzo deliberado del demagogo habil, entra el tercero: la contraposición del “nosotros” y el “ellos”, la lucha contra los ajenos al grupo, parece ser un ingrediente esencial de todo credo que enlace solidariamente a un grupo para la acción común.

La clara actitud antagonista que la mayor parte de los planificadores adopta frente al internacionalismo se explica, además, por el hecho de que en el mundo actual todos los contactos exteriores de un grupo son obstáculos para que aquellos planifiquen eficazmente la esfera en que pueden intentarlo. No es, pues, una casualidad que el recopilador de uno de los más amplios estudios colectivos sobre planificación haya descubierto con tristeza que “la mayor parte de los planificadores” son nacionalistas militantes (Findlay Mackenzie, 1937).

Dividir o descentralizar el poder significa necesariamente reducir la cuantía absoluta del poder, y el sistema de la competencia es el único sistema dirigido a hacer mínimo, por descentralización, el poder que los hombres ejercen sobre los hombres.

La “sustitución del poder económico por el político”, tan a menudo demandada hoy, significa necesariamente la sustitución de un poder que es siempre limitado por otro del que no hay escape. Lo que se llama poder económico, aunque es cierto que puede ser un instrumento de coerción, jamás es, en las manos de los particulares, poder exclusivo o completo, poder sobre la vida entera de una persona. Pero centralizado como un instrumento de poder político, crea un grado de dependencia que apenas se distingue de la esclavitud.

*El principio de que el fin justifica los medios se considera en la ética individualista como la negación de toda moral social. En la ética colectivista se convierte necesariamente en la norma suprema; no hay, literalmente, nada que el colectivista consecuente no tenga que estar dispuesto a hacer si sirve “al bien del conjunto”, porque el “bien del conjunto” es el único criterio, para él, de lo que debe hacerse. La *raison d'état*, en la que ha encontrado su más explícita formulación la ética colectivista, no conoce otro límite que el fijado por la oportunidad; es decir, por la adecuación del acto particular al fin conseguido”.*

Visto lo anterior, podríamos preguntarnos: ¿creemos en el gobierno?; ¿ha muerto el gobierno?; ¿cómo actuamos colectivamente?.

Creo que la sociedad no puede funcionar eficazmente sin un gobierno eficaz. Y ahí comienzan los problemas.

El tipo de gobierno que se desarrolló durante la era industrial, con sus burocracias perezosas y centralizadas, su preocupación por las reglas y las regulaciones y sus cadenas jerárquicas de mando, ya no funciona muy bien. Se volvieron excesivamente abultados, derrochones, ineficaces. Y cuando el mundo empezó a cambiar no cambiaron con él.

El medio actual exige instituciones extremadamente flexibles y adaptables.

Exige instituciones que ofrezcan bienes y servicios de gran calidad y que aprovechen al máximo todas las energías.

Exigen instituciones responsables ante sus clientes, que brinden opciones de servicios no estandarizados. Que gobiernen más por la persuasión y los incentivos que mediante órdenes, que creen en sus empleados un sentimiento de significado, de control e incluso de propiedad.

Exige instituciones que capaciten y autoricen a los ciudadanos antes que limitarse a servirlos.

Cada vez son mas los ciudadanos que opinan que los diferentes niveles de gobierno - estatal, provincial, y local- dedican la mayor parte del presupuesto a programas de gastos no demandados por la sociedad.

Entiendo que un estado grande e ineficiente es el peor de todos los males, porque las fuerzas del statu quo y los intereses creados hacen dudosa y terriblemente dificil su compresion.

El crecimiento del estado arruina la moral publica y provoca una sensacion de envilecimiento y asfixia colectiva.

Con el permiso del preguntero, me gustaria discutir “cara a cara” con el Profesor List, sobre el significado, alcance y consecuencias de lo que el llama “cooperacion de las fuerzas productivas”.

Friedrich List:

Me lo pone usted facil, Profesor Hayek; la relacion de cooperacion es el equilibrio o armonia de las energias productivas.

En una fabrica en particular, como en la nacion, la productividad de cada individuo, de cada ramo singular de la produccion y del conjunto descansan, en definitiva, sobre el hecho de que la actividad de todos los individuos se halle en una justa proporcion mutua.

Decia en 1841: “Una nacion que solo se dedica a la agricultura es un individuo al que en su produccion natural le falta un brazo”.....”Una nacion que cambia productos agricolas por articulos manufacturados en el extranjero es un individuo con un brazo, que necesita el apoyo de un brazo ajeno. Este apoyo le es util, en efecto, pero no tanto como si los dos brazos fueran suyos, porque su actividad depende de la arbitrariedad ajena. En posesion de una energia manufacturera propia puede producir tantos articulos de subsistencia y materias primas como sus propias manufacturas, si depende de manufacturas extranjeras, solo puede producir tanto excedente de articulos como las naciones extranjeras no puedan producir por si mismas, y se vean obligadas a comprar en el exterior”.

Quiere usted, actualizar -o rebatir- mis ideas, Profesor Hayek?.

Friedrich Hayek:

Un brazo aqui, otro brazo alli y hemos llegado a la maraña “planificadora” tejida. La red que todo lo atrapa y devora.

Quien atrapa?; quien tritura?; quien devora?: los empresarios cortesanos, los sindicalistas burocraticos, y los politicos corruptos.

Su “cooperacion” idilica, termina en un “coto de caza”, donde los ciudadanos - consumidores- son entrampados con malas artes. Los “cooperantes” se sirven del ciudadano, en vez de servir al ciudadano.

Como son incapaces, cobardes y corruptos, necesitan que la presa sea puesta al alcance; no salen a campo abierto, no rastrean, no arriesgan. En realidad no son cazadores, son....asesinos. Cuidado con los “cooperantes”. A ver si, como en muchas organizaciones no gubernamentales (ONG), la mayoría de los fondos se destinan a pagar a los propios “voluntarios”. O sea.

El Preguntero:

Entre globalizacion, competitividad, mercado abierto, desregulacion, liberacion y privatizacion, Europa avanza o vacila?.

Se creara empleo reduciendo la jornada de trabajo a 35 horas?. La “tercera via” asegura el crecimiento sostenido europeo?.

Friedrich List:

Europa vacila. Sus dirigentes -actuales- son superficiales, incoherentes, con ideas esteriles, y actividades versatiles (por no decir serviles).

Se pueden hallar causas sociologicas generales para explicar este fenomeno: un vasto movimiento de despolitizacion y de privatizacion; la desintegracion de los dispositivos de control y de correccion que tenian lugar en regimenes parlamentarios clasicos; la division del poder entre lobbies de todo tipo.

La sociedad politica actual esta cada vez mas fragmentada, dominada por lobbies que crean un bloqueo general del sistema.

Todo sucede como si, por un curioso fenomeno de resonancia negativa, el descubrimiento que hacen de su especificidad historica, terminara de quebrantar su adhesion a lo que hubiera querido o podido ser, y, mas aun, su voluntad de saber lo que quiere ser en el futuro.

“El fin de la politica no es la felicidad, que no puede ser sino un asunto privado, es la libertad o la autonomia individual y colectiva”, nos dice Castoriadis.

Las 35 horas y la tercera via son aspirinas, placebos, sopas bobas, o como titulamos un capitulo anterior “mentiras compulsivas”. Volvere a ello mas adelante y tambien al -sugestivo (?)- pedido de Tony Blair de ingresar en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, Canada y Mexico, por tratarse de quien se trata (Inglaterra).

Ahora cedo el turno al Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

El juego de los partidos y de los grupos de presion, la manipulacion de mitos poderosos, como la justicia social para ganar votos en el mercado de la politica, pueden destruir la base del capitalismo anteponiendo a la riqueza la produccion.

Coincido con List en cuanto al vacilar europeo. Europa no “imagina” su futuro y esta “atascada en el presente”.

Permitanme, con humildad, sugerir algunas opciones democraticas:

- . lograr que los que no votan -casi siempre los pobres- lo hagan;
- . aprovechar las modernas tecnologias para ensayar la democracia directa;
- . alentar el disenso; tolerar los conflictos; crear nuevas significaciones;
- . reformular el contrato social;
- . fortalecer a la sociedad civil; restablecer el capital social;
- . restablecer la confianza;
- . procurar la autonomia individual y colectiva y el bien comun;
- . devolver al individuo el rol protagonico de su propia historia;

El Preguntero:

Veamos que nos trae Jalil Gibran para terminar este capitulo.

De la razon y las pasiones

Y la sacerdotiza, una vez mas, dijo:

- Hablanos de la razon y las pasiones.

Y el accedio:

- Vuestras almas son, a menudo, campos de batalla en que miden armas. Vuestra razon y juicio de un lado y vuestras pasiones y apetitos, de otro.

¡Cuanto deseo ser pacificador de vuestras almas!

¡Cuanto no anhelo convertir la rivalidad y la discordia de vuestros elementos en unidad y melodía!

Pero, como tener éxito en mi noble empresa, si vosotros no sois vuestros propios pacificadores, los seres que gustéis de la existencia del amor y la armonía entre vuestros elementos?.

Vuestra razón y vuestras pasiones son el timón y las velas de vuestra alma marinera.

Si vuestro timón o vuestras velas se rompen, no podéis sino moveros y derivar sin rumbo o, también, quedaros al gárate, en medio de la quietud de alta mar.

La razón, gobernando sola, es una fuerza que aprisiona y confina; y la pasión desatendida es una llama que arde hasta la destrucción. Por consiguiente, dejad que el alma exalte la razón hasta que ella cante en la cima de donde se hallan las pasiones, y que dirija a estas de tal forma que vivan en una diaria resurrección, y, como el Fénix, renazcan cada vez de sus propias cenizas.

Yo querría que considerárais vuestros juicios y apetitos como dos huéspedes de vuestro hogar.

Seguramente, no honraráis en vuestras casas, más a un invitado que a otro, pues la mayor preocupación por uno, acarrea la pérdida del querer y de la fe de ambos.

Cuando os sentéis entre las colinas, a la sombra fresca y serena de los blancos álamos, a disfrutar de la paz y tranquilidad de los huertos y praderas distantes, permitid a vuestro corazón decir en silencio:

Dios reposa en la razón.

Y cuando la tempestad llegue, sople el fuerte viento, la selva se curve, y el trueno y el relámpago proclame la tempestad del cielo, permitid, entonces, a vuestro corazón modular, con temor reverente:

Dios mueve las pasiones.

Y desde que vosotros sois un aliento en la esfera de Dios y una hoja en su floresta, debéis vosotros también reposar con la razón y agitaros con las pasiones.

CAPITULO 11

La política del porvenir Desarrollo de la economía global vs. desarrollo de la sociedad global

.....”Mas todo lo que es honesto ha de proceder de alguna de estas cuatro partes: porque, o consiste en la investigacion y conocimiento de la verdad, o en la conservacion de la sociedad humana -en dar a cada uno lo que es suyo y en la fidelidad de los contratos- o en la grandeza y firmeza de un animo excelso e invencible, o en el orden y medida de todo cuanto se dice y hace - en lo que se comprende la moderacion y la templanza”.

Ciceron, Tratado de los Deberes

El Preguntero:

Creo que ha llegado el momento de poner toda la carne en el asador.

Vamos a debatir sobre la economía nacional y economía estatal, economía política y economía nacional (según propone el Profesor List) y también sobre el final de la verdad (según sostiene el Profesor Hayek).

El imperio del mercado, el nuevo orden internacional, impulsa la globalización económica, pero se deja sin dar atención, ni respuesta a los problemas que plantea la sociedad global. Crea espacios de libertad comercial, pero se niega a asumir los costos de la operación conjunta del sistema.

Si me permiten, solicitaría, que al discutir la política del porvenir, intentemos incluir “el final de la mentira”; también, si es posible, hablar sobre “viejas y queridas causas perdidas, o la amargura de la victoria”.

Tiene usted el primer turno, Profesor List.

Friedrich List:

Hare primero unas aclaraciones conceptuales, para facilitar la relectura de mis escritos antiguos.

La economía financiera del estado, o sea, la que se refiere a la percepción, empleo y administración de los medios materiales de gobierno de una comunidad, debe ser distinguida necesariamente de aquellas instituciones, regulaciones, leyes y circunstancias mediante las cuales se condiciona y ordena la economía de los ciudadanos, es decir la economía popular.

La economía popular se eleva a la categoría de economía nacional cuando el estado o la federación de estados abarca toda una nación, llamada a ser autónoma, permanente y con personalidad política, por razón de su número de habitantes, de su posesión territorial, de sus instituciones políticas, de su civilización, riqueza y poderío. La economía popular y la economía nacional son, entonces, una misma cosa. Forman, con la economía financiera del estado, la economía política de la nación.

Por el contrario, en aquellos estados cuya población y territorio solo consta de fracciones de una nación o de un territorio nacional, sin que estos formen federación de estados inmediata, ni un todo por su unión federativa con otras fracciones, solo puede hablarse de una economía popular en simple contraposición a la economía privada o financiera del estado.

En esta relación imperfecta no pueden interesar los fines y necesidades de una gran nacionalidad, y en particular la economía política no puede regularse con vistas a la formación de una nación perfecta en sí misma y preocupada de su independencia y

poderio. En este caso, por consiguiente, la política debe quedar excluida de la economía: Entonces, solo pueden tenerse en cuenta las leyes naturales de la economía social, tal como se formarían y estructurarían si en ninguna parte existiese una gran nacionalidad unificada o una economía nacional.

El concepto y la esencia de la economía nacional no puede apreciarse cuando no existe una nación económicamente unificada y el concepto específico y determinado de nación se sustituye por el otro, más general y vago de sociedad; un concepto que puede aplicarse a la humanidad entera, o a un pequeño país, o a una ciudad aislada, lo mismo que a la nación.

Veamos lo dicho -al respecto- en 1841:

“En economía nacional, el efecto de las medidas y de los acontecimientos, de la condición y de las artes de los individuos, es tan distinto como lo son las circunstancias en que las diferentes naciones existen, y todo lo que en general puede decirse es esto: que si están promoviendo los poderes productivos de la nación, son beneficios: si no, no. Cada nación debe seguir su propio curso para desarrollar sus fuerzas productivas; o en otras palabras, cada nación tiene su economía política particular.

Además: las condiciones, los hechos, etc. pueden ser provechosos en la economía individual para algunas personas, y dañinos a la comunidad; o, por el contrario, pueden ser nocivos a los individuos y demostrar ser sumamente beneficios a la comunidad:” la economía individual no es economía política”.

Por lo tanto, las medidas, los principios pueden ser beneficios a la humanidad si son seguidos por todas las naciones, y sin embargo resultar dañinos para algunos países en particular, y a la inversa:”la economía política no es economía cosmopolítica”.

(Proposición)

1) cada nación tiene su economía particular.

Promueve un aumento de población el objeto de la economía nacional?; promueve el trabajo ese objeto?; puede decirse esto de todos los países solamente agrícolas?; son las restricciones eficaces y recomendables en todos los países?; actuarían razonablemente los Estados Unidos si fomentaran todo tipo de manufacturas con igual cuidado?; son beneficios los canales y ferrocarriles para un país?; maquinaria y nuevos inventos?; consumo?; frugalidad?; juristas, médicos, predicadores, jueces y legisladores, administradores, literatos, escritores, instructores, músicos, intérpretes...., aumentan los poderes productivos?; (en España “no”, en Estados Unidos “sí”); mejora la importación de dinero los poderes productivos?;.....

.....Debe recordarse que aquí no pretendo agotar todos estos temas, sino tan solo arguir de ellos lo necesario para probar que cada nación debe seguir su curso particular al desarrollar sus poderes productivos.

2) la economía individual no es economía política.

Un individuo solo atiende a sus propósitos personales y los de su familia. Rara vez se preocupa por los demás o por la posteridad; sus medios y opiniones son limitados y supera rara vez el círculo de sus asuntos privados; su laboriosidad queda confinada por el estado de la sociedad en que vive. Una nación provee las necesidades sociales de la mayoría de sus miembros, cuando los individuos no pueden satisfacer esas necesidades con sus propios esfuerzos; provee no solo por los presentes, sino por las futuras generaciones; no solo por la paz, sino para la guerra; su visión se extiende no solo a todo el espacio de tierra que posee, sino a todo el orbe. Un individuo al promover su propio interés, puede perjudicar el interés público. Una nación al promover el bienestar general, puede restringir el interés de una parte de sus miembros. Para el bienestar general, puede restringir el interés de una parte de sus

miembros.... Tambien aqui la verdad es el justo medio. Es mala politica regular todo y promover todo empleando los poderes sociales donde las cosas podrian regularse mejor por si mismas, y pueden promoverse mejor mediante esfuerzos privados; pero es igualmente mala politica dejar las cosas por si solas, que solo pueden ser promovidas por la intervencion del poder social.

Mirad a vuestro alrededor y vereis por doquier los esfuerzos y actos de los individuos restringidos, regulados o promovidos, segun el principio del bienestar comun. El lugar comun de laissez faire et laissez passer, inventado por un "mercader", solo puede se alegado sinceramente por estos "mercaderes".

Sin la intervencion del poder nacional no hay seguridad, no hay confianza en la moneda acuñada, en los pesos y medidas, no hay seguridad de la salud en los puertos; no hay seguridad del comercio en el mar con la ayuda de la armada, no hay intervencion en favor de los puertos y paises extranjeros por los consules y ministros, no habra titulos de tierras, no habra patentes, no habra derechos de autor, no habra canales ni ferrocarriles, no habra una via nacional. La industria enteramente librada a si misma, pronto caera en ruina, y una nacion que dejara todas las cosas por la paz se suicidaria.

3) economia politica no es economia cosmopolitica.

Aunque los filosofos puedan imaginar que una paz eterna, una union de toda la familia humana de acuerdo con un derecho comun, producira el mas alto grado de dicha humana, sin embargo es verdad que las pugnas entre nacion y nacion, a menudo perniciosas y destructivas de la civilizacion, no menos a menudo fueron causa de su promocion, cuando un pueblo luchaba por su libertad e independencia contra el despotismo y la opresion; y tan a menudo como ocurrio produjo una elevacion de todas las facultades y con ello un avance de la especie humana hacia mayor perfeccion.

Lo mismo puede decirse de la competencia industrial entre naciones. Aunque pudiesemos imaginar que el libre cambio fuese benefico a la unidad, aun esta por verse si un intercambio libre e ininterrumpido segun un derecho comun promueva el desarrollo de las facultades productivas, como lo hacen las pugnas existentes.

Pero, sea como fuere, ese estado de cosas en que pueda existir un comercio libre e irrestricto no es el verdadero estado del mundo, y mientras exista la division de la especie humana en naciones independientes, la cosmopolitica sera tan distinta de los principios cosmopoliticos como la economia individual es distinta de la economia politica.

Mr. Cooper no cree en un comercio nacional ni en una potencia manufacturera nacional; no ve mas que el lucro individual e indirecto. Cual seria entonces, la consecuencia de semejante politica?... Solo podriamos comerciar con otras extranjeras, y dependiendo de regulaciones e intereses ajenos; quedariamos a merced de la armada inglesa; en suma perderiamos nuestra independencia. Se necesita mucho dominio de si mismo para no proferir los epitetos apropiados contra ese sistema de suicidio nacional.

Asi como el comercio de una nacion necesita proteccion contra agresiones extranjeras, aun a mayor costo para el pais y aun a riesgo de guerra, asi tambien los intereses manufactureros y agricolas deben ser promovidos y protegidos aun por sacrificios de la mayoria si puede probarse que la nacion nunca alcanzaria la perfeccion necesaria o no para asegurarse por si misma una perfeccion adquirida sin esas medidas protectoras.

....Las ventajas que procura un juicioso sistema arancelario son los siguientes:

a) al asegurar el mercado interior de nuestra industria nacional, el poder manufacturero queda asegurado contra todos los hechos, fluctuaciones de precios y contra todos los cambios de las condiciones políticas y económicas de otras naciones.

b) al asegurar el mercado interno a los fabricantes del interior, no solo queda asegurado el poder de manufacturar para subvenir a nuestras propias necesidades en todo tiempo, contra los cambios y acontecimientos del exterior, sino que con ello se da una ascendencia a nuestro propio poder manufacturero en competencia con otros que no gozan de esta ventaja en su propio país.

Los derechos, descuentos y leyes de navegación son indebidamente llamados monopolios por los Señores Smith y Say. Solo son monopolios en el sentido cosmopolita de dar a toda una nación el privilegio de ciertas ramas de la industria. Pero en el terreno de la economía política pierden ese nombre, porque le procuran a cada individuo de la nación un derecho igual de obtener una parte de los beneficios del privilegio nacional.

3) no puedo concebir como otro viejo lugar común de la teoría cosmopolítica, “comprar del extranjero si se puede comprar más barato que fabricar”, puede sostenerse contra semejante exposición. Compramos más barato a los países extranjeros solo durante unos cuantos años, pero durante épocas compramos más caro.....

En tan crasos errores caen hombres sabios y doctos, si su teoría tiene una base errónea, si confunden los principios cosmopolíticos con los políticos, si tratan los efectos del intercambio de materia, en lugar de tratar la causa del surgimiento y la caída de las potencias productivas.

4) existe una regla general aplicable a todas las empresas, que ha sido enteramente pasada por alto por los fundadores y los discípulos de la teoría cosmopolítica; aunque de ponerla en práctica dependerá la más de las veces el afortunado éxito de los individuos así como de la industria nacional. Esta regla es la constancia al proseguir con una cierta rama de la industria, una vez considerada necesaria y descubierta practicable.

Una de las primeras ideas que una nación tiene que adoptar en su economía es, mantener constancia por medio de medidas políticas, con objeto de impedir en lo posible cada paso atrás, y el principal medio de lograr esa constancia es un arancel juicioso.

Solo la constancia al proteger las manufacturas de este país elevará nuestros poderes productivos más allá de los conceptos de los más optimistas.

Mr. Smith al atribuir la prosperidad económica de Inglaterra a sus constituciones, al espíritu de empresa y de laboriosidad así como a los hábitos frugales de su pueblo, y al negar los efectos saludables de las leyes arancelarias inglesas, carece completamente de ideas correctas con respecto a esta causa de la prosperidad nacional.

.....Crearemos nuestras propias comodidades, o seguiremos sin ellas, al capricho de la nación extranjera?.

.....En las relaciones entre dos naciones rivales, no aumenta la fuerza y debilitarse son sinónimos.....”.

Desearía ceder el turno al Profesor Hayek, y luego iniciar el debate.

Friedrich Hayek:

Permitame comenzar recordando lo dicho -oportunamente- por E.H.Carr: “Es significativo que la nacionalización del pensamiento ha marchado por doquier paripassu con la nacionalización de la industria”.

Aunque a la gente se le den elegidas sus creencias y se le impongan, estas tienen que llegar a ser sus creencias, tienen que convertirse en un credo generalmente aceptado, que lleve a los individuos, espontáneamente, en la medida de lo posible, por la vía que el planificador desea.

Si bien en los estados totalitarios esta posición de la propaganda proporciona un poder único sobre las mentes, los peculiares efectos morales no surgen de su técnica, sino del propósito y el alcance de la propaganda totalitaria. Si pudiera confinarse a adoctrinar a la gente sobre el sistema general de valores hacia el que se dirige el esfuerzo social, la propaganda representaría simplemente una manifestación particular de los rasgos característicos de la moral colectivista. Si su propósito fuera tan solo enseñar al pueblo un código moral definido y completo, el problema solo estaría en averiguar si este código moral es bueno o malo. No es probable -en mi opinión- que nos atraiga el código moral de una sociedad totalitaria; que incluso el esfuerzo hacia la igualdad a través de una economía dirigida solo puede conducir a una desigualdad impuesta oficialmente, a una determinación autoritaria de la posición de cada individuo en el nuevo orden jurídico; que desaparecerían la mayor parte de los elementos humanitarios de nuestra moral social: el respeto por la vida humana, por el débil y por el individuo en general.

Escribió en 1944:

“El camino más eficaz para hacer que todos sirvan al sistema único de fines que se propone el plan social consiste en hacer que todos crean en esos fines. Para que un sistema totalitario funcione eficientemente no basta forzar a todos a que trabajen para los mismos fines. Es esencial que la gente acabe por considerarlos como sus fines propios.

La necesidad de racionalizar las diversiones y los gustos, que, a falta de otra cosa, guiaran al planificador en muchas de sus decisiones, y la necesidad de exponer sus argumentos en forma que atraiga al mayor número posible de personas, le forzarán a construir teorías, es decir, afirmaciones sobre las conexiones entre los hechos, que pasaran a ser parte integrante de la doctrina de gobierno. Este proceso de creación de un “mito” para justificar su acción no tiene necesariamente que ser consciente, el líder totalitario puede guiarse tan solo por una instintiva aversión hacia el estado de cosas que ha encontrado y por el deseo de crear un nuevo orden jerárquico que se ajuste mejor a su concepto del mérito.....

La necesidad de estas doctrinas oficiales, como instrumento para dirigir y aunar los esfuerzos de la gente, ha sido claramente prevista por los diversos teóricos del sistema totalitario. Las “mentiras nobles” de Platón y los “mitos” de Sorel sirven a la misma finalidad que la doctrina racial de los nazis o la teoría del estado corporativo de Mussolini. Todos se basan necesariamente sobre opiniones particulares acerca de los hechos, que se elaboran después como teorías científicas para justificar una opinión preconcebida.

.....Se ocultará a la gente todo lo que puede provocar dudas acerca de la competencia del gobierno o crea descontento. Las bases de comparación desfavorables con las condiciones de otro lugar; el conocimiento de posibles alternativas frente a la dirección efectivamente tomada; la información que pueda sugerir el fracaso del gobierno en el cumplimiento de sus promesas o en aprovechar las oportunidades de mejorar la situación, todo se suprimirá. Por consecuencia, no habrá campo donde

no se practique una intervencion sistematica de la informacion y no se fuerce a la uniformidad de criterios.

.....Es bastante cierto, seguramente, que la gran mayoría apenas es capaz de pensar con independencia, que la mayor parte de las cuestiones acepta criterios que encuentra ya fabricados y que se manifiesta igualmente contenta si, por nacimiento o por seducción, se halla inserta en un conjunto de creencias u otro. En cualquier sociedad, la libertad de pensamiento solo tendrá, probablemente, significación directa para una pequeña minoría. Pero esto no supone que alguien este calificado o deba tener poder para elegir a quienes se les reserva esta libertad.

Impugnar el valor de la libertad intelectual porque nunca significara para todos la misma posibilidad de pensamiento independiente, supone confundir por completo las razones que dan su valor a la libertad intelectual. Lo esencial para que cumpla su función como principio motor del progreso intelectual no es que todos puedan ser capaces de pensar o escribir cualquier cosa, sino que cualquier causa o idea pueda ser defendida por alguien.

La estrategia del pensamiento colectivista es que, partiendo de considerar suprema a la razón, acaba destruyéndola por desconocer el proceso del que depende su desarrollo. Puede en verdad decirse que esta es la paradoja de toda doctrina colectivista, y que es su demanda de un control "consciente" o de una planificación "consciente" lo que por fuerza la lleva a pedir para una mente individual la dirección suprema; cuando solo el enfoque individualista de los fenómenos sociales nos permite reconocer las fuerzas supra-individuales que guían el desarrollo de la razón. El individualismo es, pues, una actitud de humildad ante este proceso social y de tolerancia hacia las opiniones ajenas, y es exactamente lo opuesto de esa presunción intelectual que está en la raíz de la demanda de una dirección completa del proceso social".

No existe un código de valores in abstracto que guíe las decisiones del planificador antes de tener que tomarlas y tiene que irlo levantando sobre las decisiones particulares. Esta imposibilidad de separar los problemas de valor generales de las decisiones particulares impide que un organismo democrático, aunque incapaz de decidir los detalles técnicos de un plan, pudiera determinar los valores que le orienten. Pocos trazos de los regímenes totalitarios son a la vez tan perturbadores para el observador superficial y tan característicos de todo un clima intelectual como la perversión completa del lenguaje, el cambio de significado de las palabras con las que se expresan los ideales de los regímenes.

La que más ha sufrido a este respecto es, desde luego la palabra libertad. Nos prometen "nuevas libertades por las viejas", y allí donde se destruye la libertad tal como la entendemos, casi siempre se hizo en nombre de alguna libertad prometida a la gente.

Los "planificadores de la libertad" nos prometen una "libertad colectiva de grupo", agregando -con la boca pequeña- que, "naturalmente, el advenimiento de la libertad planificada no significa que todas (sic) las formas anteriores de libertad hayan de ser abolidas".

Pero la libertad no es en modo alguno la única palabra cuyo significado se sustituye por su opuesto para que sirva como instrumento de la propaganda dirigista. Lo mismo sucede con "justicia y ley", "derecho de igualdad". La lista puede extenderse hasta incluir a casi todos los términos de moral y política de general uso.

Si quiere El Preguntero, podemos comenzar a debatir sobre "el final de la mentira".

El Preguntero:

Tal vez, libertad, justicia y ley, derecho e igualdad, sean algunas de las “viejas y queridas causas perdidas”, lo que queda por saber es, cuanta culpa tienen los planificadores, dirigistas, colectivistas, o totalitarios (como afirma Hayek), o, cuanta es atribuible al mercado, al libre cambio, a la globalización, y a la “amargura de la victoria” (como estima List).

A la “hora señalada”, cuando el “capitalismo salvaje” vive y reina en el planeta, tengo algunas “realidades terrenas” (pequeñas, humanas, cotidianas) que necesito consultar -compartir- con ustedes.

Al hilo del vivir, como miembro de los “excluidos”, sin esperanza y sin miedo, pregunto: Europa esta siendo “bombardeada” con la moda de las privatizaciones. Primero Inglaterra, luego Francia, Alemania Oriental, hasta Italia y España se suben a la ola.

Se prometio y promete eficiencia, desregulación, competitividad, transparencia.... En realidad, nos encontramos con casos como estos:

Los precios de la gasolina se han subido al equivalente que tenían cuando el barril de petróleo estaba a 40 dolares, siendo que a la fecha (dic. 99) ha llegado a 26 dolares.

Se atribuye el incremento de la inflación al cambio de precio del petróleo, pero no se aclara, discute, o modifica la participación de los impuestos en el precio del combustible. En Europa, del precio que abona el consumidor en una gasolinera, los impuestos representan el 70% aproximadamente. Si el petróleo aumenta, la gasolina aumenta y la recaudación impositiva aumenta.

Por que si se desean controlar los incrementos en el índice de precios -inflación- no se dejan fijos los impuestos de los combustibles evitando los aumentos en cascada?. Y ya que estamos, por que no se contempla la posibilidad de eliminar los impuestos a los combustibles, como en Estados Unidos, si es que se quiere mejorar la competitividad?; o es que solo se la mejora reduciendo salarios o despidiendo personal?.

Se descubre una importante red de blanqueo de dinero del narcotráfico. La sucursal bancaria donde se realizaba tenía una recaudación y movimiento de divisas superlativa, en comparación con el tamaño de la población donde esta radicada. Por el momento son responsables -solo- algunos empleados bancarios. Y los directores de la casa matriz, que -al menos- conocían las estadísticas operativas?; y las autoridades del Banco Central, con todo su aparato de contralor?. Nadie sabe, o aun peor nadie pregunta o investiga. Ni el Banco Central, ni la policía, ni la justicia, ni las “cadenas de papel”.

Una empresa estatal que monopolizaba las comunicaciones telefónicas se privatiza. Sus nuevos directivos, que “blindan” sus contratos laborales, completan su remuneración -fidelización, le llaman (?)- con opciones sobre acciones de la empresa, que, al conservar (transitoriamente, dicen, y van....) el monopolio de las comunicaciones por cable, incrementan su cotización en bolsa, de modo que sus 100 principales ejecutivos, en 2 años, reciben una paga extra equivalente a 280 millones de dolares, mas otros 375 millones (ganados en un solo día de capitalización bursátil) al lanzar una nueva empresa del grupo, que atiende negocios de Internet, y de la que no se esperan utilidades antes de 4 años. Solo falta aclarar que la empresa holding no distribuye dividendos, para capitalizarse -dicen-, y despide 13.000 empleados con

indemnizaciones, prejubilaciones y otras coberturas a cargo del estado. A esto le llaman “crear valor”. O sea.

Varios gobiernos han sustituido un sistema de precios regulados por un oligopolio con precios libres. Los grandes grupos surgidos de las privatizaciones han heredado a precios irrisorios las redes de los antiguos monopolios. La competencia en el sector energetico ha desaparecido por el elevado “peaje” de los oleoductos y de los gasoductos.

“Liberalizar y Hacer Amigos”.....

Situaciones que llevan a mucha gente a dudar de la real voluntad liberalizadora de unos Gobiernos que, muy a su pesar (?), han sustituido un sistema de monopolios con precios regulados por otro de oligopolios con precios libres.

.....Se dice que el mercado facilitara la competitividad y que todos -por igual- debemos someternos a las leyes del libre cambio, pero ocurre que hay algunos mas iguales que otros:

El corporativismo continua y persevera: los pilotos de las compañías aereas, no son competitivos, no se flexibilizan, y no renuncian a sus privilegios. Igual que los controladores aereos. Y hasta los jueces -cuando no se aumentan los sueldos - 50/60%- por si mismos, hacen planteos, asambleas, y apelaciones a no ser menos que sus autonomos y autarquicos superiores.

Las Asambleas locales -alcaldes y consejales- la primera medida que toman es subirse sus sueldos (30/50%), no siendo la unica vez, o un hecho aislado. Igual hacen las Asambleas legislativas provinciales. Los partidos politicos acuerdan no utilizar el tema de las pensiones con fines electorales, pero cuando se acercan las elecciones comienza el “mercadeo” con los jubilados. Ejercitos de “viejecitos” son traficados, manipulados, denigrados, lastimosamente subastados para capturar su voto. Luego se olvidan -por cuatro años- de los mayores, de sus meritos, de sus derechos, y de la madre que los pario.

En la Sanidad Publica -entre otros males- existe un deficit asistencial que se conoce como “listas de espera”. Hay mas demanda que oferta, y se producen “colas” de pacientes (nunca mejor dicho) que esperan por una internacion o intervencion quirurgica no urgente. Sorprende -podriamos decir, alarma- saber que la Sanidad Publica solo utiliza sus quirofanos un turno. A quien se beneficia con ello?

Eso si, en un alarde de progresismo y modernidad la Sanidad Publica financia las operaciones de....”cambio de sexo”, o crea....”narco-salas”, donde se provee de droga y jeringuillas a los adictos para evitar “males mayores”(?). Mientras -aun- la odontologia no esta cubierta por la misma “progresista” Sanidad Publica.

Por que la Sanidad Publica no receta medicamentos “genericos”. Por que no autoriza la libre apertura de establecimientos farmaceuticos?. Por que no autoriza que se vendan medicamentos “sin receta” en grandes superficies?. A quien se beneficia con ello?

Cada año los “ilustres” burocratas que atienden la educacion publica resuelven cambiar la bibliografia necesaria para el proximo curso lectivo. Por que deben cambiar todos los años los libros de historia, matematicas, geografia o lengua?; por que no pueden pasar de un hermano a otro?; por que no se pueden vender libros con precio libre (descuentos especiales) en las grandes superficies?. A quien se beneficia con ello?

Por que existen canales de television y radios publicos -que para peor son deficitarios- que tienen una programacion comercial -por no decir “basura”- y compiten con canales privados?. A quien se beneficia con ello?

Por que se deja en mano de los Alcaldes -gobiernos locales- la recalificacion de suelo apto para construir, sabiendo que el costo de la tierra tiene una alta incidencia en el precio de la vivienda, y que es una de las mayores fuentes de trafico de influencias y corrupcion?. A quien se beneficia con ello?.

Por que se subsidian producciones agricolas ineficientes y lo que es peor aun “no producciones” o destruccion de las existentes?. A quien se beneficia con ello?.

.....Podriamos seguir con la instalacion de gasolineras,....los notarios,....las funerarias,....las profesiones “reguladas”,....los horarios comerciales.....

.....Todo ello es causa o efecto del mercado?. Esto se resuelve con mas estado o con menos estado?.

Pueden poner ustedes algunas respuestas a tantas preguntas?

Friedrich Hayek:

El Preguntero solicito que hablaramos del “final de la mentira” y nos hizo varias preguntas. Tambien menciona, melancolicamente, la posibilidad de “viejas y queridas causas perdidas”, o de la “amargura de la victoria”.

Deseo comenzar mi parte pidiendo perdon. Perdon en nombre de los que apoyando la libertad, facilitamos -cuando no toleramos- la corrupcion y el cinismo.

La corrupcion es posible cuando el dinero ocupa una encumbrada posicion en la tabla de valores de una comunidad, y lo cierto es que asi parecen estar hoy las cosas en la mayoria de las sociedades conocidas.

Siempre hubo corrupcion, pero la globalizacion nos ha llevado a la hipercorrupcion.

Las grandes multinacionales, los grandes contratistas, la gran banca, y los politicos no pueden desvincularse del trafico de drogas, armas o el contrabando de tabaco. Nada de ello puede hacerse sin su participacion, complicidad, o connivencia de los productores y funcionarios gubernamentales.

La corrupcion constituye un elemento de desestabilizacion de los estados democraticos y puede contribuir, tarde o temprano, al colapso del sistema capitalista.

El estado al margen de la ley, una justicia a la medida y la “internacional” de la corrupcion, nos ponen ante un problema moral, economico y legal, que se convierte en enemigo de la competitividad, del progreso, y perjudica a las capas menos favorecidas, que pagan con sus impuestos el enriquecimiento ilicito de los politicos.

El secuestro de la justicia -tanto por los gobiernos socialistas como por los conservadores- ha facilitado la globalizacion de la corrupcion, el cohecho, el soborno y la extorsion.

Tras la victoria del capitalismo no veo el “fin de la historia”, sino -a lo peor-, el “fin de la democracia liberal”.

Dice Friedman que “la sociedad de mercado es una condicion necesaria pero no suficiente para el surgimiento de la libertad politica”.

El hecho que el capitalismo -que no es lo mismo que el liberalismo- haya quedado solo sobre el ring, no lo exime de la exigencia democratica de otra sociedad.

Friedrich List:

Tras la victoria del capitalismo, un cambio de epoca de dimensiones globales ha comenzado, dado que ya no son el ascenso y el bienestar, sino la decadencia, la destruccion ecologica y la degradacion cultural, las que determinan, a ojos vista, la vida cotidiana de la mayoria de la humanidad.

Dice Forrester: “estamos en peligro, a merced de una economia despotica que al menos deberiamos situar, analizar, descifrar sus poderes y envergadura. Por

mundializada que sea, por mas que el mundo este sometido a su poder, resta comprender, quizas decir, que lugar ha de ocupar la vida en ese esquema”.

La depresion silenciosa; una sociedad no basada en el trabajo; desempleo estructural; dualizacion; polarizacion; el nuevo ejercito en la reserva; la rescision del contrato social sin previo aviso; el lumpen proletariat; trabajador a cero hora; institucionalizacion de la pobreza; adaptacion hacia abajo; angustia, miedo al mañana. El Preguntero pide causales, culpables, responsables.

Veamos las causas:

- capitalismo publicitario, financiero y corrompido;
- capitalismo sustituyendo al estado;
- liberacion, privatizacion y desregulacion;
- deflacion competitiva; economia de casino; financierizacion de la economia;
- mergermania; la sopa global; la Mc-globalizacion; economia de Madonna;
- la cultura de la satisfaccion; capitalismo salvaje; el patron megabyte; la clase consumidora ecologica; los contentos; el turbo-capitalismo; capitalismo asesino; global players; era imperial; epoca medieval; occidentoxicacion; sociedad de hobbies y lobbies; son algunas de las que mencionan estudiosos y analistas

Tal vez pueda resumirlas del siguiente modo: crisis de civilizacion y crisis del sujeto. Un vacio total de significaciones: Situaciones efimeras y percepciones dominantes.

Tambien -llegado el caso- deba pedir perdon. Perdon por haber creido -propuesto- al estado como administrador del sistema. Perdon por haber creido -propuesto- al estado como el policia que monta guardia.

Debo confesar -con dolor- que actualmente los politicos se dividen en autores, complices o encubridores. Viven en un estado permanente de presuncion de indecencia.

La justicia -del principe- se comporta en forma lacaya, servil y genuflexa, con un poder economico “sin rostro” en permanente solicitud de indulto anticipado.

Algo mas que preguntar?.

El Preguntero:

Gracias por vuestra humildad. Todos deberiamos ser “fantasmas” alguna vez.

Vistas las “efectividades conducentes”, por ustedes consignadas, podemos imaginar la “politica del porvenir”?.

Friedrich List:

Siguiendo con esa cuota de humildad, que usted me asigna, solo me atrevo a reseñar, algunas “significaciones”, que podrian incorporarse a la “politica del porvenir”:

- atender los desafios demograficos y medioambientales;
- reducir las posibilidades de inestabilidad politica, violencia y guerra;
- acelerar la incorporacion de los paises a las nuevas tecnologias;
- mejorar los niveles de vida de la mayoria de la poblacion;
- apoyar un crecimiento economico sostenible generador de empleo;
- extender y profundizar los programas educativos y de investigacion;
- controlar a las empresas multinacionales;
- equilibrar las corrientes monetarias;
- desmantelar o reformar los organismos internacionales y comerciales de alcance mundial;

- reducir el poder de los super-bloques economicos para favorecer el comercio local y regional;
- limitar el poder politico de los agentes de los mercados financieros;
- reconocer y combatir el sindrome burocratico en el sector publico y privado;
- hacer la democracia mas genuina e incluyente.

Podemos imaginar un pacto internacional para alcanzar estos objetivos?.

Si el capitalismo adoptara politicas con mas vision de futuro y se hicieran vigorosas campañas para conseguir pactos internacionales que exigieran mutuos frenos competitivos, las cosas podrian ser distintas. Pero la frustrante realidad es que no sabemos como dar cuerpo a la voluntad politica necesaria para dicho esfuerzo.

Friedrich Hayek:

Tambien mi propuesta es indicativa; no exhaustiva, sugerente; para reflexionar, debatir y.....completar:

- disminuir la intervencion del estado en la economia;
- desregular todo lo posible;
- privatizar todo lo prudente;
- ampliar la participacion ciudadana;
- revitalizar la accion de la justicia y aplicar castigos ejemplizadores;
- valorizar la capacidad de denuncia y control de la prensa, radio y television independientes;
- listas abiertas en las votaciones, elecciones internas en los partidos politicos;
- crear organos de control administrativos con participacion de los partidos politicos de la oposicion y de ciudadanos representativos y respetados;
- reduccion del aparato administrativo (administracion unica) y eliminacion del caracter vitalicio del empleo publico;
- legislar sobre el financiamiento de los partidos politicos;
- eliminar todo tipo de regimen jubilatorio de privilegio;
- legislar sobre incompatibilidad de cargos publicos (duplicaciones, consejos, etc.);
- eliminar toda injerencia del poder politico en el nombramiento de los miembros del poder judicial;
- reducir la duracion del mandato y limitar las posibilidades de re-elecciones (a no mas de dos periodos consecutivos) de los cargos politicos electivos;
- hacer coincidir los procesos electorales regionales, nacionales, provinciales y locales en una misma fecha y periodicidad;
- eliminar el suplicatorio para iniciar accion judicial a cargos electivos.

Creo que en buena medida -por no decir en la totalidad- mis propuestas pueden agregarse a las del Profesor List -mas economicas- para armar un listado de referencia.

Tiene El Preguntero algunas ideas para aportar?.

El Preguntero:

Gracias por darme la oportunidad de opinar. No creo estar -ni remotamente- a la altura de vuestra sabiduria y autoridad. Asi que, sin desperdiciar la oferta, ni rehuir la responsabilidad, ruego tomen mis comentarios en representacion de la "mayoria silenciosa".

A corto plazo, desearia que los politicos trabajen en pro de la consecucion de los siguientes objetivos:

dejar de promover el libre comercio y dar prioridad a la equidad y la ecología;
fomentar el regionalismo;
una nueva política para la competencia;
controlar el comercio mundial;
estándares sociales, ecológicos y sanitarios mínimos para el comercio mundial;
aliento a la economía productiva, desaliento a la economía especulativa;
pasar del enriquecimiento de la corporación a la realización del individuo;
respeto por la “naturaleza humana”, atención cultural y educativa;
asumir que la responsabilidad sobre el bienestar social es general, y transnacional;
definir el campo de actividad económica es que el mercado es y debe ser intocable;
definir que servicios y funciones del estado son necesarios o mejores desde el punto de vista social;
mantener un crecimiento sustancial y seguro de la producción y del empleo;
reafirmar el gran papel del estado en favor de los menos afortunados de la comunidad;
requisitos fundamentales para una sociedad mejor: empleos-crecimiento-enseñanza-apoyo a la familia-supresión de desórdenes sociales-red de seguridad- oportunidades de realización-prohibición de las formas de enriquecimiento financiero que se hacen a costa de los demás-control de la inflación-compasión y cooperación con el extranjero;
aceptar la intervención directa y activa del estado, en tiempos de estancamiento o decrecimiento, para estimular la demanda y crear empleo;
medidas que aseguren una elemental honradez en las funciones financieras;
controlar (vía accionistas) la maximización de los ingresos de los gestores de las grandes empresas;
suprimir los actuales privilegios fiscales y comerciales a los potentados;
suprimir los subsidios a las grandes empresas, exportación y actividades agrícolas que mejoren la competitividad o premien la ineficiencia o no producción;
Con un presente “enfermo” y cuando “ya” no hay futuro., solo nos queda el pasado. Reinventemos el futuro. Hay que salir de la apatía y privatización que caracteriza este período histórico. No aceptemos la desocialización, ni la despolitización. Pongámonos al servicio del sujeto personal y su libertad.

Pidamos a Jalil Gibran que nos ayude a concluir el capítulo.

Del propio conocimiento

Y un hombre solicitó del maestro que algo dijera sobre el conocimiento:

Y el comienzo:

- Silenciosamente, vuestros corazones conocen el secreto de los días y las noches. Pero vuestros oídos están avidos del sonido que encierra el conocimiento de vuestros corazones.

Querriais saber, en palabras, lo que siempre habéis conocido en pensamiento, y tocar con vuestros dedos el desnudo cuerpo de vuestros sueños.

Y esta bien que así sea.

El oculto manantial de vuestra alma necesita brotar y correr murmurando en pos del mar, y el tesoro de vuestras profundidades mas infinita necesita revelarse a vuestros propios ojos; pero no dejes que balanza alguna pese vuestros tesoros desconocidos, ni que sonda alguna registre las honduras de vuestro saber, que es un mar inmensurable e infinito.

No digais: “Hemos encontrado la verdad”, sino mas bien: “Hemos encontrado una verdad”.

No proclameis: “Hemos hallado el sendero del alma”, sino mejor: “Hemos encontrado el alma paseando por mi sendero”, pues las almas cruzan todos los caminos.

El alma no anda por una sola ruta, ni crece como una caña.

El alma se despliega como un loto de innumerables petalos.

CAPITULO 12

Finale: La economía europea, entre el estado de infancia y el vasallaje

La Europa que no sabe decir no

Restaurando la ilusión

.....”De suerte que todo se modifica y todo parece contradecirse. Lo que es verdad en una época, conviértese en error en otra. Los españoles dicen de un hombre: ayer era un valiente; así habría que juzgar a las naciones, y sobre todo a los ingleses, diciendo: así eran en tal año y en tal mes”

Voltaire, Cartas Elegidas de,....

El Preguntero:

En condiciones normales este “Finale” debería ser un “Allegro-con brio”, pero no resulta -en el mejor de los casos- ser más que un “Adagio-moderato”.

Cuando podría sonar “El vals del Emperador”, suena “El Moscardon”.

Por qué?. Que le ocurre a la economía europea?. Quiere y no puede?. O puede y no quiere?. Cual es su estado: el de infancia o el de vasallaje?.

Me parece de gran importancia y utilidad, para nuestro debate, incluir algunas referencias del libro “El gran tablero mundial”, de Zbigniew Brzezinski -por tratarse de quien se trata-:

“El colapso de su rival dejó a los Estados Unidos en una posición única: se convirtieron, simultáneamente, en la primera y única potencia realmente global.

Los Estados Unidos tienen la supremacía en los cuatro ámbitos decisivos del poder global: en el militar su alcance global es inigualado; en lo económico siguen siendo la principal locomotora del crecimiento global, pese a que en algunos aspectos Japón y Alemania (que no disfrutaban del resto de los atributos del poder global) se les acercan; en lo tecnológico mantienen una posición de liderazgo global en los sectores punta de la innovación; y en lo cultural, pese a cierto grado de tosquedad, disfrutaban de un atractivo que no tiene rival, especialmente entre la juventud mundial. Todo ello da a los Estados Unidos una influencia política a la que ningún otro estado se acerca. La combinación de los cuatro ámbitos es lo que hace de los Estados Unidos la única superpotencia global extensa.

La alianza atlántica encarnada institucionalmente en la OTAN, vincula a América a los estados más influyentes de Europa, haciendo de los Estados Unidos un participante clave incluso en los asuntos intraeuropeos.

Los vínculos políticos y militares con Japón ligan a la más poderosa economía asiática a los Estados Unidos, siendo Japón (al menos por ahora) básicamente un protectorado estadounidense.

.....Además, también debe incluirse como parte del sistema estadounidense la red global de organizaciones especializadas, particularmente las instituciones financieras “internacionales”. El FMI y el BM se consideran representantes de los

intereses "globales" y de circunscripción global. En realidad, empero, son instituciones fuertemente dominadas por los Estados Unidos y sus orígenes se remontan a iniciativas estadounidenses, particularmente la Conferencia de Bretton Woods de 1944.

La supremacía estadounidense ha producido un nuevo orden internacional que no solo duplica sino que también institucionaliza en el exterior muchas de las características del propio sistema estadounidense. Sus características básicas incluyen:

- . un sistema de seguridad colectiva que incluye mandos y fuerzas integradas (OTAN, el Tratado de Seguridad entre Estados Unidos y Japón, etc.);
- . cooperación económica regional (APEC, TLC) e instituciones especializadas de cooperación global (BM, FMI, OMC);
- . procedimientos que hacen hincapié en la toma de decisiones por consenso, aunque dominada por los Estados Unidos;
- . una preferencia por la participación democrática dentro de las alianzas clave;
- . una rudimentaria estructura constitucional y judicial global.

.....Para los Estados Unidos Eurasia es la principal recompensa geopolítica... La primacía global de los Estados Unidos depende directamente de por cuánto tiempo y cuán efectivamente puedan mantener su preponderancia en el continente eurasiático. Alrededor del 75% de la población mundial vive en Eurasia y la mayor parte de la riqueza material se concentra también en ella, tanto en sus empresas como en su subsuelo. Eurasia es responsable de alrededor del 60% del PNB del mundo y alrededor de las tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos. El poder eurasiático acumulado supera con creces al estadounidense. Afortunadamente para los Estados Unidos, Eurasia es demasiado grande para ser una unidad política.

Pero en el campo de juego más importante del planeta -Eurasia- es donde podría surgir, en un momento dado, un rival potencial de los Estados Unidos. Por lo tanto, el punto de partida para la formulación de la geoestrategia estadounidense para la gestión a largo plazo de los intereses geopolíticos estadounidenses en Eurasia debe centrarse en los jugadores clave y en una adecuada evaluación del terreno.

Para ello es necesario dar dos pasos básicos:

- . primero, identificar a los estados eurasiáticos geoestratégicamente dinámicos que tienen capacidad de causar un desplazamiento potencialmente importante en la distribución internacional del poder....
- . segundo, formular políticas específicas estadounidenses para desviar, cooptar y/o controlar a esos estados, para preservar y promover los intereses vitales de los estadounidenses....

Para usar una terminología propia de la era brutal de los antiguos imperios, los tres grandes imperativos de la geoestrategia imperial son los de impedir choques entre vasallos y mantener su dependencia en términos de seguridad, mantener a los tributarios obedientes y protegidos e impedir la unión de los bárbaros.

Jugadores estratégicos claves (estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras) eurasiáticos: Francia, Alemania, Rusia, China e India.

Pivotes geopolíticos (su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos) eurasiáticos: Ucrania, Azerbaiyán, Corea del Sur, Turquía e Irán.

.....¿Que clase de Europa deberían preferir -y por tanto promover- los Estados Unidos?.

Los Estados Unidos siempre han asegurado su fidelidad a la causa de una Europa unida. Esa ha sido la retorica oficial sobre el tema. Pero en la practica, los Estados Unidos han sido menos claros y menos coherentes.

Realmente desea Washington una Europa que sea un socio igualitario en los asuntos mundiales o prefiere una alianza desigual?.

Washington no ha intentado evitar que Londres mantenga una postura contraria a la integracion europea, aunque ha demostrado tener una preferencia por el liderazgo aleman -mas que por el frances- de Europa.

El surgimiento de una Europa realmente unida requerira unos cambios significativos en la estructura y los procesos de la Alianza Atlantica, el principal vinculo entre Estados Unidos y Europa. La OTAN proporciona no solo los principales mecanismos para el ejercicio de la influencia estadounidense en los problemas europeos sino tambien la base de la presencia militar estadounidense, politicamente crucial, en Europa Occidental. Sin embargo, la unidad europea requerira que esa estructura se ajuste a la nueva realidad de una alianza basada en dos socios mas o menos igualitarios, en lugar de una alianza que, para utilizar la terminologia tradicional, involucraba basicamente a una potencia hegemonica y a sus vasallos.

Una opcion real en favor de una Europa unida obligara, por lo tanto, a una reestructuracion de largo alcance de la OTAN, y reducira inevitablemente la primacia estadounidense dentro de la alianza..... Tal estrategia implicara tambien acabar con los ultimos vestigios de la antiguamente venerada relacion especial entre Estados Unidos y el Reino Unido.

Una politica favorable a una Europa unida lleva tambien a considerar la cuestion, considerablemente sensible, del alcance geografico de Europa. Hasta donde deberia llegar la ampliacion hacia el este de la Union Europea?. Y deberian coincidir los limites orientales de la Union Europea con la frontera oriental de la OTAN?.

.....Europa Occidental ya es un mercado comun, pero todavia esta lejos de ser una unica entidad politica. Una Europa politica esta aun por surgir.... La cruda realidad es que Europa Occidental, y tambien -en una medida cada vez mas importante- Europa Central, siguen siendo un protectorado estadounidense, con unos estados aliados que recuerdan a los antiguos vasallos y tributarios.... La situacion es todavia peor debido al incesante declive de la vitalidad interna europea. Tanto la legitimidad del sistema socioeconomico actual como la imagen de la identidad europea son vulnerables. En varios estados europeos es posible detectar una crisis de confianza y una perdida de impulso creativo, asi como tambien una actitud interna aislacionista y que busca evadirse de los grandes dilemas del mundo. No esta claro si la mayoria de europeos quiere siquiera que Europa sea una gran potencia y si estan preparados para hacer lo necesario para que se convierta en una. Incluso la actitud residual antiestadounidense de los europeos, actualmente bastante debil, es sorprendentemente cinica: los europeos deploran la "hegemonia" estadounidense pero se sienten comodis a su amparo.

.....Francia busca reencarnarse como Europa; Alemania busca la redencion a traves de Europa....

La cuestion principal para los Estados Unidos es la de contruir una Europa basada en la conexcion francoalemana, una Europa que permanezca vinculada a los Estados Unidos y que amplie el alcance del sistema internacional democratico cooperativo del que tanto depende el ejercicio global estadounidense.

De ello surgen tres grandes conclusiones:

1) el compromiso estadounidense claro de que se terminara aceptando a Europa como el socio global de los Estados Unidos.

2) un acomodo progresivo con el punto de vista francés sobre la distribución del poder dentro de las instituciones atlánticas (una identidad política y militar europea más nítida).

3) una actuación energética, centrada y decidida por parte de los Estados Unidos, particularmente hacia Alemania, con respecto a la definición de la extensión de Europa y, por lo tanto, también con respecto de cuestiones tan sensibles -especialmente para Rusia- como la del estatus que tendrán dentro del sistema europeo las Repúblicas Bálticas y Ucrania.

.....La crisis de legitimidad política y de vitalidad económica a la que Europa Occidental se enfrenta cada vez más -pero que es incapaz de superar- está profundamente arraigada en la penetrante expansión de la estructura social centrada en el estado -patrocinador que favorece, el paternalismo y el parroquialismo. El resultado de ello es una enfermedad cultural que combina hedonismo escapista y vacío espiritual, una enfermedad que pueden explotar nacionalistas extremistas o ideólogos dogmáticos.

.....Los Estados Unidos, no deberían transmitir la impresión de que prefieren una asociación europea más difusa -aunque más amplia- sino que deberían reiterar con palabras y hechos su voluntad de tratar en el futuro a la Unión Europea como un socio global "político" y de "seguridad" estadounidense, y no solo como a un mercado común regional compuesto por estados aliados con los Estados Unidos a través de la OTAN. Para que ese compromiso sea más creíble y vaya, por tanto, más allá de la retórica de la asociación, se podría proponer e iniciar un planteamiento conjunto con la Unión Europea sobre la creación de nuevos mecanismos bilaterales de toma de decisiones transatlánticas.

.....La OTAN deberá modificarse sobre la base de una fórmula 1+1 (EEUU+UE)

.....Una Europa construida y liderada por Berlín resulta sencillamente imposible. Por eso Alemania necesita a Francia, Europa necesita la conexión francoalemana y los Estados Unidos no puede elegir entre Alemania y Francia.

.....En términos prácticos, resulta difícil, de hecho, concebir una Europa verdaderamente unida sin un acuerdo sobre seguridad con los Estados Unidos.

.....La principal meta geoestratégica de los Estados Unidos se puede resumir en pocas palabras: consiste en consolidar, a través de una asociación transatlántica más genuina, la cabeza de puente estadounidense en el continente euroasiático para que una Europa en expansión pueda convertirse en un trampolín hacia Eurasia en orden internacional democrático y cooperativo".

Se puede decir más alto, pero no más claro!!.

Ustedes, que han vivido -y padecido-tanto, pueden ayudarme a mirar a Europa con la mente fría y el corazón caliente?.

Pueden ayudar al avestruz a sacar la cabeza del agujero?.

Con fe y con razón, traten de aclararnos si Europa debe copiar, inventar, o conformarse con un modelo económico imperial, abstracto y ahistórico.

Friedrich List:

Europa tiene complejo de culpa. Vive pidiendo disculpas. Culpa, por las dos ultimas guerras; culpa, por el comunismo que se genero en sus entrañas. Disculpas, por la unidad pretendida; disculpas, por el Euro embrionario; disculpas, por su estado del bienestar.

A fines de la primera guerra mundial Europa comienza a perder peso internacional y a finales de la segunda, pierde -irremisiblemente- el liderazgo ante los Estados Unidos.

El juego de desconfianza -que despertaba, o aun despierta(?) Alemania- y la deslealtad y ambigüedad que permanentemente asumia -y asume- Inglaterra hacian dificil la union y retardaban la homogeneidad.

Luego el crecimiento y dinamismo de Japon pusieron a Europa en un tercer puesto sin movilidad y sin alternativas.

El "mercado comun" ha permitido incrementar volumen comercial, pero no ha dado autonomia. La union monetaria esta aun en ciernes. La union politica es un proyecto a largo plazo -plagado de obstaculos-, con mas de voluntarismo, que de efectividad.

Europa tiene "vergüenza" de crecer. Es un grandote con ropa de niño. Quiere "salir de noche" y a la vez "volver al utero". Duda entre el automovil o el andador.

Muy pocos europeos, aun, no piensan como alemanes, italianos, españoles, ingleses, franceses, portugueses, etc.. La "mentalidad" europea no se constata a pie de calle. No ha salido -aun- de los despachos.

A Europa le falta tiempo. Pero la globalizacion y la competitividad no dan tiempo.

El proyecto de Union Europea es magnifico, desafiante, motivador, y por sobre todo "imprescindible". Pero, es muy complejo, lento, dificil, con marchas y contramarchas, lagunas y desiertos.

Si es dificil -vaya si lo sabre yo- alcanzar la unidad nacional, tanto mas dificil es alcanzarla con 15, 20, 25 paises o mas, y con decisiones por unanimidad.

Diferencias culturales, religiosas, historicas, politicas;...de desarrollo economico. Rivalidades, celos y desconfianzas; conforman el esqueleto a cubrir con la piel europea.

Si ademas, le agregamos el caballo de Troya ingles, debemos aceptar la lentitud de la "larga marcha" hacia la union politica, social, comercial, financiera, militar, fiscal, y de relaciones internacionales.

Se necesita mucha educacion comun -buenos son los proyectos de intercambio estudiantil, becas y practicas en terceros paises-, mucho trabajo en otros paises, muchos matrimonios binacionales, y, de ser posible, muchos hijos trinacionales.

Todo esto justifica el estado de infancia. Pero no perdona el estado de vasallaje.

Europa -ademas y peor aun- no sabe decir no.

Sus lideres -actuales- son impotentes, cobardes, y pusilanimos. Actores televisivos de carton piedra. Heroes de fotogenia. Culiparlantes y sonrientes eternos.

Nunca Europa tuvo -por asi decir- lideres tan "flojos" en los grandes paises competidores -Estados Unidos y Japon- como ahora; pero tampoco tuvo lideres propios tan "inutiles" para aprovechar las ventajas del oponente.

Los lideres europeos llevan "perdida" la partida antes de iniciar el juego, antes de sentarse a la mesa. Solo mantiene la compostura para hacerse la "foto de familia". Luego uno a uno pasan a recibir ordenes de los Estados Unidos.

Veamos lo actuado en Kosovo, veamos lo no actuado en Timor; veamos lo actuado en la guerra del Golfo, veamos lo no actuado en Chechenia, en Kurdistan....la lista puede continuar.

En que foro internacional la voz europea se escucha?. Cuando se vota a favor un proyecto propio si no tiene el "placet" americano?.

Recuerdan la guerra del fletan?; recuerdan la Ley Helms-Burton?; recuerdan las propuestas de la Conferencia Mundial del Medioambiente?; recuerdan el Tribunal Penal Internacional?...la lista puede continuar.

Hace apenas unos días(Seattle, dic.99), en el fracaso de la pomposamente llamada “Ronda del milenio”, donde en nombre de los países pobres los Estados Unidos pedía que Europa redujera sus aranceles y subvenciones a la agricultura, para luego vender sus productos transgénicos (dudosamente sanitarios y además subvencionados); si no hubiera sido por la movilización cívica (agricultores, trabajadores industriales, ecologistas, y otros afectados por la globalización) que obligo a una postergación, las rebajas hubieran sido un hecho y todos a callar. Si solo había que ver a los ministros europeos diciendo que no había sido un fracaso y que en Ginebra todo se va a arreglar....

Pidiendo perdón por el “no” que la movilización popular logro, donde los “políticos lacayos, corruptos y genuflexos” otorgaban.

Puedo aceptar -y hasta compartir- que Europa no tenga vocación imperial. Pero resulta inconcebible -e imperdonable- que renuncie a ser independiente.

Europa debe -necesariamente- fijar sus propias reglas de juego económico, industrial, financiero, ecológico, social, sanitario, educativo, inmigratorio, de defensa, de ayuda al tercer mundo; sin criterio competitivo, sino en función de sus intereses, prioridades, equidad, solidaridad y justicia.

Europa puede renunciar a liderar el mercado, pero debe liderar el “no” al mercado.

Ahi veremos cuantos se alinean con ella, y también -temo y agradezco- algunas deserciones.

Por algo de lo reseñado del libro de Brzezinski, y por la noticia (dic.99) de que “una comisión del Senado norteamericano estudia la posibilidad de que Gran Bretaña ingrese en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, Canada y Mexico”, me imagino “por donde pueden ir los tiros”.

Por algo -también- de lo señalado por Brzezinski, Europa no puede “nombrar” Mr. PESC (Alto Representante de Política Exterior y de Seguridad Comun), al hasta ayer, Secretario General de la OTAN (Sr. Javier Solana), “cochero” de Dracula, “cabo” de ordenes de Clinton, “fusilero” mayor de la guerra de Kosovo, “heroe” de “los efectos colaterales”, sin demostrar -por activa y pasiva- su vasallaje de los Estados Unidos.

Si ese objetivo que sugiere Brzezinski, como meta futura de una relación 1+1, se resuelve, con nombramientos -siento ganas de decir, humillaciones- así, esta clara -y permanente- la relación 1+0. O sea.

Cuando se sepa o se quiera decir no, recién entonces podremos asumir que Europa es soberana. Y por aquello, de que no se es independiente si no se es soberano, también podremos asumir que Europa es independiente.

Un Estado Europeo independiente y soberano.

Dejo la palabra al Profesor Hayek.

Friedrich Hayek:

A la hora de dar y quitar razones a la Unión Europea, si ustedes me permiten, no hablaría de infancia, sino de Alzheimer.

La vieja Europa no puede alegar falta de madurez del proceso de unidad -que también- para justificar sus fallos e indefiniciones, mas le valdría autoanalizarse, ir al diván, y buscar en sus orígenes la raíces de su impotencia, inseguridad e inoperancia.

Es una anciana con Alzheimer. No sabe, no se entera, no contesta. Vive de los eternos laureles. Se ha metido dentro de sus propios museos y catedrales. Sus recuerdos, muchas veces la torturan, pero muchas mas, la protegen del cambio.

La Europa de las Naciones tiene miedo al cambio. Se atrinchera en el estado del bienestar, porque prefiere poco pero seguro -el café para todos- a asumir el riesgo y el costo del cambio, aunque el mismo posibilite mejores resultados.

Usted, Profesor List, ha cargado las tintas contra Europa -podríamos decir- institucional. Permitame agregar, otros cómplices del proceso de inseguridad y decadencia. Digo cómplices, por ser indulgente; mas valdria llamarlos inductores del statu quo.

No solo los líderes políticos son culpables, por acción u omisión, de la involución. También los empresarios, los sindicatos, los medios de opinión, los intelectuales, los investigadores, los catedráticos, la justicia y las fuerzas armadas, tienen su parte. A veces tanto o mas importante que la de los políticos.

Los empresarios no desean la competencia. Se han acostumbrado a vivir del estado y con el estado. Les resulta mas facil; si no mas rentable -a veces- al menos mas seguro. Son incompetentes, cortesanos, prebendarios, subsidiados. Ganan en los pasillos lo que no saben, no pueden o no quieren ganar en el mercado. Prefieren la obra pública porque es mas facil ganar una licitación “amañandola” -dando coimas, manejando información privilegiada, traficando influencias- que intentar asumir el riesgo y la utilidad de un proyecto privado. Su cuenta de resultados se abulta con subsidios, deducciones, desgravaciones y otros privilegios concedidos por el poder político. Son amigos del poder. Valedores del poder. Financistas del poder. Y, por supuesto, beneficiarios del poder.

Esos empresarios, a veces cultos, a veces discretos, no pueden -por falta de práctica o de interés- competir contra empresarios americanos -a veces menos cultos, a veces menos discretos- o empresarios japoneses -a veces mas discretos-.

De allí, que apuesten por el inmovilismo. Que intenten seguir “asi” todo lo que se pueda. Chupando del bote, hasta donde sea posible. Eso sí, “poniendo cara” de emprendedores. Hablando de libre empresa. Pidiendo flexibilidad. Solicitando privatización. Criticando el gasto público.

Falsos, corruptores e ineficientes.

Los sindicatos viven del estado -que los subvenciona- y de los empresarios -que podríamos decir lo mismo-, siendo una pieza mas del engranaje burocrático.

La baja sindicalización ha hecho caer a los sindicatos en brazos del poder de turno, y decir si, a toda medida de privatización, racionalización, fusión, o regulación que se plantee.

Los sindicalistas solo se ocupan -en gran medida- de defenderse a si mismos. Es una burocracia -casi podríamos decir, corporación oligarquica-, que hace algun ruido -poquito-, que intenta alguna movilización -escasa-, que manifiesta preocupación -tibia-, en el mejor de los casos, solo para sus representados -afiliados-, dejando “olvidados” a los parados, a los que buscan un primer empleo, a los pensionistas, a la seguridad laboral, a los precarios, a los temporales.... O sea, a casi todos.

Sindicatos tibios, maleables, sin representatividad. Sindicalistas burocratas, subsidiados, respetuosos con quien les financia su nomina.

Tampoco ellos estan muy interesados en el cambio. Tampoco ellos quieren democracia sindical, listas abiertas, elecciones directas, sindicatos de empresa, convenios colectivos por empresa, formación profesional y reciclaje.

Los medios de opinion; las cadenas de papel (como deciamos antes), con sus opiniones y sus omisiones, tambien otorgan, mas de lo que reclaman, la “pax” europea. Medios y periodistas dependientes, apesebrados, mansos, obedientes con el poder factico.

Como morder la mano de quien les da de comer?. Periodistas estrellas, peligrosamente influyentes, mas preocupados por el “firmamento” donde brillan, que por los “infiernos” a denunciar. Poco periodismo de investigacion, poco cuestionamiento, poca oposicion, y mucho de “come y calla”. A lo sumo paños tibios, entretenimiento y talk show. Prensa rosa, para una Europa rosa.

Los intelectuales, investigadores y catedraticos, estan demasiado aferrados a su proximo libro, a su proxima conferencia, al proximo patrocinio, a la fundacion que los financia o a la renovacion del contrato academico. Tienen “miedo en el cuerpo”. Ellos tambien son asalariados. Casi siempre dicenlo “politicamente correcto”....lo que se espera que digan.

La justicia del poder. La justicia del principe. Los jueces serviles, lacayos y genuflexos. Otros que deben su puesto al poder de turno. Y son agradecidos. Silenciosos. Permeables. Atentos.

El imperio de la justicia, se ha transformado por obra y gracia de los politicos y los poderes facticos, en la justicia del imperio.

Las fuerzas armadas, la columna vertebral de las naciones, “todo por la patria”; tambien aqui ha llegado el repliego, el sometimiento, la degradacion.

Los militares europeos, que cuestan el equivalente al 60% del gasto de defensa de los Estados Unidos, actuan como furrieles, como suboficiales de la OTAN. Y ya sabemos quien manda en la OTAN. Las fuerzas armadas de Europa son un ejercito de ocupacion interior a las ordenes del Pentagono. Tampoco ellos, que podrian insinuar un camino de independendencia y soberania, hacen nada. Simples boy scouts, a la cola del ejercito americano.

No son todos los que estan, ni estan todos los que son. Hay casos diferentes, pero casi no se notan. Se diluyen en la mediocridad.

Todos y cada uno, junto con los politicos y burocratas que mencionaba el Profesor List, lastran a Europa. La condenan a la “silla de ruedas”. La discapacitan permanentemente.

La Union Europea antes de “soltarse el pelo”, antes de “liarse la manta a la cabeza”, antes de “echarse al monte” debe psicoanalizarse, debe hacer su examen de conciencia, debe rehabilitarse, debe adelgazar, y debe entrenar, mucho y fuerte.

Hay que aprender a vivir en libertad. Crecer cuesta, ...duele..... Pero es inevitable.

El Preguntero:

Nos quedo pendiente, de capitulos anteriores, y creo oportuno, en este apartado especificamente europeo -por lo que le cabe-, opinen sobre “la tercera via”, propuesta por Tony Blair y Anthony Giddens y adoptada por los politicos socialistas y de centro (segun la moda); y tambien sobre la reduccion de la jornada laboral a 35 horas, para crear empleo, propuesta por Lionel Jospin, con menos suerte que la anterior, tal vez, por estar mas cerca de la realidad operativa que de la declaracion de intenciones.

Si ustedes me permiten, les transcribere algunos conceptos señalados en el libro “La tercera via” de Tony Blair, como referencia:

“La tercera via aboga por una socialdemocracia modernizada, apasionada en su compromiso con la justicia social y con las metas de centro izquierda, pero al mismo

tiempo flexible, innovadora y con vision de futuro a la hora de conseguir estos objetivos.

Los cuatro valores esenciales para una sociedad justa capaz de maximizar la libertad y el potencial de todo nuestro pueblo: reparto equitativo de la riqueza, igualdad de oportunidades, responsabilidad y solidaridad.

Cuales son las principales características del cambio?:

. el crecimiento de unos mercados y una cultura cada vez mas globales

. el progreso tecnologico y la creciente importancia de la cualificacion y la informacion como motores del empleo y de las nuevas industrias

. la transformacion del poder de la mujer

. cambios radicales en la naturaleza de la politica

Que camino ofrece la tercera via como respuesta a estos cambios y desafios?.

Su proposito es cumplir con cuatro ambiciosos objetivos politicos:

1) una economia dinamica, basada en el conocimiento

2) una sociedad civil fuerte que asuma derechos y deberes

3) un gobierno moderno basado en la colaboracion y la descentralizacion

4) una politica exterior basada en la cooperacion internacional

.....La cooperacion es una oportunidad, no una amenaza. U.E., OTAN, OMC.

Una Europa descentralizada (la toma de decisiones debe permanecer a nivel nacional)

Un mercado unico dinamico (hacer mas flexibles su produccion, trabajo y mercados de capital)

Una Europa capaz de afrontar con eficacia los problemas transfronterizos

Incorporacion de los valores politicos europeos

Ampliacion a los paises del este”.

Su turno, Profesor List.

Friedrich List:

Vamos a comenzar citando a Ramonet (Un mundo sin rumbo):”Segun informes recientes de la ONU, el BM, y la OCDE: en el Reino Unido las desigualdades entre ricos y pobres son las mas importantes del mundo occidental, comparables a las que existen en Nigeria, y mas profundas que las que se dan, por ejemplo, en Jamaica, Sri Lanka o Etiopia”.

La tercera via es la nueva formula de los lideres tibios europeos para hacer tortillas sin romper huevos. El centro. El pragmatismo. La flexibilidad. La negociacion.

Cambiar algo, para que todo siga igual. Un engaño bobos, con buenas palabras y sonrisas telegineticas.

Otro “caballo de Troya” obsequiado por los americanos o sus gerentes regionales, los ingleses.

No pisar callos. Verlas venir. Ya escampara. Conmigo no es. La sonrisa del regimen.

Sigamos en la OTAN, dejemonos monitorear por el FMI, rebajemonos todo lo que la OMC considere conducente.....

Con esta politica tibia, ya sabemos como nos fue en los ultimos 50 años. Hacen falta 50 años mas, para que se nos caiga la venda de los ojos?.

Siento nostalgias del mayo del 68. O mejor, siento nostalgias de la “imaginacion al poder”. O sea.

Friedrich Hayek:

La reduccion de la jornada laboral, si se realiza en forma universal y simultanea, seguramente generaria mayor ocupacion. Lo que no puede hacerse -y menos en una

economía globalizada- es en forma unilateral, porque provocaría una pérdida de competitividad, en la medida que los empleados no acepten una rebaja proporcional de sus salarios, que muy probablemente neutralizaría el crecimiento esperado del empleo. Tampoco me parece aconsejable que la disminución de las horas de trabajo incluya una reducción proporcional de la remuneración. La remuneración debería estar relacionada con la productividad y no con la jornada laboral. Además crear trabajo, en base a quitárselo a otro, es como desvestir un santo, para vestir a otro. Es aplicar una exacción al sector -trabajo- más débil de la economía. Llegado el caso ese “nuevo impuesto” debería aplicarse a otros sectores más beneficiados de la economía (empresas, finanzas, etc.).

Caso a caso, sector a sector, y país a país lo considero inviable y perjudicial.

Pérdida de competitividad, situaciones de privilegio e injusticia económica (es más fácilmente aplicable en aquellos sectores no comercializables -no transables- de la economía), reacción social y otros efectos en cadena podrían desestabilizar la situación y generar más perjuicios que beneficios.

Repito, tomada en el conjunto de la economía (por ejemplo en todos los países miembros de la OCDE), y simultáneamente me parece factible, prudente, y -podría decirse- con lógica histórica.

No obstante ello, bueno es tomar lo dicho por Ramonet (ob. cit.) como referencia: “En Francia, el número de despidos sobrepasó como media durante 1996 los 35000 por mes. Francia ha perdido ya más de 1,8 millones de empleos industriales, y el índice de paro alcanza al 12,3% de la población activa, un record histórico. A pesar de todo, continúan anunciándose una serie de “planes sociales” dirigidos a reducir las plantillas tanto en las empresas públicas, como en los grupos privados”

La realidad es “tosuda” y se resiste a las subjetividades de los líderes “light”.

No hay “aspirinas”, ni “tiritas”, que curen el “cancer”. O sea.

El Preguntero:

Habiendo intentado un examen catarquico de la economía europea; podríamos -ahora- elaborar un listado tentativo, preliminar, si se quiere anárquico, y siempre parcial, de medidas, propuestas, ideas fuerza, vectores, que podría adoptar Europa, para restaurar la ilusión

Si ustedes me permiten -con las disculpas del caso-, hasta yo mismo, me animo a incorporar algunos conceptos, e invito a los lectores a que también lo hagan.

A modo de referencia -previa-, citare algunas propuestas -recientes-, de autores de mi respeto:

Ignacio Ramonet (Un mundo sin rumbo):

“Aun formando parte del 20 por ciento de la población del planeta que se reparte el 80% de la renta mundial, la U.E. cuenta con más de 50 millones de pobres. El número de parados en 1997, superó los 20 millones. La máquina económica fabrica cada vez más excluidos y marginados, especialmente entre los jóvenes, las mujeres y los inmigrados.

Actualmente 1500 millones de trabajadores de Asia-Pacífico ganan entre 2,5 y 44 dólares por día, mientras que el salario diario mínimo en los países industrializados de Europa Occidental, Estados Unidos y Japón, no es nunca inferior a los 95 dólares (130 dólares en Francia o en EEUU, 198 en Alemania).

Si se considera la cifra global de negocios de las 200 principales empresas del planeta, su montante representa más de un cuarto de la actividad mundial; y, a pesar

de todo, no emplean mas que 18,8 millones de asalariados, es decir menos del 0,75% de la mano de obra del mundo.

Los beneficios de las 500 empresas mas grandes ha crecido un 15%, y el crecimineto de sus rentas sobrepasa el 11% (Fortune, agosto 1997).

Las empresas americanas han realizado tantos beneficios en el transcurso de los ultimos 5 años que disponen de cerca de 800.000 millones de dolares de reservas (Le Nouvel Observateur, marzo 1997).... Si se añaden los agentes mas importantes de la economia financiera (cuyo volumen es 50 veces superior al de la economia mundial), es decir los principales fondos de pensiones estadounidenses y japoneses que dominan los mercados financieros, el peso de los estados se convierte en practicamente desdeñable.

Unicamente los tres fondos de pensiones mas importantes de EEUU -los Big Three de hoy- Fidelity Investments, Vanguard Group, y Capital Research and Management, controlan 500.000 millones de dolares.....

Las sociedades europeas siguen navegando en la modernidad sin un fin definido y sin una representacion clara de su porvenir: pueden permitirse una reflexion profunda a largo plazo?.

Comprender es hoy la apuesta principal.

La sociedad europea se ha encontrado no solamente sin crecimiento, sino peor aun, sin proyecto.

.....Para iniciar este “desbloqueo” sin duda es necesario retomar, con mirada critica, el hilo de la construccion de los principales parametros culturales, y reconsiderar la edificacion de la modernidad en Europa.

.....Nadie puede sostener que el viejo continente este carente de talentos. Pero le falta aun voluntad politica fuerte y compartida para sostenerlos con todos los medios: cuotas durante el tiempo que sea necesario, creditos comunitarios mas abundantes, capacidad de decir “no” a EEUU cada vez que sea necesario.

Como resistir al cerco de la ideologia dominante?. Ante tantas incertidumbres y riesgos; no ha llegado el tiempo de reconstruir una sociedad planetaria y de repensar, en definitiva, el papel de una ONU menos dependiente de EEUU y mas dependiente del sufrimiento humano?”.

Emmanuel Tood (La ilusion economica):

“Una vuelta al proteccionismo no debe ser examinada de un modo puramente tecnico. Solo puede surgir de una revolucion social igualitaria. Presupone un retorno del ideal democratico.

En la utopia monetaria europea, las poblaciones que trabajan y consumen no tienen cabida.

Si los “docentes” cambiasen en lo que respecta a la moneda unica y al libre cambio, el pensamiento cero, de la noche a la mañana, estaria acabado.

El pensamiento denominado unico es simultaneamente autoritario y liberal, igualitario y desigualitario. Mereceria igualmente el nombre de “pure global”.

El pensamiento cero es un magma poco delimitado, pero del que escapamos tanto mas dificilmente cuanto menos expuestos estamos a sus consecuencias practicas.... Por todas partes, el hundimiento de las creencias colectivas ha aislado al individuo, conduciendolo a una escala irrisoria.

Hoy en dia, los diversos pensamientos unicos se llenan la boca de terminos que recuerdan la expansion a traves de los conceptos intercambiables de globalizacion y mundializacion, pero la realidad de la vida economica es la contraccion, el miedo a

perder lo que se tiene. El individuo, disminuido por la desaparición de las creencias colectivas, no busca ganar más sino perder menos que los otros.

.....De nuevo estamos frente a la estrategia del salvese quien pueda.

.....Si el logro de una moneda “fuerte”, copiada del marco, tiene por objeto proteger de los efectos de la mundialización, entonces podemos afirmar que el Euro es el proteccionismo de los imbeciles.

La moneda solo protege si es flexible, si la variación a la baja de la tasa de cambio puede atenuar el shock de una competencia exterior que cada vez es más severa o, simplemente desleal.

Como en el libre cambio, la cuestión de la paridad monetaria pone en evidencia una oposición entre el interés general e intereses particulares. En el estado actual, ni el libre cambio ni la moneda única son de interés general.

.....En el centro de la crisis, debemos pues identificar un hundimiento de las creencias colectivas, y, particularmente, de la idea de nación..... Lo que demuestra abundantemente la historia de la humanidad es que el individuo solo es fuerte si su colectividad lo es.

.....La definición de un proteccionismo inteligente, que va más allá de la flexibilidad monetaria, será el gran debate de los decenios que vienen. Las sociedades no pueden vivir indefinidamente bajo la tensión de una adaptación en un contexto de deficiencia de la demanda global. Si las sociedades nacionales no llegan a definir los caminos nuevos de una protección económica que asegure el mantenimiento de las protecciones sociales, la estabilidad de las estructuras materiales y de los sistemas educativos, podemos prepararnos para vivir fenómenos de regresión masiva: conflictos violentos, o la vuelta pura y simple a ciertas formas de barbarie.

.....La combinación del proteccionismo y de la libertad de circulación del capital es probablemente, en el estado actual de las relaciones de fuerzas internacionales, óptima.

Propuesta:

- . denuncia del tratado de Maastricht*
- . anulación de la independencia del Banco Central*
- . renegociación de todos los aspectos de la política europea*
- . transferencias de recursos entre generaciones*
- . política industrial y tecnológica*
- . liquidación de la deuda pública a través de la monetización”.*

Samir Amin (El capitalismo en la era de la globalización):

“La globalización a través del mercado es una utopía reaccionaria. Debemos contrarrestarla mediante el desarrollo de un proyecto humanista y alternativo de globalización, compatible con una perspectiva socialista.

Un sistema global de ese tipo tendría atribuciones en cada uno de estos cuatro campos:

- 1) la organización del desarme mundial*
- 2) la organización del acceso a los recursos del planeta de manera igualitaria (supondría el inicio -también- de un sistema fiscal globalizado)*
- 3) la negociación de relaciones económicas abiertas y flexibles entre las principales regiones del mundo, que en la actualidad se encuentran desigualmente desarrolladas. Tal cosa supone liquidar las instituciones que actualmente dirigen el mercado mundial (BM, FMI, GATT, OMC, etc.) y crear otros sistemas para gestionar la economía global*

4) el inicio de negociaciones para la correcta gestion de la dialectica mundial/nacional en las areas de comunicacion, la cultura y la politica.
(ello implica el inicio de un "Parlamento Mundial" que iria mas alla de los mecanismos interestatales del actual sistema de las ONU)

Propuestas:

- 1) la transformacion del FMI en un autentico Banco Central Mundial con poder para emitir una moneda real
- 2) la transformacion del BM en un fondo que captaria los excedentes (de paises como Japon y Alemania) y los enviaria al tercer mundo y no a los Estados Unidos
- 3) la creacion de una genuina Organizacion Internacional de Comercio (imponer un multilateralismo autentico)
- 4) la toma de consideracion de los asuntos medioambientales se convertiria en un rasgo interiorizado en el sistema de prestamos del BM
- 5) la reforma de las instituciones economicas iria acompañada de un peso politico reforzado de las Naciones Unidas

Avances en tal direccion resultan necesarios y posibles, aunque uso la expresion "avances" deliberadamente, puesto que la realizacion total del proyecto es un asunto a largo plazo, la transicion "secular" del mundo globalizado al socialismo mundial.

Una vision alternativa: La regionalizacion policentrica. Un sistema desconectado y policentrico, un marco en que justamente la cooperacion norte/sur, y tambien este/oeste, apoyarian justamente el progreso general.

No podemos salir de la actual crisis mediante politicas de "liberalismo sin fronteras". Las politicas nacionalistas (el cierre de fronteras, el control de movimiento de capital, medidas para defender las industrias propias y la propiedad de las naciones; y la restauracion de la intervencion estatal) no son necesariamente ineficaces, como suele afirmar el discurso tecnoliberal.

El liberalismo engendra el riesgo del fascismo.

Europa no se encuentra amenazada desde el exterior. Europa se encuentra amenazada desde el interior.

Propuesta: un proyecto de sociedad digno de ese nombre.

- 1) un contrato social (un proyecto de sociedad)
 - 2) una vision de futuro de nuestra civilizacion tecnologica - el futuro del trabajo - renta de ciudadania
 - 3) reconceptualizar la diferencia, la especificidad y la universalidad - la solidaridad nacional
 - 4) Europa debe situarse mas alla de la crisis de la OTAN
 - 5) el proyecto europeo debe anular el conflicto de latinoamericanizacion de la mitad del continente
 - 6) no ignorar el sur (tercer mundo)
- Europa sera de izquierdas o no sera".*

John Ralston Saul (La civilizacion inconsciente):

"La tecnologia ha desarrollado una tesis, que ahora domina nuestra sociedad, segun la cual "administrar" equivale a "hacer", en el mismo sentido que "hacer" es equivalente a "realizar". Han basado esta argumentacion en una nueva mitologia economica. Que, a su vez, depende de cosas tales como la glorificacion de la

economía de servicios, una legitimación de la especulación financiera y la canonización de la nueva tecnología de las comunicaciones.

Pero naturalmente, “administrar” no es “hacer”; y tampoco “realizar”.

Datos:

*. desde que comenzó la paz en 1945, han muerto a causa de la guerra 50 millones de personas; gran parte de esa violencia es imputable al tráfico de armas internacional
. 200 millones de niños de entre 4 y 14 años forman parte de la población laboral del tercer mundo*

. la esperanza de vida en África Central es de 43 años

. un tercio de los niños del mundo padece desnutrición

. el 30% de la población activa carece de empleo

. la crisis provocada por la deuda del tercer mundo no ha remitido; hoy asciende a uno 1,5 billones de dólares

Que decir de la crisis que afecta por dentro al propio occidente?

. la cifra oficial de paro de occidente (OCDE) es de unos 35 millones de personas; es decir, alrededor de un 10% de la población activa; la cifra real del desempleo está probablemente por encima de los 50 millones

. pero esta crisis no es tan solo del empleo; el país que lidera el mundo libre tiene en la cárcel a un millón de ciudadanos: 373 por cada 100.000; más del doble que hace 15 años; una proporción solo superada por Rusia; digámoslo de otra manera: 5,1 millones de estadounidenses están en la cárcel o bajo supervisión judicial; el triple que en 1980

. la renta de 75 millones de estadounidenses es hoy inferior a lo que era en 1966; un 18% vive por debajo del nivel de pobreza

. en el Reino Unido, la brecha entre los trabajadores varones mejor y peor pagados es hoy la mayor desde 1880

. Edward Lutwak, un historiador estadounidense con fama de conservador, afirma que, de continuar la tendencia actual, para el año 2020 Estados Unidos será un país del tercer mundo

.....

. en todo occidente, el tipo impositivo real para las grandes empresas oscila hoy en torno al 13%

. cada día los especuladores financieros (1995) mueven en todo el mundo un billón de dólares; ese dinero no puede ser gravado por las haciendas públicas; y lo más importante todavía, no existe, en realidad; no guarda ninguna relación con la realidad, es imaginario; es pura inflación

. la economía actual está repleta de una inflación no cuantificada, que son los mercados monetarios

. la carencia de una reglamentación en este terreno aumenta la especulación

. los mercados monetarios son una especulación pasada de moda pero manejada por nuevos y sutiles tecnócratas

Necesitamos desesperadamente reformular la idea de desarrollo”.

Michel Onfray (Política del rebelde - Tratado de la resistencia y la insumisión):

“Si uno no quiere sucumbir al pesimismo ambiente, ni a la excitación europea liberal de este fin de siglo; que soluciones parecen todavía fiables?; el fin del capitalismo?, seguramente no.

Lejos de la posición Leibniziana o de las lógicas Darwinianas, en las antipodas de los Fisiócratas como de los Marxistas, la economía puede practicarse, no separada,

a la manera de una religion de sustitucion, sino reconciliada con el conjunto de los dominios de la actividad humana....

.....En el mercado planetario, el proteccionismo economico es la unica manera de evitar que un pais en el que trabajan los niños por salarios de miseria, pueda, con las actuales leyes de la competencia, apoderarse del mercado donde hay otros que respetan las reglas del juego que reconocen el derecho al trabajo, el sindicalismo y la humanizacion relativa de las tareas.

.....El capitalismo es una violencia, la politica una fuerza. Y la segunda es el unico remedio contra la segunda.

Como se puede ser anarquista hoy?. Instalando la etica y la politica sobre el "perpetuo terreno de la resistencia". Palabra clave, ambicion cardinal del libertario. Resistir, es decir, nunca colaborar, guardar para si todo lo que hace la fuerza, la energia y la potencia que dice "no" a todo, a la disminucion de su imperio, si no a la simple y llana desaparicion de su identidad.

Las lecciones de Georges Sorel se mantienen vigentes. Frente a los insultos dirigidos contra la especie humana, ante el desconocimiento de los derechos naturales elementales, en presencia de las miserias que horadan la epoca, completamente sometida a las leyes del mercado libre capitalista, reactiva el genio colerico de la revolucion, se apoya en la mistica, propone un reencanto del mundo poniendo la economia al servicio de una politica grande en la que el individuo seria el motor esencial, animado por la voluntad sublime, el deseo heroico y la aspiracion a la obra excelsa. El conjunto de estas consideraciones indica un fin, el no sometimiento de los individuos, y un medio, la violencia (lucha radical contra todo lo que transforma a los individuos en simples sujetos). Insumision, rebelion, resistencia, insurreccion, estas son las formas que asume la violencia Soreliana".

List, Hayek, y El Preguntero:

Ideas fuerza para restaurar la ilusion europea:

Propuestas a nivel internacional

. Democratizar, reformular y reforzar el papel de algunos organismos internacionales (Naciones Unidas, Organizacion Internacional del Trabajo, Fondo Monetario Internacional; Banco Mundial, Organizacion Mundial del Comercio, Tribunal Penal Internacional,...)

Entre otras reformas, anular poder de veto, modificar la composicion y operativa del Comite de Seguridad (un representante por cada continente, con rotacion anual del pais componente).....

. Crear nuevos organismos internacionales con autoridad y objetivos especificos, para atender:

proteccion del medio ambiente

proteccion de la salud publica y sanidad alimentaria

desarrollo economico de los paises pobres

desarrollo de la educacion publica, formacion profesional y ocupacional

resguardo de los derechos humanos y practicas democraticas

paz y orden internacional

igualdad de la mujer y proteccion de la niñez

. Medidas de regulacion economica

acuerdo internacional para limitar el comercio internacional, de los paises desarrollados, a un maximo equivalente al 10% del PBI

intervencion mundial para el control de las multinacionales

equilibrar las corrientes monetarias

desautorizar las fusiones de grandes empresas, que no mantengan las dotaciones de personal

estimular la inversion extranjera en actividades nuevas y desalentar la que se realice en operaciones existentes ya consolidadas

prohibicion internacional de la evasion de fondos a paraisos fiscales

coordinacion internacional de las politicas sociales, fiscales y monetarias

eliminacion del seguro publico de los depositos bancarios

la elevacion de los encajes minimos, garantias, seguros privados, exigencias para autorizacion, de agentes financieros

nominatividad de las acciones del grupo de control de los agentes financieros

imposicion de plazos minimos de las inversiones financieras

prohibicion de operaciones financieras de alta volatilidad, puramente especulativas (opciones y derivados...)

obligacion de pago completo y efectivo, dentro de las 24 horas, de las operaciones financieras, bursatiles y extrabursatiles

exigir a los fondos de inversion que aseguren la devolucion del 100% del capital invertido mas la inflacion (en el tiempo de la inversion)

exigir a los fondos de pension que aseguren la devolucion del 100% del capital invertido mas renta fija bancaria como minimo (en el tiempo de la inversion)

extradicion internacional absoluta por delitos economicos, narcotrafico, trafico de armas, blanqueo de dinero

prision no excarcelable, con cumplimiento integro de las condenas por delitos economicos, narcotrafico, trafico de armas, blanqueo de dinero

a persecucion internacional al blanqueo de dinero, con cierre de bancos, prision directores, etc.

elevar el nivel de proteccion del medioambiente y de la salubridad de los alimentos; reducir, al minimo, el plazo de obligado cumplimiento

reduccion de la jornada laboral

eliminacion de las horas extras

igualar la remuneracion de la mujer con el hombre (para similar tarea)

crear el salario social y la prestacion social sustitutoria

desarrollar la economia social

eliminar las subvenciones agricolas a las grandes explotaciones

eliminar las subvenciones a las actividades economicas de las grandes empresas

crear aranceles compensatorios de los costos salariales y cargas sociales de cada pais

crear aranceles compensatorios a los diferentes costos fiscales de cada pais

crear un impuesto ecologico

crear un impuesto de caracter internacional a las operaciones de cambio de divisas

gravar las ganancias financieras extraordinarias

modificar el impuesto a las ganancias (desgravar a los asalariados, pequeños ahorristas, y pequeños empresarios; aumentar a los altos salarios, altas rentas, y grandes empresas)

Propuestas a nivel europeo

. Desregulacion de actividades economicas

. Cambio de disposiciones gubernamentales que afecten a la competitividad

. Aceleracion y maxima cesion a la Union Europea de autoridad sobre:

defensa (salida de la OTAN, creacion del Ejercito Europeo)

relaciones exteriores

relaciones economicas internacionales

desarrollo economico

comercio interior y exterior

moneda y bancos

fiscalidad

seguridad social

sanidad
educacion
formacion profesional y ocupacional
investigacion y desarrollo
comunicaciones
infraestructura
informatica

- . Creacion de una Bolsa de Comercio Europea
- . Reducir la participacion del estado en la economia al nivel de Estados Unidos y Japon
- . Privatizacion de empresas y servicios publicos (inclusive radio, television y otros medios de comunicacion)
- . Crear soportes de difusion europeos, para asegurar la cultura nacional europea
- . Intentar cierta independencia o resguardo estrategico, en redes electronicas, tecnologia digital y multimedia
- . Incorporar control del flujo de informacion y/o exigir una participacion en el, en funcion de un porcentaje sobre el PBI o sobre la poblacion
- . No financiamiento publico de los partidos politicos
- . No financiamiento publico de los sindicatos
- . Reduccion drastica del aparato estatal (hasta igualar el indice de empleados publicos per-capita de los Estados Unidos y Japon)
- . Anular la simultaneidad de cargos publicos y acumulacion de remuneraciones
- . Anular la condicion vitalicia del empleo publico
- . Impulsar la Carta Social Europea
- . Establecer la administracion unica
- . Implantar el presupuesto base cero
- . Eliminar la Politica Agraria Comun (en forma escalonada en un plazo no mayor a los 10 años, anulando en forma inmediata los cupos de produccion, y otros similares)
- . Acelerar al maximo el procedimiento de adhesion de nuevos paises (eliminar sistema de decision por unanimidad, adoptar sistema por mayoria)
- . Reconversion industrial

- . Reconversion comercial y de servicios (con maxima desregulacion)
- . Reconversion agricola
- . Libertad de horario comercial
- . Libertad de instalacion de nuevas actividades economicas (por ejemplo gasolineras, farmacias, notarias, y otras reguladas)
- . Libertad para comercializar libros y medicina en grandes superficies y/o con descuentos especiales
- . Libertad para recetar medicamentos genericos
- . Derogar la capacidad de recalificar suelo a las autoridades provinciales y locales
- . Homogenizar y mejorar los sistemas educativos, formacion profesional y ocupacional
- . Coordinar e incrementar las inversiones en investigacion y desarrollo
- . Alentar la incorporacion de nuevas tecnologias
- . Coordinar e incrementar las inversiones en infraestructura
- . Alentar la cooperacion y colaboracion entre empresas
- . Alentar la creacion de nuevas empresas
- . Universalizar la prestacion asistencial sanitaria financiada con cargo al presupuesto y concertada con el sector privado
- . Establecer una jubilacion minima equivalente financiada con cargo al presupuesto (impuestos) y dejar libre a los trabajadores para que inicien planes privados de capitalizacion
- . Mayor control y penalizacion de la economia subterranea
- . Mayor control y penalizacion de la evasion fiscal (grandes fortunas, grandes empresas)
- . Ampliar la responsabilidad empresaria ante los accidentes de trabajo, dejando a cargo del propietario costas y costes
- . Procurar la corresponsabilidad fiscal. Quien gasta, recauda
- . Establecer un sistema permanente de consulta al ciudadano, tendiendo a establecer una democracia directa

- . Duplicar las asignaciones presupuestarias para arte y cultura
- . Duplicar las asignaciones presupuestarias para educacion e investigacion y desarrollo
- . Reducir un 50% las asignaciones para defensa
.....
.....

Dejamos abierto el listado para que el lector lo modifique, amplie o mejore.

Nuestra propuesta desea ser polemica, felizmente discutible, inevitablemente incompleta y subjetiva.

Como en el resto de nuestro ensayo, hemos tratado de renunciar a la expresion fingida, al tono impostado, deshumanizado, de alambique, de oscuro y arbitrario juego cerebral.

Se nos podra criticar mas por lo dicho, que por lo callado.

Para elaborar este listado hemos intentado ignorar la necesidad binaria de colocarse a favor o en contra, pero nunca dar la espalda a la realidad, o asumir el mediocre discurso de lo “politicamente correcto”.

Las ideas propuestas no son excluyentes, ni tienen la pretension de ser las mejores. Desean demostrar que hay mucho por hacer; y que se puede hacer mucho todavia a nivel internacional (planteandolo donde y cuando corresponde), y a nivel europeo (inmediatamente).

Conclusion

Estas polemicas difuntas, en algunos casos sobre el destino de las teorias dominantes, buscaron renunciar a la inspiracion pasota, a las anecdotas infinitesimales, denunciando la tragicomedia ideologica del siglo que termina.

Primero, nos negamos a seguir las tendencias academicas paralizadas en sus tradiciones e incapaces de salir de su prestigiosa esclerosis.

Segundo, no dejamos de advertir los peligros de tantos minusculos nacionalismos que subsistian -y subsisten(?)-, bajo el pensamiento unico del realismo socialista.

Tercero, tampoco callamos el catalogo de horrores perpetrados en nombre del progreso, de la justicia, de la libertad.

En cuanto Europa aprenda a decir “no” (no a adaptarse, no a renunciar, no a abdicar, no a someterse....), sera escuchada, respetada y valorada a nivel internacional. Ademias tiene mucho que aportar, como se demuestra en el listado anterior.

En cuanto Europa comience a cambiar interiormente, a gestionar su desarrollo, a modernizarse, sera escuchada, respetada y valorada por sus ciudadanos.

Los ciudadanos europeos no pueden “esperar” a sus lideres, deben “exigir” de ellos que hagan creible el arte de lo posible. Los ciudadanos europeos no pueden negarse a ser sujetos historicos.

Asumida la realidad, veamos ahora como administramos los recursos escasos para atender las necesidades ilimitadas.

Hay que reformular el contrato social.

Hay que evitar un presente fragil, precario, continuamente asaltado por el pasado, y amenazado por la incertidumbre del porvenir.

Si no deseamos que la “precariedad” global sea inexorable hay que recuperar la prioridad politica sobre la economia y el mercado.

Hay que reconstruir una capacidad suficiente de control politico y social de la economia.

Invoquemos a Ciceron (Tratado de los Deberes) para que nunca se nos olvide que “el estudio ha de tener por fin el bien de la sociedad”:

“Aun aquellos que emplearon su vida y sus talentos en el conocimiento de las ciencias, tampoco perdieron de vista el aumento de las utilidades y conveniencias de los hombres. Porque enseñaron a otros para formarles mejores ciudadanos y mas utiles al manejo de los negocios publicos;.....

Concluyamos, finalmente, que aquellas obligaciones que contribuyen a la conservacion de la sociedad y la union de los hombres se deben anteponer a las que provienen del conocimiento y la sabiduria”.

